

Changing the Greek World

Scenari di trasformazione
nel secolo di Alessandro

Maria Barbara Savo

Gabriella Ottone

Breno Battistin Sebastiani

(Coords.)



HVMANITAS SVPPLEMENTVM • ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ISSN: 2182-8814

Apresentação: esta série destina-se a publicar estudos de fundo sobre um leque variado de temas e perspetivas de abordagem (literatura, cultura, história antiga, arqueologia, história da arte, filosofia, língua e linguística), mantendo embora como denominador comum os Estudos Clássicos e sua projeção na Idade Média, Renascimento e receção na atualidade.

Breve nota curricular sobre a Coordenação do volume

Maria Barbara Savo is assistant professor in Greek History at University of L'Aquila. She is author of two monographs (*Culti, sacerdozi e feste nelle Cicladi*, Tivoli, Tored 2004; *Il fondo epistolare Zancan*, Tivoli, Tored 2014) and papers on the history of historiography, Greek religion and fourth-century BC Greek historiography.

Gabriella Ottone is Chercheur Associé at the ISTA of the University of Besançon and Assistente Honoraria at DFGL of the University of Sevilla. She is author of two monographs (*Libyka. Testimonianze e frammenti*, Tivoli, Tored, 2002; *Teopompo di Chio. Filippiche [Fozio. Biblioteca, codex 176]*, Tivoli, Tored, 2018) and several essays mainly on local and fourth-century BC historical writings.

Breno Battistin Sebastiani is Associate Professor of Ancient Greek at the University of São Paulo. He is the author of *Fracasso e verdade na representação de Políbio e Tucídides* (Coimbra, Imprensa da Universidade, 2017) and translated the complete books of Polybius (*Políbio: história pragmática*. Livros I a V. Tradução, introdução e notas, São Paulo, Perspectiva, 2016).

SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ESTRUTURAS EDITORIAIS
SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

ISSN: 2182-8814

DIRETOR PRINCIPAL
MAIN EDITOR

Delfim Leão
Universidade de Coimbra

DIRETORES ADJUNTOS
EDITORIAL ASSISTANTS

José Luís Brandão
Universidade de Coimbra

Margarida Miranda
Universidade de Coimbra

COMISSÃO CIENTÍFICA
EDITORIAL BOARD

Adriana Nogueira
Universidade do Algarve

Breno Battistin Sebastiani
Universidade de São Paulo

Carmen Leal Soares
Universidade de Coimbra

Cinzia Susanna Bearzot
Università Cattolica del Sacro Cuore

David Pritchard
University of Queensland

Edmund P. Cueva
University of Houston-Downtown

Gabriele Cornelli
Universidade de Brasília

Nuno Simões Rodrigues
Universidade de Lisboa

Olivier Guerrier
Université Toulouse II Jean Jaurès

Paulo Sérgio Margarido
Universidade de Coimbra

Priscilla Gontijo Leite
Universidade Federal da Paraíba

Changing the Greek World

Scenari di trasformazione
nel secolo di Alessandro

Maria Barbara Savo
Gabriella Ottone
Breno Battistin Sebastiani
(Coords.)



SÉRIE HUMANITAS SUPPLEMENTUM
ESTUDOS MONOGRÁFICOS

TÍTULO TITLE

CHANGING THE GREEK WORLD. SCENARI DI TRASFORMAZIONE NEL SECOLO DI ALESSANDRO
CHANGING THE GREEK WORLD. SHAPES OF TRANSFORMATION IN ALEXANDER'S CENTURY

COORD. ED.

Maria Barbara Savo, Gabriella Ottone, Breno Battistin Sebastiani

EDITORES PUBLISHERS

Imprensa da Universidade de Coimbra

Coimbra University Press

www.uc.pt/imprensa_uc

Contacto Contact

imprensa@uc.pt

Vendas online Online Sales

<http://livrariadaimprensa.uc.pt>

Coordenação Editorial Editorial Coordination

Imprensa da Universidade de Coimbra

Conceção Gráfica Graphics

Rodolfo Lopes, Nelson Ferreira

Infografia Infographics

Margarida Albino

Impressão e Acabamento Printed by

KDP

ISSN

2182-8814

ISBN

978-989-26-2678-9

ISBN Digital

978-989-26-2679-6

DOI

<https://doi.org/10.14195/978-989-26-2679-6>



CENTRO DE ESTUDOS
CLÁSSICOS E HUMANÍSTICOS
DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Unidade de I&D
financiada por **fct** Fundação
para a Ciência
e a Tecnologia Criado em 1967
UIDB/00196/2025
UIDP/00196/2025



Financiado com Fundos Nacionais através da FCT -
Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., no âmbito
do projeto UIDB/00196/2025

© Julho 2025

Imprensa da Universidade de Coimbra
Classica Digitalia Vniversitatis Conimbrigenis
<http://classicaldigitalia.uc.pt>
Centro de Estudos Clássicos e Humanísticos
da Universidade de Coimbra

CHANGING THE GREEK WORLD.
SCENARI DI TRASFORMAZIONE NEL SECOLO DI ALESSANDRO

CHANGING THE GREEK WORLD.
SHAPES OF TRANSFORMATION IN ALEXANDER'S CENTURY

COORDENADORES/EDITORS

Maria Barbara Savo, Gabriella Ottone, Breno Battistin Sebastiani

AFILIAÇÃO/AFFILIATION

Università degli Studi dell'Aquila, Université de Franche-Comté (Besançon), Universidade de São Paulo

RESUMO

Il IV secolo a.C. può essere considerato un *saeculum breve*, compreso tra la fine di un conflitto panellenico, che aveva decretato il fallimento di una democrazia radicale, e l'affermarsi del regno macedone. Nel mezzo la riflessione critica di una società, come quella ateniese, incapace di accettare un ruolo secondario nella storia politica, economica e culturale dell'Ellade, e che reagisce tentando di riadattare al nuovo sentire dell'uomo greco i vecchi schemi della sua età dell'oro. I dodici contributi qui raccolti hanno lo scopo di evidenziare diversi aspetti di quei cambiamenti caratterizzanti un periodo straordinario, vero e proprio cantiere per la creazione di nuovo mondo.

PALAVRAS-CHAVE

Alessandro Magno; Asia Minore; Atene; homonoia; Macedonia; metekoi; oratori attici; philotimia; politica del IV secolo; storiografia greca antica; teatro greco

ABSTRACT

The 4th century B.C. can be considered a *saeculum breve*, compressed between the end of a pan-Hellenic conflict, which had decreed the failure of a radical democracy, and the establishment of the Macedonian kingdom. In between, the critical reflection of a society, such as the Athenian society, incapable of accepting a secondary role in the political, economic and cultural history of the Hellas, and which reacts by attempting to readapt the old schemes of its golden age to the new feeling of Greek man. The twelve contributions collected here aim to highlight various aspects of those changes characterising an extraordinary period, a veritable building site for the creation of a new world.

KEYWORDS

Alexander the Great; Ancient Greek Historiography; Asia Minor; Athens; Attic Orators; Fourth-Century Politics; Greek Theatre; Homonoia; Metekoi; Macedonia; Philotimia

COMITÊ CIENTÍFICO DO VOLUME:

Álvaro Matías Moreno Leoni – UNRC/UNC/CONICET, Argentina

Daniel Battesti – CNRS-UBFC/uB, França

Fernando Rodrigues Junior – USP, Brasil

Lucia Sano – UNIFESP, Brasil

Roberto Nicolai – Sapienza Università di Roma, Itália

Priscilla Gontijo Leite – UFPB, Brasil

Stefania De Vido – Università Ca' Foscari – Itália

Eugenio Lanzillotta – Università di Roma "Tor Vergata", Itália

Francisco J. González Ponce – Universidad de Sevilla, Espanha

Paolo Tuci – Università Cattolica di Milano – Itália

EDITORS

Maria Barbara Savo is teaching Greek History at the University of L'Aquila. Her main interests are in the Greek religious world, historiography in the Greek language of the 4th century and the Roman period, and the history of historiography. Formerly a collaborator of the Italian Institute for Ancient History and the Chair of Greek History at the University of Rome 'Tor Vergata', after obtaining a bachelor's degree in Christian Archaeology at the Pontifical Institute of Christian Archaeology, she spent several years as a researcher of Roman History at the University of L'Aquila, before moving on to the Chair of Greek History. Her monographs include: *Culti, sacerdozi e feste nelle Cicladi* (2004); *Il fondo epistolare Zancan* (2014); *Fanodemo di Atene* (forthcoming); several articles of epigraphic interest and those relating to the great transformations of the so-called 'Lycurghean era'.

Gabriella Ottone is Chercheur Associé at the Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité of the Université de Franche Comté and Asistente Honoraria at Departamento de Filología Griega y Latina of the Universidad de Sevilla. She is one of the founding members of the International Society 'Geography and Historiography in Antiquity' and a member of the scientific committee of the international project 'I frammenti degli storici greci'. She achieved a PhD in Greek History from the Univ. of Genoa and the national scientific qualification as Associate Professor in Ancient History; she was a post-doctoral fellow at the Univ. of Bologna, a research fellow at the Univ. of Rome 'Tor Vergata' and a fixed-term researcher at the Univ. of Genoa. She has taught Greek History at the Univ. of Modena and Genoa, where she was also a member of the teaching staff of the PhD degree. Author of two monographs (*Libyka. Testimonianze e frammenti*, Tivoli, Tored, 2002; *Teopompo di Chio. Filippiche [Fozio. Biblioteca, codex 176]*, Tivoli, Tored, 2018) and several essays mainly on local and fourth-century BC historical writings, she also co-edited with other scholars five volumes of Proceedings of international conferences on fragmentary Greek historiography.

Breno Battistin Sebastiani is Associate Professor of Ancient Greek at the University of São Paulo. He has a PhD in history from the same university; he co-edited with O. Devillers (U.Bordeaux Montaigne) the book *Sources et modèles des historiens anciens* (Bordeaux, Ausonius, 2018); he is the author of *Fracasso e verdade na representação de Políbio e Tucídides* (Coimbra, Imprensa da Universidade, 2017); he translated the complete books of Polybius (*Políbio: história pragmática. Livros I a V. Tradução, introdução e notas*, São Paulo, Perspectiva, 2016); and he has regularly written on Thucydides, Polybius, Greco Roman narrative, Greek historiography, ancient political thinking and reception of/in classical texts.

SOMMARIO

INTRODUZIONE Maria Barbara Savo	9
FRONTEGGIARE LA CRISI. ATENE NEL 403 A.C. Cinzia Bearzot	15
DA <i>PACE PRIVATA</i> A <i>PACE COMUNE</i> : L'ORIGINE DELLA <i>κοινή ειρήνη</i> SECONDO UN'ORAZIONE DI ANDOCIDE Han Pedazzini	29
LA <i>PATRIOS POLITELA</i> DOPO ISOCRATE TRA CONTINUITÀ E CAMBIAMENTO Elisabetta Bianco	51
LE FINANZE ATENIESI ALLA METÀ DEL IV SECOLO TRA NECESSITÀ DELLA PACE E ASPIRAZIONI EGEMONICHE Livia De Martinis	67
ERMIA DI ATARNEO, TIRANNO E FILOSOFO, TRA UTOPIA E DISTOPIA. <i>FOCUS</i> SUL <i>CÔTÉ</i> DENIGRATORIO DELLA TRADIZIONE COEVA Gabriella Ottone	93
DAL GOVERNO DELLA CITTÀ AL GOVERNO DEL MONDO? IL RAPPORTO TRA ARISTOTELE E ALESSANDRO NEGLI STUDI DI H. KELSEN E V. EHRENBERG Elisabetta Poddighe	127
ALEJANDRO Y LA NUEVA FISONOMÍA DE ASIA Francisco Javier Gómez Espelosín	161
THE METICS AND THE ATHENIAN POLIS Fabio Augusto Morales	179
MIGRANTS IN ARISTOTLE'S <i>POLITICS</i> Breno Battistin Sebastiani	199
LE TRASFORMAZIONI DI UNA PAROLA. <i>PHILOTIMIA</i> IN SENOFONTE (CON UNO SGUARDO SUGLI AUTORI PRECEDENTI) Stefano Prignano	213
IL DRAMMA DEL CAMBIAMENTO, IL CAMBIAMENTO DEL DRAMMA. PER UNA STORIA DEL TEATRO GRECO DEL IV SECOLO A.C. Andrea Ercolani, Livio Sbardella	227
QUATTRO OSSERVAZIONI MARGINALI SUI <i>PINAKES</i> DI CALLIMACO Virgilio Costa	295

(Página deixada propositadamente em branco)

INTRODUZIONE

Metabolai. In attesa di un nuovo mondo
Metabolai. Waiting for a New World

MARIA BARBARA SAVO
Università degli Studi dell'Aquila
Orcid 0000-0003-4088-9580

Al levarsi del sipario sul IV secolo, sulla scena greca sono già presenti tutti gli elementi che comporranno la storia dei decenni a seguire. Sullo sfondo, ancora nel ruolo di comparsa, la Macedonia, destinata ad essere protagonista assoluta nell'epilogo. Ovunque risuona lo sgomento attonito di Atene, che dopo aver guidato l'Ellade contro il Persiano e aver fronteggiato il più forte degli eserciti greci, si trova annichilita, con i granai vuoti, i tesori dei templi saccheggiati, mentre a minacciare la sua *politeia* v'è lo spettro di una guerra civile. All'indomani della sconfitta decretata da Sparta, il popolo stesso di Atene, stravolto dalla richiesta costante di uomini da mandare al fronte e la corruzione dilagante, è da ridefinire. Ma a dispetto dello shock, le fonti testimoniano il celere avvio di un processo che potremmo definire di *empowerment*, il quale, prendendo le mosse dallo slogan *mé mnesikakein*¹, fondava sull'*homonoia* la rinascita ateniese e l'avvio di un nuovo piano di conquista dell'*archè*². *Homonoia* è una delle parole chiave del IV secolo a.C.: nata per definire l'aspirazione alla coerenza interiore del singolo individuo, adottata nel lessico istituzionale per esprimere l'intento di uniformare il *nous* collettivo della comunità civica al fine di renderla più forte³, nel nuovo scenario ateniese perde il suo significato politico e, attraverso una evidente risemantizzazione, trova nuova valenza sul piano etico e morale⁴. Allo stesso modo, dopo un processo di rideterminazione semantica, un'altra parola diviene peculiare della nuova epoca: *philotimia*. Scevra di ogni sfumatura negativa, libera dal legame col mondo aristocratico della *kalokagathia*, dalla seconda metà del IV secolo *philotimia* si afferma nel lessico ufficiale come termine per indicare l'essenziale virtù del nuovo "eroe" ateniese, riconosciuto tale nella misura in cui concorre al benessere

¹ Aesch., 3.208; Raaflaub 2009, Carawan 2012; Bearzot 2015.

² Funke 1980; Da ultimo, il contributo di C. Bearzot in questo volume.

³ Cuniberti 2007, p. 51. Sull'etimo della parola si rimanda a Chantraine 1977, pp. 799-800.

⁴ Vd. nota 2.

della comunità di appartenenza (*pros to koinon*)⁵. È negli scritti di Senofonte, figura di raccordo tra V e IV secolo, che troviamo, *in nuce*, tutta la storia del concetto; più in generale nei suoi scritti si individua un'acuta analisi delle trasformazioni politiche e sociali del nuovo secolo. L'ultimo lavoro senofonteo, i *Poroi*, pubblicato all'indomani della guerra dei soci (357-355), ovvero quando la scarsa efficacia della nuova lega navale appariva oramai evidente, testimonia le riflessioni degli economisti ateniesi impegnati nell'individuazione delle azioni da intraprendere per garantire alla Polis un reale ritorno all'antica grandezza. Ancora una volta si sottolinea l'urgenza di stabilire una pace duratura⁶, unico elemento in grado di creare un ambiente fecondo per le attività economiche destinate a risanare le casse dello stato e a costituire una *aphormè* per la ripresa, all'occorrenza, di efficaci operazioni militari. Ma di fronte alla necessità di esaltare e tutelare l'attività mercantile a tutti i costi, si delinea in modo estremamente chiaro per l'*homo politicus* il pericolo di una dissoluzione dello spazio cittadino e, con esso, dell'etica cittadina di fronte alla preponderanza di un'etica pertinente all'*homo oeconomicus*, il cui spazio d'azione è mutevole come mutevoli erano i suoi interessi: *πᾶσα γῆ πατρὶς αὐτοῖς ἔστιν ἐν ἧ ἄν τὰ ἐπιτήδεια ἔχωσιν*⁷. Il Filone dell'orazione XXXI di Lisia, che per allontanare ogni pericolo dalle sue ricchezze accetta di essere meteco ad Oropos piuttosto che *polites* nell'Atene dei Trenta, concorre, assieme al Leocrate di Licurgo, a creare l'immagine dell'ignobile cittadino, incapace del minimo sacrificio nel momento di massimo bisogno della terra e della comunità nutrice⁸. La perdita dei valori comunitari, conseguenza diretta della necessità di favorire ad ogni costo l'attività mercantile, è lo spettro contro cui Atene, nel nuovo secolo, porta avanti la sua battaglia sollecitando un vero e proprio agone evergetico tra meteci e tra gli stessi cittadini, ricostruendo, decreto onorario dopo decreto onorario, quello che potremmo definire un cordone ombelicale tra gli uomini e la città.

Per Senofonte, alla rinascita di Atene avrebbe contribuito in modo decisivo l'emergere di una nuova figura di leader, descritto come pienamente consapevole della propria *dynamis*, immune da *hybris* e fallimenti, capace di dominare le proprie pulsioni. Questo uomo d'eccellenza avrebbe dovuto assumere il compito di garantire stabilmente l'*eudaimonia* del popolo. Feroce con i nemici e generoso con gli amici, tale leader, stimolando tutto il suo seguito all'evergetismo con la promessa di grandi onori e ricompense, avrebbe

⁵ Per un giudizio negativo sulla *philotimia* basti Eur., Ph. 531-532: Φιλοτιμίας [...] ἄδικος ἢ θεός; cfr. Arist. EN I 5 1095b24, II 6 1271a16-18; IV 4. Molte le pagine dedicate all'evoluzione della parola, tra cui Whitehead 1983; 1993; Alexiou 2018; Keim 2018.

⁶ Fanno eco alla richiesta di pace per una riorganizzazione reale di Atene la *Pace e l'Areopagitico* di Isocrate.

⁷ Lys. 31.6; cfr. Arist. EE. 1233a28-30.

⁸ Whitehead 2006.

assicurato in breve tempo la concordia dei cittadini, il riavvicinamento dei *symmachoi* e una nuova era di prosperità: i commercianti non avrebbero certo tardato a tornare nella città di Atene, città di giustizia, dove le transazioni economiche erano veloci e rese sicure da una moneta garantita⁹. Eccellente incarnazione di questo leader sembra essere stato Licurgo il Butade¹⁰, cui spettò l'ultimo tentativo di opporre la grandezza ateniese alla forza brutale del barbaro, che avrebbe cambiato irreversibilmente la fisionomia del mondo greco. L'era licurghea fu un momento di rigoglio ateniese e, soprattutto, un momento di codifica di tutte le esperienze di trasformazione del IV secolo, cui si affiancò un'operazione di recupero degli elementi fondanti la c.d. età dell'oro di Atene, finalizzata alla nuova definizione di cittadino e della nuova polis, resa necessaria dalla veloce trasformazione politica destinata a concludersi coll'imposizione di un ordinamento internazionale, sovrapoleico, in cui tutti i Greci, Ateniesi inclusi, si troveranno ad essere *archomenoi politai*.

Lo stesso teatro, prodotto tra i più connotanti di Atene, ricalca le grandi trasformazioni del secolo e, in modo specifico, dell'età di Licurgo. Nell'ultimo trentennio del secolo, infatti, il teatro tragico, in maniera parallela al *bema* del tribunale, divenne non riflessione sul presente, come nel V secolo, quanto piuttosto una raccolta di *paradeigmata* da trasmettere alla cittadinanza, oramai composta da residenti non sempre politicamente impegnati, ma pur sempre parte integrante di un organismo in trasformazione come quello della polis. Quando poi lo iato tra cittadinanza e potere politico divenne assoluto, ecco che il teatro scelse nuovi temi da sottoporre al proprio pubblico con lo scopo di affermarsi come universale. Ad accelerare questa trasformazione fu, come ovvio, la rapida diffusione del teatro al di fuori di Atene e la diffusione della *pièce* quale testo scritto destinato a colti lettori. La commedia, dal canto suo, perduto l'interesse verso la politica, si trasformò in uno spettacolo privo di altre finalità se non il puro divertimento.

Il IV secolo, iniziato con la progettazione di un restauro della Grecia dell'età dell'oro, si chiude con lo sguardo dell'uomo greco perso dinnanzi ad un mondo del tutto nuovo, dove le approssimate informazioni circa le popolazioni del grande regno persiano, avvolte dal più accattivante o terrifico mistero, esplodono in milioni di esperienze culturali diverse, cui si affianca una importante trasformazione dell'ambiente commerciale. Allo stesso modo, se all'inizio di questo secolo l'idea propulsiva è la restaurazione del passato, che si potrebbe tradurre nella oscura indicazione di un ritorno alla *patrios politeia*, concetto di fatto privo di un ancoraggio storico reale, frutto di mitopoiesi attribuibile a diversi gruppi politici, alla fine si vedrà concretizzarsi l'assoluta

⁹ Kroll, 2011 con ulteriore bibliografia.

¹⁰ Brun 2003 e 2005; De Martinis 2012 e 2013.

necessità di una riflessione attenta e complessiva di quelle realtà estranee all'esperienza poleica comparteciperanno a quell'overarching international order che si stava profilando all'orizzonte¹¹, quello che nella riflessione storiografica degli anni Trenta del XX secolo diverrà "un'associazione di volontà, un accordo di autorità, un nesso federalistico di principii indipendenti ma vicendevolmente vincolati"¹².

Nelle pagine seguenti i molteplici elementi che concorrono a questa trasformazione, che ha investito i diversi aspetti del mondo politico, economico e socioculturale sono presentati al lettore nell'ottica di ricomporre una pagina unica della storia greca, che ancora offre agli studiosi largo spazio di riflessione.

M.B. Savo

Al momento di licenziare questo volume, desideriamo esprimere la nostra profonda gratitudine, innanzitutto, ai relatori del convegno tenutosi all'Aquila il 6-7 Dicembre 2022: è stato un evento straordinario, un'occasione unica di confronto su un periodo della storia antica di eccezionale ricchezza. La nostra riconoscenza si estende poi al Dipartimento di Scienze Umane dell'Università dell'Aquila e alla Casa Editrice dell'Universidade de Coimbra, la cui generosa partecipazione ha reso possibile sia l'incontro del 2022 che la realizzazione di questo volume. Un ringraziamento speciale va infine a Magdalena Leon Gomez, Michela Ursini e Stefano Boccanera per la preziosa collaborazione durante tutto il Convegno.

BIBLIOGRAFÍA

- Alexiou, E. (2018). Competitive Values in Isocrates and Xenophon: Aspects of Philotimia. *Trends in Classics*, 10, pp. 114-133.
- Bearzot, C. (2015). Il tema dell'omonoia nell'azione politica di Trasibulo, *RaRe* 5, 99-116.
- Brun, P. (2003). *Lycurgue d'Athènes: la construction d'un paradigme historique*. In Lachenaud G., D. Longrée, edd., *Grecs et Romains aux prises avec l'histoire: représentations, recits et ideologie*, Rennes, pp. 493-507.

¹¹ Ober 1998, 309, 343.

¹² Zancan 1934; cfr. Savo 2022.

- Brun, P. (2005). *Lycurgue d'Athènes: un législateur?*. In P. Sineux, ed., *Le législateur et la loi dans l'Antiquité. Hommage à Françoise Ruze (Actes du colloque de Caen, 15-17 mai 2003)*, Caen, pp. 187-199.
- Carawan E. (2012). The Meaning of ΜἜ ΜΝἙΣΙΚΑΚΕΙΝ, CQ 62, pp. 567-581.
- Chantraine, P. (1977). *Dictionnaire Étymologique de la Langue Grecque*, Paris, 1977.
- Culasso Gastaldi, E. (2003), Eroi della città: Eufrone di Sicione e Licurgo di Atene. In A. Barzanò, C. Bearzot, F. Landucci, L. Prandi and G. Zecchini, cur., *Modelli eroici dall'antichità alla cultura europea (Atti del Convegno, Bergamo, 20-22 novembre 2001)*, Roma, pp. 65-98.
- Cuniberti, G. (2007). Giurare e decretare la *homonoia*. Nota a Thuc. VIII 75, 2 e 93, 3. In Daverio Rocchi G., ed., *Tra concordia e pace. Parole e valori della Grecia antica*, Milano, pp. 39-54.
- De Martinis, L. (2012). I democratici ateniesi dopo Cheronea. Alla luce del nuovo Iperide, *Aevum* 86, pp. 39-62.
- De Martinis, L. (2013). Licurgo fra tradizione e innovazione, *Nuova Secondaria* 8, pp. 24-54.
- Funke, P. (1980). *Homonoia und Arché. Athen und die griechische Staatenwelt vom Ende des peloponnesischen Krieges bis zum Königsfrieden (404/3-387/6 v. Chr.)*, Wiesbaden.
- Keim, B. (2018). Xenophon's Hipparchikos and the Athenian Embrace of Citizen Philotimia. *Polis: The Journal for Ancient Greek Political Thought*, 35(2), pp. 499-522.
- Kroll, J. H. (2011). The Reminting of Athenian Silver Coinage, 353 BC., *Hesperia* 80, pp. 229-256.
- Ober, J. (1998). *Political Dissent in Democratic Athens. Intellectual Critics of Popular Rule*. Princeton-Oxford.
- Raaflaub, K.A. (2009). Conceptualizing and Theorizing Peace in Ancient Greece. *TAPhA* 139, pp. 225-250.
- Savo, M.B. (2022). "Il monarcato ellenistico" di Paola Zancan. Un testo del 1934. *RaRe* 20, pp. 413-424.
- Whitehead, D. (1983). Competitive Outlay and Community Profit: φιλοτιμία in Democratic Athens, *C&M* 34, pp. 55-74.
- Whitehead, D. (1993). Cardinal Virtues: The Language of Public Approbation in Democratic Athens, *C&M* 44, pp. 37-75.
- Whitehead, D. (2006), Absentee Athenians: Lysias «Against Philon and Lycurgus «Against Leocrates», *MH* 63, 132-151.
- Zancan P., *Il monarcato ellenistico nei suoi elementi federativi*. Padova 1934.

(Página deixada propositadamente em branco)

FRONTEGGIARE LA CRISI. ATENE NEL 403 A.C.

Coping with Crisis. Athens in 403 BC.

CINZIA BEARZOT

Università Cattolica di Milano

Istituto Lombardo – Accademia di Scienze e Lettere

<https://orcid.org/0000-0003-4414-7963>

Abstract: Dopo la fine della guerra del Peloponneso, la tirannide dei Trenta e la restaurazione della democrazia nel 403, Atene dovette affrontare la ricostruzione, sul piano della convivenza civile, della riorganizzazione politica e amministrativa e del ripristino della situazione economica e finanziaria. Gli Ateniesi manifestarono in questa occasione la loro nota capacità di reazione. L'articolo si concentra sul recupero della concordia interna, presupposto necessario per il superamento della situazione incresciosa determinata dalla frattura civile.

Parole chiave: Atene – 403 a.C. – crisi – restaurazione democratica – concordia

Abstract: After the end of the Peloponnesian War, the tyranny of the Thirty and the restoration of democracy in 403, Athens was faced with reconstruction, on the level of civil coexistence, political and administrative reorganization and restoration of the economic and financial situation. The Athenians manifested their well-known resilience on this occasion. The article focuses on the recovery of internal concord, a necessary prerequisite for overcoming the unfortunate situation brought about by the civil war.

Keywords: Athens – 403 BC – crisis – restoration of democracy – civic concord

Al 403/2, l'anno dell'arconte Euclide, gli Ateniesi arrivarono dopo una lunga guerra, che aveva esaurito le risorse umane e finanziarie della città, dopo una dolorosa sconfitta e un trattato di pace molto pesante, ottenuto con azioni diplomatiche proditorie e seguito dalla durissima tirannide dei Trenta, imposta da Lisandro con la connivenza di frange interne. I tiranni furono cacciati dopo un anno di guerra di resistenza guidata da Trasibulo.

Dopo la restaurazione della democrazia nell'ottobre del 403, gli Ateniesi si dedicarono alla ricostruzione dello stato su piani diversi. Prima di tutto quello della convivenza civile, giacché la frattura provocata dalla *stasis* era stata molto profonda. Inoltre, quello dell'organizzazione politica e amministrativa: le istituzioni si erano rivelate inadeguate, come già nel 413 aveva rivelato

l'istituzione dei probuli. Infine, quello del ripristino della situazione economica e finanziaria: il territorio era rovinato, le attività drasticamente ridimensionate, l'impero caduto. Senza flotta e senza mura, Atene aveva di fronte un faticoso (e costoso) cammino per recuperare la concordia interna, l'efficienza politico-amministrativa e i presupposti per l'assunzione di un rinnovato ruolo internazionale.

Gli Ateniesi, tuttavia, erano noti per la loro capacità di reazione: lo sottolinea Tucidide, in 2.65.12, a proposito della capacità di resistenza dimostrata dopo la rivoluzione oligarchica del 411, che permise loro di non essere sconfitti fino al 405, e in 8.1.2-4, laddove descrive lo sconforto degli Ateniesi di fronte alla notizia della sconfitta in Sicilia e la loro rapida reazione costruttiva.

Mi concentrerò in questa sede sulla prima delle questioni sopra ricordate: il recupero della concordia interna, presupposto necessario per il superamento della situazione incresciosa determinata dalla frattura civile.¹

1) *STASIS E POLEMOS: IL CONCITTADINO DA POLITES A POLEMOS*

Atene veniva da una lunga guerra esterna che, alla fine, si era trasformata in guerra civile, in *stasis*. L'esperienza della *stasis* era fortemente traumatica nelle comunità politiche greche, fondate sul concetto di *koinon*, di comunità: essa trasformava il concittadino in nemico, attraverso il rovesciamento del senso delle parole, il venir meno dei valori condivisi e la degenerazione delle normali relazioni sociali.² Emblematico è il drammatico quadro tucidideo della *stasis* di Corcira, che si presenta come una riflessione di valore generale e che guarda certamente alle *staseis* ateniesi di fine V secolo (Th. 3.80-82).³

Il tema del rapporto tra *stasis* e *polemos* è fortemente presente nelle fonti sulla guerra civile del 404/3.⁴ Come ha notato Nicole Loraux a proposito di Tucidide, sussiste, tra la sfera del *polemos* e la sfera della *stasis*, una significativa analogia di vocabolario: "Dans le récit de Thucydide, *stasis* relève du même vocabulaire que *polemos* ... la guerre civile se dit dans la langue de la guerre".⁵

¹ Per analoghe riflessioni cfr. Bearzot 2021/2022, che pubblica una relazione tenuta nel corso del XXIII Congresso internazionale di Scienze storiche (Poznan).

² Sul concetto di *stasis* e sulla sua fenomenologia cfr. l'introduzione di Gehrke 1995, 1-10; Gehrke 1997. Sull'aspetto terminologico cfr. Manopoulos 1991.

³ Cfr. Hornblower 1991, 477-488, in particolare 483; Hogan 1980; Wilson 1982; Worthington 1982, 124; Connor 1984, 95-105; Loraux 1986; Price 2001, 6-78; Intrieri 2002.

⁴ Come già in Tucidide a proposito del 411 (8.98.4 e 106.5). Mi sono occupata in modo più analitico della questione in Bearzot 2001.

⁵ Loraux 1986, 99-100; Moggi 1999. Cfr. inoltre Loraux 1987, 19-22; Loraux 1995; Loraux 1997, 26-36, 202-221.

Merita fare qualche osservazione sulla terminologia di Senofonte e di Lisia, le nostre principali fonti contemporanee.

In Senofonte, la guerra civile è comunemente indicata come *polemos* sia nelle parti narrative, in cui è lo storico a parlare, sia nell'ambito di discorsi, in cui la terminologia della guerra è messa in bocca a protagonisti, di parte diversa, della vicenda; e *polemioi* sono, nel contesto della guerra civile, anche i nemici interni, per quanto l'aggettivo faccia riferimento, in Senofonte, prevalentemente al nemico esterno, secondo l'uso più comune. Il ricorrere della terminologia del *polemos* sia nella narrazione senofontea, sia nei discorsi dei protagonisti sembra deporre per il carattere contemporaneo della visione della guerra civile appunto come una guerra, prima ancora che come un conflitto interno alla *polis*: una prospettiva che da una parte tiene conto certamente della continuità tra il conflitto peloponnesiaco e la guerra civile, dall'altra riflette forse l'inadeguatezza del concetto di *stasis* a cogliere in modo esauriente il significato della vicenda (almeno dal punto di vista dei combattenti e di quanti vi si trovarono, a diverso titolo, coinvolti direttamente). Probabilmente, gioca un ruolo anche la volontà di evitare, se possibile, il termine *stasis*, carico di riflessi negativi. Qualche esempio: in passi come X. HG 2.4.7; 2.4.19; 2.4.25 si attribuisce alle due parti una considerazione del conflitto che li divide come un vero e proprio *polemos*, non diverso da quello che divide Sparta e Atene (cfr. X. HG 2.3.46; 2.4.21; 3.1.1), e degli avversari come *polemioi*.⁶ In un solo caso *stasis* trova applicazione, nelle *Elleniche*, a proposito della guerra civile ateniese, e precisamente in X. HG 3.1.1, ove si segnala la sua conclusione (ἡ μὲν δὴ Ἀθήνησι στάσις οὕτως ἐτελεύτησεν). Senofonte preferisce dunque evitare di definire la guerra civile del 404 come *stasis*, pur non ignorando in assoluto la definizione.⁷

In Lisia, la definizione della guerra civile come *polemos* e degli avversari politici come *polemioi* è pure frequente (cfr. per esempio 12.44 e 12.51), a conferma che l'uso riflette il sentire contemporaneo. Ma ciò che veramente distingue Lisia da Senofonte è l'uso di *stasis*, accanto a *polemos*, per definire la guerra civile ateniese del 404.⁸ L'accostamento fra i due termini è presente in 12.55, in cui Fidone, Ippocle ed Epicare di Lamptre sono accusati di aver aggravato "la discordia e la guerra" (στάσις καὶ πόλεμον) tra quelli del Pireo e quelli della città. *Stasis* è dunque in Lisia, secondo una prospettiva del tutto tradizionale, un concetto negativo, e non casualmente ne viene attribuita la responsabilità primaria agli antidemocratici: è il caso di 12.43, in cui Lisia afferma che dalla designazione degli efori clandestini prese l'avvio la *stasis*, il colpo di stato antidemocratico che portò all'instaurazione dei Trenta, attribuendo con ciò ai rivoluzionari oligarchici la responsabilità dell'iniziativa della

⁶ Per un'analisi più completa della testimonianza senofontea cfr. Bearzot 2001, 23-26.

⁷ Cfr. *Mem.* 1.2.63 e 2.7.2; Krentz 1995, 156.

⁸ Ma anche del 411: si veda in 26.22 il plurale τῶν στάσεων, che fa riferimento alle due crisi costituzionali del 411 e del 404.

rottura della concordia civica, iniziativa avviata ancora in regime democratico (δημοκρατίας ἔτι οὐσης).

La *stasis* assume però valore positivo, contro l'uso normale, con l'aggiunta della specificazione "per la democrazia". Questa prospettiva riflette l'epoca della restaurazione, quando *polemos* ha perso attualità mentre *stasis* è quanto mai attuale. In questo caso, la *stasis* è giustificata dai suoi obiettivi valoriali: riaffermare democrazia, libertà, giustizia e recuperare al più presto la concordia. Risultano così giustificate le responsabilità dei democratici nel dare avvio alla guerra civile contro i Trenta. Un buon esempio è nell'*Epitafio*, in cui Lisia rievoca le imprese dei democratici del 404/3 (2.61-65).⁹ I democratici, che nel contesto della guerra civile avevano di fronte come nemici non solo gli Spartani ma anche i concittadini (2.62: πολεμίους δὲ τοὺς πρότερον ὑπάρχοντας καὶ τοὺς πολίτας τοὺς ἑαυτῶν; cfr. 2.65: στασιάσαντες πρὸς ἀλλήλους βία παρόντων Πελοποννησίων καὶ τῶν ἄλλων ἐχθρῶν), rischiarono la loro vita per riportare la città divisa alla concordia (2.63: ὁμονοοῦσαν δὲ ἀντὶ στασιαζούσης ἀπέφεραν). È in questo contesto che troviamo la giustificazione della *stasis* a motivo dei suoi obiettivi di valore: è doveroso commemorare coloro che per sfuggire alla schiavitù e combattendo per la giustizia, fecero la guerra civile "per la democrazia" (2.61: ὑπὲρ τῆς δημοκρατίας στασιάσαντες).¹⁰ Un interessante confronto può essere fatto con il discorso dei democratici di Samo (Th. 8.76), quando, avuta notizia dell'avvento dei Quattrocento ad Atene, essi si giustificano della scelta di non riconoscere il regime e di costituirsi come governo legittimo in esilio: "alzandosi a parlare, si esortavano tra loro a non scoraggiarsi per la defezione della loro città: erano stati i meno numerosi a staccarsi dai più numerosi e da quelli che in ogni campo avevano maggiori risorse [...] erano stati gli altri a sbagliare abrogando le leggi patrie, mentre erano loro a salvarle e a cercare di costringere gli altri a farlo (Th. 8.76.3 e 6)".¹¹ Anche in questo caso, l'accettazione della *stasis* come inevitabile si giustifica con l'obiettivo di restaurare la democrazia.

2) Μὲ ΜΝΗΣΙΚΑΚΕΙΝ: MEMORIA E VENDETTA, DIMENTICANZA E PERDONO

La frattura determinata dalla guerra civile era stata molto pesante, anche per i precedenti comportamenti del regime: condanne a morte, esilii,

⁹ Per le questioni relative all'autenticità dell'*Epitafio* cfr. Medda 1991, 104-107; in particolare Walz 1936, 46-50; Dover 1968, 57-69; Usher, Najok 1982, 103-104. La data è probabilmente il 392/1.

¹⁰ Per ulteriori rilievi sulla testimonianza di Lisia cfr. Bearzot 2001, 26-30.

¹¹ Sordi 2000a. Traduzione di F. Ferrari.

richieste di estradizione, incameramento di beni.¹² La questione emerge nel primo discorso di Trasibulo prima di Munichia (X. HG 2.4.13-17), che esorta alla vendetta ed è isolato nell'ideologia trasibulea (X. HG 2.4.17: τότε πάντες ὁμοθυμαδὸν ἀνθ' ὧν ὑβρίσθημεν τιμωρώμεθα τοὺς ἀνδρας).¹³ Già dopo la battaglia, però, la prospettiva cambia: nessun cittadino caduto viene spogliato (X. HG 2.4.18) e l'araldo eleusino Cleocrito, che nel corso della guerra civile del 404 si era unito ai democratici dopo l'occupazione di Eleusi da parte degli oligarchi, nel discorso tenuto nel corso della tregua successiva alla battaglia di Munichia (X. HG 2.4.20-22) si rivolge al 'partito della città' invitando i concittadini a riconciliarsi in nome di una serie di elementi di *koinonia* (X. HG 2.4.21: πρὸς θεῶν πατρῶων καὶ μητρῶων καὶ συγγενείας καὶ κηδεστίας καὶ εταιρίας, πάντων γὰρ τούτων πολλοὶ κοινωνοῦμεν ἀλλήλοις, αἰδοῦμενοι καὶ θεοὺς καὶ ἀνθρώπους παύσασθε ἀμαρτάνοντες εἰς τὴν πατρίδα; X. HG 2.4.22: ἔξὸν δ' ἡμῖν ἐν εἰρήνῃ πολιτεύεσθαι).¹⁴

Nell'ottobre del 403 i democratici rientrarono in Atene: nel discorso tenuto in questa occasione da Trasibulo affiorano i temi del *me mnesikakein* ("non ricordare il male subito" e quindi rinunciare a vendicarsi)¹⁵ e del recupero dell'*homonoia* (X. HG 2.4.40-43). Trasibulo esorta i suoi a rispettare i giuramenti (X. HG 2.4.42: οὐ μέντοι γε ὑμᾶς, ὧ ἄνδρες, ἀξιῶ ἐγὼ ὧν ὁμωμόκατε παραβῆναι οὐδέν, ἀλλὰ καὶ τοῦτο πρὸς τοῖς ἄλλοις καλοῖς ἐπιδείξαι, ὅτι καὶ εὖορκοὶ καὶ ὄσιοι ἐστέ), i quali prevedevano di rinunciare alla vendetta (X. HG 2.4.43: καὶ ὁμόσαντες ὄρκους ἢ μὴν μὴ μνησικακήσειν).¹⁶

Lo strumento principale per la ricomposizione della frattura fu l'amnistia. Le clausole, riportate da diverse fonti (Andocide, Isocrate, Senofonte, Aristotele),¹⁷ tendevano a garantire la sicurezza della maggior parte possibile dei cittadini, con l'esclusione dei Trenta, dei Dieci, dei Dieci del Pireo e degli Undici (sempre che non si sottoponevano al rendiconto o non lo superassero), nonché, a quanto sembra di dover dedurre da Aristotele, i responsabili di omicidi di propria mano (*Ath.* 39.5: τὰς δὲ δίκας τοῦ φόνου εἶναι κατὰ τὰ πάτρια, εἴ τις τινα αὐτοχειρίᾳ ἔκτεινεν ἢ ἔτρωσεν).¹⁸ La scelta di promulgare l'amnistia fu concordata fra i leader democratici e il re spartano Pausania II,¹⁹ che aveva di fatto rinunciato a sostenere l'oligarchia, preferendo favorire la riconciliazione fra le parti. L'amnistia aveva suscitato non poche resistenze nella popolazione

¹² Bearzot 1994; Bearzot 2020.

¹³ Buck 1998, 78; cfr. Sordi 2000b. Su Trasibulo cfr. ora anche Azoulay e Ismard 2020, 81-104.

¹⁴ Sul discorso di Cleocrito cfr. Ampolo 1996, 315-316.

¹⁵ Moggi 2009.

¹⁶ Buck 1998, 82-83.

¹⁷ Loening 1987; Wolpert 2002; Carawan 2013.

¹⁸ Rhodes 1981 (1993²), 468.

¹⁹ Sul re Pausania II cfr. Sordi 2004.

ateniese; Aristotele (*Ath.* 40.2) riporta un episodio significativo, il caso di un tale che cercò di *mnesikakein* e che venne fatto condannare a morte senza processo da Archino, proprio per dare un esempio che inducesse gli Ateniesi a non cercare di violare l'amnistia.²⁰

La scelta di rinunciare alla vendetta fu senza dubbio dolorosa e difficile dopo le sofferenze patite da molti sotto la tirannide; ma l'osservanza dell'amnistia in termini di rispetto della concordia e di moderazione, riconosciuta da fonti non democratiche, fu vincente per la comunità. Senofonte conclude il racconto della guerra civile ricordando che, dopo il giuramento di *me mnesikakein*, gli Ateniesi si governarono in comune e il popolo mantenne fede al giuramento (X. *HG* 2.4.43: ἔτι καὶ νῦν ὁμοῦ τε πολιτεύονται καὶ τοῖς ὅρκοις ἐμμένει ὁ δῆμος). Nella *Settima Lettera*, Platone ricorda che, in un clima politico che favoriva le vendette personali, tuttavia coloro che erano rientrati in città fecero uso di grande moderazione (325b: καίτοι πολλῆ γε ἐχρήσαντο οἱ τότε κατελθόντες ἐπιεικεία)²¹. Aristotele, infine, dice che dopo la condanna a morte dell'uomo che aveva tentato di *mnesikakein* nessuno più osò farlo e che gli Ateniesi, rispetto al passato, si comportarono, pubblicamente e privatamente, nel modo più nobile e politicamente più adeguato (*Ath.* 40.2: ἀποθανόντος γὰρ οὐδεὶς πώποτε ὕστερον ἐμνησικάκησεν, ἀλλὰ δοκοῦσιν κάλλιστα δὴ καὶ πολιτικώτατα ἀπάντων καὶ ἰδίᾳ καὶ κοινῇ χρήσασθαι ταῖς προγεγεννημέναις συμφοραῖς); egli aggiunge anche che quelli della città e quelli del Pireo stabilirono di rifondere insieme le spese di guerra, ritenendo che questo dovesse essere il primo segno della ritrovata concordia (ἡγούμενοι τοῦτο πρῶτον ἄρχειν δεῖν τῆς ὁμονοίας).

Questa concordanza delle fonti non democratiche sul corretto comportamento del *demos* non può non stupire: evidentemente il clima generale che si respirava in Atene nei primi anni della restaurazione meritava più elogi che rimproveri.

Scelta difficile, si è detto, quella di rinunciare alla vendetta, ma certamente remunerativa. A soli dieci anni dai fatti, Atene accettò la proposta di alleanza in chiave antispartana proposta dai Tebani (X. *HG* 3.5.8-15); Trasibulo non mancò di sottolineare il rischio a cui Atene, priva di mura, si esponeva con questa iniziativa. Il recupero di credibilità e di importanza a livello internazionale, che sta alla base della richiesta tebana, è sicuramente esito dell'amnistia e dei suoi ottimi risultati in ambito di concordia interna e di superamento delle pur non irrilevanti fratture civili.

²⁰ Rhodes 1981, 472-478. Su Archino cfr. Bertoli 2003; ora Azoulay, Ismard 2020, 105-141.

²¹ οἱ κατελθόντες è il termine usato comunemente per definire i democratici del Pireo.

3) LE RESISTENZE

Il quadro, tuttavia, è più complesso e meno irenico. Prima di tutto, ancora nel 395, quando Atene si allea con Tebe, la *stasis* era ancora in atto: i Tebani, durante il loro discorso, si rivolgono infatti a ‘quelli della città’ (X. *HG* 3.5.9: ὄσοι τῶν ἐν ἄστει ἐγένεσθε). Inoltre, come si è visto, l’amnistia, nonostante il convinto sostegno di Trasibulo e di Archino e la sua intrinseca opportunità, non aveva mancato di suscitare immediate reazioni (*Ath.* 40.1-2), bloccate con estrema durezza da Archino, che, essendo un terameniano, aveva tutto l’interesse a favorire la riconciliazione (con ‘quelli del Pireo’, infatti, erano tornati in Atene molti personaggi dal passato politico non proprio limpido).²²

Vale la pena però di ricordare che da Lisia, portavoce del partito democratico, che pure accetta l’amnistia, emerge la volontà non certo di violarla, ma di approfittare di alcune occasioni giudiziarie (per esempio i processi per *dokimasia*) per escludere dalla vita politica i ‘collaborazionisti’: la proposta è di non riconoscere la protezione dell’amnistia a chi avesse rivestito qualche carica sotto i Trenta e a chi avesse in qualche modo danneggiato i concittadini, stringendo così un po’ le maglie, in modo da evitare l’impunità generalizzata.²³ Non abbiamo modo di verificare l’efficacia della ragionevole proposta di Lisia, ma certo egli insiste molto su questo tema, ricorrente nelle orazioni.

4) IL RECUPERO DEI VALORI COMUNI

Dalla descrizione della *stasis* di Corcira in Tucidide (3.8.24-28) e dalla presentazione di Teramene proposta da Lisia (12.78) emerge una valutazione analoga: la rivoluzione comporta il rovesciamento del significato delle parole e la perdita di valori condivisi. Questi valori vanno ricostituiti perché la comunità possa superare la *stasis* e ritrovare la sua *homonoia*. Di questo i democratici ebbero nel 403 piena consapevolezza: ne conseguì un processo di riappropriazione di valori come *demokratia*, da intendere in un senso preciso (cioè non come ‘democrazia diversa’, cfr. Th. 8.53.1, ma come vera *patrios politeia* di Atene)²⁴ e di quanto ad essa collegato, da *homonoia* a *soteria*.

²² Sono coloro che “solo per caso parteciparono ai fatti del Pireo, ma che per le loro idee facevano parte di quelli della città” (Lys. 34.2: οἱ τῆ μὲν τύχη τῶν Πειραιοῖ πραγμάτων μετέσχον, τῆ δὲ γνώμη τῶν ἐξ ἄστεως). Si possono ricordare i terameniani Anito (Lys. 13.78: su di lui cfr. Bertoli 2002) e Formisio (*Hypoth.* Lys. 34), e inoltre Agorato, complice dei Trenta (Lys. 13.77). Cfr. Azoulay e Ismard 2020, 90-95.

²³ Bearzot 1997a.

²⁴ Bearzot 2009.

J.L. Shear e D. Piován hanno dedicato due volumi, che considerano, rispettivamente, la riappropriazione (di spazi, concetti, idee) dopo le esperienze oligarchiche dei Quattrocento e dei Trenta e la riscrittura del passato da parte dei democratici.²⁵ Si può discutere su diversi aspetti,²⁶ ma l'idea che sostiene questi contributi è senza dubbio corretta e interessante: i democratici cercarono di riappropriarsi degli spazi comuni, come l'agorà,²⁷ della memoria degli eventi e di concetti qualificanti che nel contesto delle due crisi democratiche erano stati usati dalla parte avversa. Mi soffermo in particolare su due di questi concetti: *homonoia* e *soteria*.

Il tema dell'*homonoia* ha un ruolo importante nella propaganda antidemocratica di fine V secolo.²⁸ La tendenza a contrastarne l'abuso e a recuperarlo in chiave democratica emerge già nel 411, quando Trasibulo, rivolgendosi ai soldati di Samo, propugna il rapporto fra *homonoia*, democrazia e solidarietà civica (Th. 8.75.2). Essa è presente, sul piano concettuale se non terminologico, sia nel discorso di Cleocrito (X. HG 2.4.20-21), attribuito a Trasibulo da Giustino (5.10.1-3), sia in quello tenuto da Trasibulo dopo il rientro in Atene dei democratici (X. HG 2.4.39-42). Una conferma, nel clima politico della restaurazione democratica, viene dal confronto con il passo dell'*Epitafio* di Lisia dedicato agli uomini di Trasibulo, che "fecero la guerra civile per la democrazia" (ὕπερ τῆς δημοκρατίας στασιάσαντες), "resero di nuovo grande la città da piccola che era diventata, la mostrarono concorde invece che dilaniata dalle lotte politiche" (καὶ γάρ τοι μεγάλην μὲν ἀντὶ μικρᾶς ἀπέδειξαν τὴν πόλιν, ὁμονοοῦσαν δὲ ἀντὶ στασιαζούσης ἀπέφηναν), "non si diedero alla vendetta sui nemici, ma si impegnarono per salvare la città" (οὐκ ἐπὶ τιμωρίαν τῶν ἐχθρῶν ἀλλ' ἐπὶ σωτηρίαν τῆς πόλεως ἐτρέποντο); "con imprese grandissime e splendide essi dimostrarono che gli insuccessi che la città aveva avuto in precedenza non erano dovuti alla loro viltà né al valore dei nemici; se, infatti, pur essendo in lotta violenta tra di loro e con i Peloponnesiaci e altri nemici presenti sul territorio, erano stati in grado di rientrare in città, era chiaro che avrebbero potuto facilmente affrontare i loro nemici quando fossero stati concordi" (δῆλον ὅτι ῥαδίως ἂν ὁμονοοῦντες πολεμεῖν αὐτοῖς ἐδύνατο).²⁹ L'*homonoia* è qui il risultato del rispetto per la democrazia, della sollecitudine per la salvezza comune, della convinzione che l'unità del corpo civico sulla base di valori comuni è il presupposto necessario per la grandezza della città.

I democratici nel 404/3, a partire da Trasibulo, si mostrano dunque molto interessati al concetto di *homonoia*: una *homonoia* che non ha nulla a che vedere

²⁵ Shear 2011; Piován 2011.

²⁶ Cfr. Bearzot 2012.

²⁷ Bearzot 2014.

²⁸ Amit 1982; Daverio Rocchi 2007, in particolare 11-25, con bibliografia.

²⁹ Traduzione di E. Medda.

con lo slogan di Trasimaco (Diels-Kranz 85 B1), che guarda a un remoto passato dai tratti oligarchico-conservatori, o con la concordia oligarchica di Antifonte (*Sulla concordia*). La concordia proposta da Trasibulo e dai democratici, basata sul perdono reciproco delle colpe e sul rifiuto della vendetta, a partire da valori comuni di carattere politico ed etico-religioso, mostra una concezione apertamente democratica. Siamo dunque di fronte a un processo di 'risemantizzazione' della terminologia dell'*homonoia*, come del resto di altre 'parole chiave' della propaganda contemporanea, come *soteria*, *eirene* o *patrios politeia*.³⁰

Alle stesse conclusioni ci porta l'analisi del tema della *soteria*. Come nel 411, anche nel 404 la propaganda antidemocratica sulla *soteria*, che sfrutta l'emergenza come parola chiave capace di convincere l'assemblea a decisioni normalmente improponibili, non è accettata dai democratici: per Lisia (12.68) la salvezza promessa da Teramene è in realtà la rovina della città. Sono diversi i testi che ci propongono la reazione democratica a questa propaganda, con il tentativo di proporre una *soteria* democratica priva di ambiguità.

Un primo testo da considerare è il già ricordato discorso di Cleocrito, l'araldo dei Misteri eleusini, nel corso delle trattative dopo la battaglia di Munichia; in questo contesto Cleocrito pronunciò un appello al 'partito della città', ovvero a quei Tremila con i quali i democratici, una volta abbattuti i tiranni, intendevano recuperare una piena concordia (X. *HG* 2.4.20-22). Il tema fondamentale del discorso è il recupero dell'unità nazionale, da effettuare sulla base della comunione di esperienza religiosa (sacrifici, feste), di esperienza civile e sociale (cori, scuole), di esperienza politica (servizio militare, servizio alla salvezza e libertà comuni) che unisce i cittadini di Atene. Il passo che ci interessa è quello in cui Cleocrito ricorda ai concittadini: "abbiamo affrontato con voi molti pericoli per mare e per terra per la salvezza e in difesa della libertà di entrambi (ὕπερ τῆς κοινῆς ἀμφοτέρων ἡμῶν σωτηρίας τε καὶ ἐλευθερίας)". La *soteria* che la comunità ateniese ha coerentemente perseguito, prima della frattura che ora la divide, è indissolubilmente legata alla libertà e alla democrazia; allo stesso modo, l'idea di concordia che Cleocrito propone è legata alla piena accettazione della democrazia e all'adesione ad una comune esperienza civile e religiosa, che consente di superare le fratture e di ἐν εἰρήνῃ πολιτεύεσθαι.³¹

Un secondo riferimento interessante è nell'*Epitafio* di Lisia. Nell'elogio dei democratici di Trasibulo (2.61-66), Lisia afferma che i democratici "non si diedero alla vendetta sui nemici, ma si impegnarono per salvare la città" (2.64:

³⁰ Fuks 1953; Cecchin 1969; Finley 1971.

³¹ Anche *eirene* è termine sfruttato dalla propaganda oligarchica, che presenta i democratici come irresponsabili bellicisti: cfr. Bearzot 1997b, 266-269, a proposito di Lisia 13.14-16.

ἐπὶ σωτηρίαν τῆς πόλεως ἐτρέποντο); la *soteria* coincide in questo caso con il rispetto della democrazia (“non potendo accettare una diminuzione dei loro diritti, ma non volendo neppure avere dei privilegi, concessero anche a quelli che volevano essere servi di essere partecipi della loro libertà, ma non vollero invece dividerne la servitù”). Non c’è dunque salvezza, né concordia, per la città se non nella salvaguardia della democrazia.

Ma il testo più interessante è forse l’orazione 34 di Lisia, scritta a difesa della *patrios politeia* democratica contro l’attentato del terameniano Formisio, che aveva proposto di limitare la cittadinanza ai proprietari terrieri. L’oratore, un uomo politico in vista di parte democratica, esprime con convinzione l’opinione che «la sola via di salvezza per la città sia quella di concedere la cittadinanza a tutti gli Ateniesi» (34.3, ἡγοῦμαι ταύτην μόνην σωτηρίαν εἶναι τῇ πόλει, ἅπασιν Ἀθηναίοις τῆς πολιτείας μετεῖναι). Proponendo la questione della salvezza, egli risponde a quanti “chiedono quale via di salvezza può esserci per la città”, qualora non si obbedisca agli ordini degli Spartani (34.6: ἐρωτῶσι τίς ἔσται σωτηρία τῇ πόλει, εἰ μὴ ποιήσομεν ἃ Λακεδαιμόνιοι κελεύουσιν); e domanda a sua volta “quale salvezza ci sarà per il popolo”, qualora invece si obbedisca (34.6: ἐγὼ δὲ τούτους εἰπεῖν ἀξιῶ, τίς τῷ πλήθει περιγενήσεται, εἰ ποιήσομεν ἃ ἐκεῖνοι προστάττουσιν;). L’orazione ci pone evidentemente di fronte a un nuovo tentativo di ridurre i diritti politici in Atene, a poca distanza di tempo dalle dolorose vicende del 404; un tentativo condotto sulla base dell’emergenza legata alla debolezza di Atene e alla sua sottomissione a Sparta, che ripropone ancora una volta la vecchia propaganda antidemocratica sulla *soteria*. Lisia risponde ribadendo la necessità di difendere la democrazia, la libertà e la patria, unico bene rimasto, poiché “soltanto questa impresa racchiude le nostre speranze di salvezza” (34.9: ὁ κίνδυνος οὗτος μόνος ἔχει τὰς ἐλπίδας τῆς σωτηρίας)³².

Soteria è dunque una parola chiave della politica ateniese nel convulso periodo dei colpi di stato di fine V secolo. Invocata per rendere accettabili proposte di contenuto antidemocratico sfruttando l’idea dell’emergenza,³³ viene recuperata dalla pronta reazione dei democratici, che la lega indissolubilmente alla salvaguardia della democrazia. Come *homonoia*, come *eirene*, *soteria* può cambiare significato, o essere diversamente intesa, a seconda del quadro di riferimento in cui è inserita. Il cambiamento del significato delle parole e la difficoltà di trovare un’intesa sulla loro interpretazione, che Tucidide (3.82) considera una delle conseguenze della *stasis*, è il presupposto culturale della lotta fra antidemocratici e democratici sul tema della *soteria*, che contrappone

³² Bearzot 2022.

³³ Lévy 1976, 22, parla di un’idea di salvezza “confisquée par la propagande oligarchique”; cfr. 13-27 sulla riappropriazione del tema da parte democratica (22 per la citazione).

una salvezza assolutizzata, da anteporre ad ogni altro valore, ad una salvezza condizionata, che implica la salvaguardia di valori più alti.³⁴

Se ne può ben concludere che una delle strategie messe in atto nel contesto della restaurazione democratica consiste nel recuperare gli slogan più efficaci della propaganda oligarchica e di reinserirli, con tutta la loro efficacia, nella strumentazione ideologica e propagandistica del partito democratico.³⁵

Dunque, dopo la guerra civile del 404/3 gli Ateniesi sperimentarono strategie diverse per realizzare un rapido recupero della concordia interna, fondamento necessario della normalizzazione politica.

Prima di tutto, la rinuncia alla vendetta (con le comprensibili resistenze): si trattava di sacrificare qualcosa in nome di un bene più grande per la comunità, come per esempio la giustizia, che richiedeva vendetta, in favore del bene comune, che richiedeva concordia. Occorre precisare ancora che non si trattava di una scelta così facile, dato che molti Ateniesi avevano subito gravi lutti e pesanti violazioni dei diritti.

Inoltre, la ricostruzione della comunità sulla base di valori comuni e la riappropriazione di slogan efficaci come *homonoia* e *soteria*.

Infine, era necessario ripensare il passato e darne un corretto giudizio (penso al problema dell'imperialismo o alle fragilità mostrate dal sistema democratico)³⁶ per non riproporne gli errori e difendersi da ulteriori minacce.

Con queste strategie, che risultarono efficaci, gli Ateniesi riuscirono a superare la frattura determinata dal fatto che, in contesto di *stasis*, il cittadino diventa nemico: il successo è documentato da una parte, dall'apprezzamento concorde delle fonti non democratiche, dall'altra dal rapido recupero del ruolo internazionale da parte di Atene. Dopo il 413 e il 411, una nuova e più grave crisi fronteggiata abilmente e felicemente superata.

BIBLIOGRAFÍA

Amit, M. (1962). Concordia, idéal politique et instrument de propagande. *Jura* 13, pp. 133-169.

Ampolo, C. (1996). Il sistema della polis. Elementi costitutivi e origini della città greca. In: S. Settis (ed.), *I Greci. Storia cultura arte società*, II.1: *Una storia greca. Formazione*, Torino, pp. 297-342.

³⁴ Bearzot 2013.

³⁵ Bearzot 2015.

³⁶ Tuci 2013.

Fronteggiare la crisi. Atene nel 403 a.C.

- Azoulay, V. et Ismard, P. (2020). *Athènes 403. Une histoire chorale*. Paris.
- Bearzot, C. (1994). Esilii, deportazioni ed emigrazioni forzate in Atene sotto regimi non democratici. In: M. Sordi (ed.), *Emigrazione e immigrazione nel mondo antico*, Milano, pp. 141-167.
- Bearzot, C. (1997a). Lisia e l'amnistia: lo sfondo politico dell'orazione XXV. In: M. Sordi (ed.), *Amnistia, perdono e vendetta nel mondo antico*, Milano, pp. 59-77.
- Bearzot, C. (1997). *Lisia e la tradizione su Teramene. Commento storico alle orazioni XII e XIII del corpus lysiacum*. Milano.
- Bearzot, C. (2001). Stasis e polemos nel 404. In: M. Sordi (ed.), *Il pensiero sulla guerra nel mondo antico*, Milano, pp. 19-36.
- Bearzot, C. (2007). *Vivere da democratici. Studi su Lisia e la democrazia ateniese*. Roma.
- Bearzot, C. (2009). La sovversione dell'ordine costituito nei discorsi degli oligarchici ateniesi. In: G. Urso (ed.), *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano*, Pisa, pp. 69-86.
- Bearzot, C. (2012). Democrazia e oligarchia, memoria e oblio: a proposito di due libri recenti. *IncidAnt* 10, pp. 223-240.
- Bearzot, C. (2013). Soteria oligarchica e soteria democratica tra 411 e 404. In: N. Cusumano, and D. Motta (eds.), *Xenia. Studi in onore di Lia Marino*, Caltanissetta-Roma, pp. 113-122.
- Bearzot, C. (2014). Spazio politico e spazio della sovversione. In: P. Angeli Bernardini (ed.), *La città greca: gli spazi condivisi*, Pisa-Roma, pp. 93-106.
- Bearzot, C. (2015). Il tema dell'omonoia nell'azione politica di Trasibulo. *Rationes Rerum* 5, pp. 99-116.
- Bearzot, C. (2020). Extradition et saisie de la personne des réfugiés athéniens à l'époque des Trente Tyrans. *Pallas* 112, pp. 155-165.
- Bearzot, C. (2021/2022). Dopo la guerra civile. Atene nel 403 a.C.. *Palamedes* 14, pp. 11-24.
- Bearzot, C. (2022). Lysias' Against the Subversion of the Ancestral Constitution of Athens: A Past not to be Forgotten. In: A. Kapellos (ed.), *The Orators and Their Treatment of the Recent Past*, Berlin, pp. 101-118.
- Bertoli, M. (2002). Anito tra democrazia e teramenismo. In D. Ambaglio (ed.), *Syngraphé. Materiali e appunti per lo studio della storia e della letteratura antica*, vol. 3, Como, pp. 87-102.
- Bertoli, M. (2003). Archino tra oratoria e politica: l'epitafio. *RIL* 137, pp. 339-366.
- Buck, R.J. (1998). *Thrasybulus and the Athenian Democracy. The Life of an Athenian Statesman*. Stuttgart.

- Carawan, E. (2013). *The Athenian Amnesty and Reconstructing the Law*. Oxford.
- Cecchin, S.A. (1969). *Patrios politeia. Un tentativo propagandistico durante la guerra del Peloponneso*. Torino.
- Connor, W.R. (1984). *Thucydides*. Princeton.
- Daverio Rocchi, G. (2007). La concordia: tema culturale, obiettivo politico e virtù civica. In: G. Daverio Rocchi (ed.), *Tra concordia e pace: parole e valori della Grecia antica*. Milano, pp. 3-38.
- Dover, J.K. (1968). *Lysias and the Corpus Lysiacum*. Berkeley-Los Angeles.
- Ferrari, F., ed. (1985). *Tucidide, La guerra del Peloponneso*, voll. I-III. Milano.
- Finley, M.I. (1971). *The Ancestral Constitution*. Cambridge.
- Fuks, A. (1953). *The Ancestral Constitution*. London.
- Gehrke, H.-J. (1995). *Stasis. Untersuchungen zu den inneren Kriegen in den griechischen Staaten des 5. Und 4. Jahrhunderts v. Chr.* München.
- Gehrke, H.-J. (1997). La stasis. In: S. Settis (ed.), *I Greci. Storia cultura arte società*, 2. *Una storia greca*, II. *Definizione*, Torino, pp. 453-480.
- Hogan, J.T. (1980). The ἀξιῶσις of Words at Thucydides 3.82,4. *GRBS* 21, pp. 139-149.
- Hornblower, S. (1991). *A Commentary on Thucydides*, vol. I. Oxford.
- Intrieri, M. (2002). *Βίαιος διδάσκαλος. Guerra e stasis a Corcira fra storia e storiografia*. Soveria Mannelli.
- Krentz, P., ed. (1995). *Xenophon, Hellenika II.3.11-IV.2.8*. Warminster.
- Lévy, E. (1976). *Athènes devant la défaite de 404. Histoire d'une crise idéologique*. Paris.
- Loening, Th.C. (1987). *The Reconciliation Agreement of 403/2 in Athens. Its Content and Application*. Stuttgart.
- Loraux, N. (1986). Thucydide et la sédition dans les mots. *QS* 12, 23, pp. 95-134.
- Loraux, N. (1987). Oikeios polemos: la guerra nella famiglia. *Studi Storici* 28, pp. 55-91.
- Loraux, N. (1995). La guerre civile grecque et la représentation anthropologique du monde à l'envers. *Révue de l'Histoire des Religions* 212, pp. 299-326.
- Loraux, N. (1997). *La cité divisée. Oubli dans la mémoire d'Athènes*. Paris.
- Manopoulos, L. (1991). *Στάσις, επανάστασις, νεωτερισμός, κίνησις: συμβολή στην έρευνα της πολιτικής ορολογίας των αρχαίων Ελλήνων*. Thessaloniki.
- Medda, E., ed. (1991-1995). *Lisia, Orazioni*, voll. I-II. Milano.
- Moggi, M. (1999). Stasis, prodosia e polemos in Tucidide. In: M. Sordi (ed.), *Fazioni e congiure nel mondo antico*, Milano, pp. 41-72.
- Moggi, M. (2009). Strategie e forme della riconciliazione: *me mnesikakein*. *I Quaderni del ramo d'oro*, 2, pp. 167-191.

Fronteggiare la crisi. Atene nel 403 a.C.

- Piovan, D. (2011). *Memoria e oblio della guerra civile. Strategie giudiziarie e racconto del passato in Lisia*. Pisa.
- Price, J.J. (2001). *Thucydides and the Internal War*, Cambridge.
- Raubitschek, A.E. (1941). The Heroes of Phyle. *Hesperia* 10, pp. 284-295.
- Rhodes, P.J. 1981 (1993²). *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*. Oxford.
- Shear, J.L. (2011). *Polis and revolution. Responding to oligarchy in classical Athens*. Cambridge.
- Sordi, M. (2000a). Trasibulo e la controrivoluzione di Samo: l'assemblea del popolo in armi come forma di opposizione. In: M. Sordi (ed.), *L'opposizione nel mondo antico*, Milano, pp. 103-109.
- Sordi, M. (2000b). Trasibulo tra politica e religione. *RFIC* 128, pp. 182-191.
- Sordi, M. (2004). Pausania II, spartano atipico. In: C. Bearzot and F. Landucci, *Contro le "leggi immutabili". Gli Spartani fra tradizione e innovazione*, Milano, pp. 115-125.
- Tuci, P.A. (2013), *La fragilità della democrazia*. Milano.
- Usher, S. and Najok, D. (1982). A Statistical Study of Authorship in the Corpus Lysiicum. *Computers and the Humanities* 16, pp. 85-106.
- Walz, J. (1936). *Der lysianische Epitaphios*. Leipzig.
- Wilson, J. (1982). The Customary Meanings of Words Were Changed – Or Were They? A Note on Thucydides 3.82.4. *CQ* 32, pp. 18-20.
- Wolpert, A. (2002). *Remembering Defeat: Civil War and Civic Memory in Ancient Athens*. Baltimore & London.
- Worthington, J. (1982). A Note on Thucydides 3.82.4. *LCM* 7, p. 124.

DA PACE PRIVATA A PACE COMUNE: L'ORIGINE DELLA κοινή ειρήνη SECONDO UN'ORAZIONE DI ANDOCIDE

From Private Peace to Common Peace: the Origin of the Κοινή Ειρήνη
According to an Oration by Andocides

HAN PEDAZZINI

Università degli Studi di Torino

<https://orcid.org/0009-0004-2534-1837>

Abstract: L'articolo intende rintracciare le origini della formulazione della Pace di Antalcida del 387/6, considerato il primo trattato di ειρήνη nel mondo greco, nel V secolo, e questo ripartendo da un riferimento dell'orazione di Andocine *Sulla Pace*. Il testo, che riprende verosimilmente il discorso tenuto dopo le fallite trattative di Sparta del 392/1, mostra infatti come la proposta di Agesilao fosse simile a un accordo già in essere tra Sparta e Argo, definito *ἰδία ειρήνη*, una *pace privata* (And. 3.27). Questo suggerimento permette di ritornare su alcuni trattati siglati durante il V secolo – tra Atene e la Persia (D.S. 12.4.5-6), tra Sparta e la Persia (Th. 8.18; 8.37; 8.58) e tra Sparta e Argo (Th. 5.79.1) – per tracciare delle linee comuni concentrarsi sul lessico specifico utilizzato. Così facendo si possono riconoscere dei *pattern* diplomatici che hanno portato alla nascita della κοινή ειρήνη, sviluppando singole esperienze che condividevano la ricerca di pace ed equilibrio.

Parole chiave: Andocide – Relazioni Internazionali – Sparta – Persia – Atene – Argo – Guerra di Corinto – Trattato di Pace – ἰδία ειρήνη – κοινή ειρήνη

Abstract: The article aims to trace the origins of the formulation of the Peace of Antalcidas in 387/6, considered the first ειρήνη treaty in the Greek world, back to the 5th century, starting from a reference in Andocides' oration *On the Peace*. The text, which likely reflects the speech delivered after the failed peace negotiations in Sparta in 392/1, shows how Agesilaus' proposal resembled an existing agreement between Sparta and Argos, referred to as *ἰδία ειρήνη*, a private peace (And. 3.27). This reference allows for a re-examination of several treaties signed during the 5th century – between Athens and Persia (D.S. 12.4.5-6), Sparta and Persia (Th. 8.18; 8.37; 8.58), and Sparta and Argos (Th. 5.79.1) – to identify common themes and focus on the specific diplomatic terminology used. In doing so, it becomes possible to recognize diplomatic patterns that contributed to the emergence of the κοινή ειρήνη, evolving from individual experiences that shared the pursuit of peace and balance.

Keywords: Andocides – International Relations – Sparta – Persia – Athens – Argos – Corinthian War – Peace Treaty – ἰδία ειρήνη – κοινή ειρήνη

Usare come definizione paradigmatica per il IV secolo a.C.¹ in Grecia la fortunata formula di “Secolo Breve” è particolarmente accattivante: infatti, il periodo di solito riceve meno attenzioni nella trattazione della Grecia classica, in quanto appendice del luminoso V secolo e conclusione della parabola indipendente delle πόλεις, poi costrette sotto il gioco di Filippo, oltre ad essere una vera età di mezzo, segnata da continui conflitti e dalla ricerca di una propria identità.² Eppure, proprio questa caotica e confusa finestra temporale vide la nascita e la formazione di uno strumento diplomatico volto alla difesa e alla tutela di tutte le potenze in gioco, una variante del trattato di pace che, basandosi sulla multilateralità e sulla sua eterna validità, nelle stipulazioni prevedeva di scongiurare ogni possibile ricaduta nella spirale di violenza non ancora conclusa.

In una maniera non dissimile al Dopoguerra (il paragone al Novecento è oramai assodato), il pesante clima di violenza e orrore del lungo conflitto tra Atene e Sparta rese necessaria una completa rivalutazione delle esigenze e delle richieste di ogni potenza greca, in modo da poter finalmente riporre lo scudo. Per salvare i Greci rimaneva solo un'ultima possibilità, opposta allo stato di πόλεμος che aveva solcato ininterrottamente gli 80 anni precedenti: nel 387/6 venne sancita la prima ufficiale ειρήνη come “Trattato di Pace”. A differenza delle precedenti terminologie tecniche (come σπονδαί e συνθήκαι³), la ‘pace’ come atto diplomatico intendeva una contrattazione paritaria e multilaterale, in modo da cessare in maniera definitiva le ostilità per un periodo di tempo non delimitato. Così, legando a questa condizione originale il rispetto delle

¹ Da ora in poi, tutte le date saranno da intendere come a.C. dove non diversamente indicato.

² Il riferimento alla famosa opera di Hobsbawm (adottato, tra gli altri, da Buckler-Beck 2008, 1-29, e in particolare 4-7) si basa proprio sul riconoscimento del IV secolo come momento di transizione nel mondo greco, considerato tanto sotto la luce della “crisi” (esempio notevole, Mossé 1962) quanto dell'avvicendamento dello stato macedone come “compimento” (cfr. Tritle 1997, 1-7 per una rassegna storiografica essenziale) di una nuova era. Questi due paradigmi, che rappresentano ancora oggi la visione abituale adottata verso il periodo, sono finalmente divenuti oggetto di una giusta rivalutazione lontana da pregiudizi teleologici o morali (tra i quali, Buckler 2003; Buckler-Beck 2008): in particolare, è la *querelle* relativa allo statuto e le caratteristiche fondative della πόλις ad aver assunto il ruolo di argomento principale per la riscrittura della storia greca, perno essenziale per la comprensione dei fenomeni aggregativi e delle dinamiche che segnarono anni convulsi di sperimentazione e di avvicendamento egemonico come quelli tra il 395 e il 322 (si veda Hansen 2006; ora Ma 2024, in particolare pp. 153-258).

³ La questione è una di quelle più problematiche della storia del pensiero delle idee nel mondo antico, anche a seguito di una visione connotata da forti *bias* e dal contesto di sviluppo delle varie idee, da quelle più pessimistiche di inizio XIX secolo (ad es. da Bruno Keil nel 1916) a quelle totalmente relativistiche degli anni '90. Per avere consapevolezza sul tema, si consiglia di iniziare dal lavoro collettaneo di Raaflaub (2016) che presenta, nei suoi interventi, un'ottima introduzione bibliografica alla rivalutazione del concetto di ειρήνη nel mondo antico, in particolare per quello greco. Molto utile anche Gazzano 2020a con relativa bibliografia.

indipendenze di tutti i Greci, si veniva a formare un connubio necessario che dichiarava come ‘illegale’ ogni infrazione della piena sovranità di una πόλις, legittimandone anche la risposta armata in senso di tutela. Nasceva, così la κοινή εἰρήνη, una ‘Pace Comune’.⁴

Questa idea, però, ha ancora un iniziale passo da osservare, cioè quello delle abortite trattative di Sardi e di Sparta del 392/1, primo, timido, tentativo di chiusura della Guerra di Corinto. Infatti, questi incontri, nonostante la loro scarsa importanza nella grande narrazione storica, non solo rappresentarono la gestazione, e la formulazione, di quella che poi sarebbe diventata la Pace di Antalcida, ma anche il segnale di un necessario cambio di rotta, la prova di una temperie e di una nuova stagione. E per ripercorrere tanto la genesi di questa εἰρήνη quanto le discussioni delle conferenze, la lente scelta è quella della problematica orazione *Sulla Pace* di Andocide: il testo è, infatti, una vera presa diretta del clima di tensione del periodo, anche a costo della sua parzialità, ed è rivelatore, a causa di un misterioso riferimento, di una discussione sul trattato da adottare che ha la sua origine nel V secolo.

UN PARTICOLARE RESOCONTO PER UNA PARTICOLARE CONFERENZA DI PACE

Nei quaranta giorni successivi alle deliberazioni di Sparta, un gruppo di ambasciatori ateniesi fu dichiarato colpevole di aver condotto la propria missione diplomatica appoggiando un trattato sfavorevole agli interessi di Atene. Si tratta dell’anno dell’arcontato di Filocle (392/1), e i condannati, sotto mozione di Callistrato erano: Epicrate di Cefisia, Cratino di Sfetto, Euboulide di Eleusi e Andocide di Cinatedeo.⁵ Bisogna fare un passo indietro per comprendere questa accusa. I quattro erano stati inviati come πρέσβεις αὐτοκράτορες per partecipare ad una importante conferenza di pace, organizzata dagli Spartani a seguito di un primo incontro, tenuto a Sardi nei mesi precedenti, per interrompere l’endemico conflitto che stava infiammando

⁴ Il tema è particolarmente vasto, anche per quanto riguarda le implicazioni di carattere geopolitico e istituzionale (e i sempre presenti confronti con l’età contemporanea). Si rimanda, a livello generale, a Urban 1991, 11-100; Jehne 1994, 7-47; 269-284 con relativa bibliografia; Schmidt 1999, 81-89.

⁵ Philoch. *FHG* 328 F149a. Il frammento viene considerato non come riferito alle Conferenze di Sparta bensì a quelle successive agli accordi del 387/6, ma in errore (ad esempio Ryder 1965, 31; Seager-Tuplin 1980, 145; cfr. Cawkwell 1981, 72; Badian 1991, 26-33). La questione diventa ancora più complessa se si considera la presenza di un particolare ‘doppione’, cioè F149b (cfr. Keen 1995). Si potrebbe anche ipotizzare (es. Badian 1991, 26-33), che il 149a sia da riferirsi al 387/6, il 149b al 392/1, ma tale operazione non convince. In ultima analisi, non c’è motivo di dubitare sulla validità di questi frammenti, da riferirsi entrambi alla conferenza di Sparta.

sia la Grecia continentale che le coste dell'Asia Minore. Sparta, messa alle strette dalla guerra, dissanguata nelle proprie risorse e bloccata su entrambi i fronti, aveva deciso di tentare un intervento diplomatico, e l'opzione venne intrapresa da Antalcida,⁶ esponente moderato della πόλις laconica, contrario all'interventismo della precedente politica imperialistica di Lisandro e del re Agesilao.⁷ Obiettivo dell'incontro fu quello di definire un nuovo accordo di larga intesa che potesse mettere fine ad ogni conflitto, riconoscendo ai contraenti la propria potenza secondo un semplice principio, quello di αὐτονομία.⁸

La necessità della pace rientra, infatti, nei motivi della difesa portata avanti da Andocide, uno degli ambasciatori ricordati. L'orazione rimasta, la *Sulla Pace*, ripropone plausibilmente l'attività di convincimento che operò in assemblea proprio per favorire il nuovo accordo, riconoscendo come Atene non fosse pronta a sostenere ulteriori operazioni di guerra.⁹

“Stipulare una pace giusta (εἰρήνην ποιεῖσθαι δικάϊαν) è meglio che combattere, penso che ne conveniate tutti, o Ateniesi; ma i nostri politici [...] si oppongono ai provvedimenti [...] (perché) sostengono che l'instaurazione della pace presenta per il popolo il gravissimo pericolo del rovesciamento dell'attuale regime democratico (πολιτεία μὴ καταλυθῆ)”.¹⁰

L'argomento è subito chiaro: tentare di interrompere un conflitto troppo duro per la πόλις e pericoloso per la concordia e la salute pubblica interna. La Guerra di Corinto, iniziata da circa 4 anni per la pessima gestione spartana del proprio 'raccogliaccio' impero, aveva di nuovo riportato morte e violenza in Grecia con la stessa intensità della Guerra del Peloponneso, rendendo inutili le cautelari macchinazioni che i Lacedemoni avevano orchestrato.

⁶ Ora, Bianco 2022 con relativa bibliografia per le vicende del personaggio, la sua intraprendenza e, in particolare, il suo stretto legame con il mondo persiano.

⁷ Di solito viene ricorda come causa la parabola di Conone (X. *HG.* 4.8.12), ma non bisogna sottovalutare la portata generale delle spese militari spartane (cfr. Lewis 1977, 136-147; Buckler 2003, 37-70, 101-106, 139-150).

⁸ Per il valore del termine, sicuramente da riportare in un senso relativo e legato al contesto di esercizio della competenza, si veda Ostwald 1982; Figueira 1990, 63-88; Bosworth 1992, 122-152; Carlsson 2010.

⁹ *L'argumentum* considera la possibilità che l'orazione sia spuria, eppure i frammenti di Filocoro confermano l'autenticità del testo. Debole è la proposta di condanna della serie di errori storici (Momigliano 1936, 98-102; in difesa, comunque Albin 1964, 17-18, 50-51; Feraboli 1995, 244-245; *contra* Harris 2021 cfr. *infra*; il discorso ricorda nel suo stile difensivo una procedura di εὔθυνα, Missiou 1992, 56; Wilker 2012, 109-110).

¹⁰ And. 3.1. (la traduzione è sempre dell'autore). Si potrebbe pensare che il tema dell'orazione non sia la pace, bensì il semplice "utile". Questo, però, sarebbe un errore: Andocide mette al centro la visione di una diversa modalità di alleanza, e pone, invece, come strumento "l'utilità pubblica" (cfr. Bianco 1994, 18-19; Mossé 2013, 571-574).

Questo aveva permesso la nascita attorno a Corinto, Argo e Tebe (gli alleati lacedemoni maggiormente sfiduciati) di una larga coalizione antispartana, e, di conseguenza, di un nuovo scontro.¹¹ Se le prime battaglie di Aliarto, Nemea e Coronea volsero a favore dell'egemone, l'intrusione ateniese e persiana nelle fila della coalizione mise davvero alle strette Sparta, la quale si ritrovò a combattere su due fronti paralleli. Infatti, i Lacedemoni fin dal 400/399 con la campagna prima di Tibrone, poi di Dercillida ed infine di Agesilao, erano impegnati in Asia Minore in un continuo e annoso conflitto contro la Persia: la grande 'crociata di liberazione', però, non ebbe un avanzamento costante a causa della condotta dei singoli generali, i quali dovettero anche rispondere alle richieste del Peloponneso a seguito del nuovo conflitto.¹² Sola in mezzo ad una moltitudine di avversari, Sparta rimase particolarmente debilitata a seguito della fulminea parabola di Conone, il quale, con Cnido, sancì in maniera definitiva il bisogno per la πόλις peloponnesiaca di trovare una strategia meno aggressiva.¹³

La necessità di raggiungere un accordo si presentò proprio in relazione al tentativo spartano di riformulare lo scacchiere geopolitico egeo a proprio favore in un momento particolarmente delicato, e per questo si tentò la via della diplomazia con la Persia, nella persona di Tiribazo, κάρανος del Re.¹⁴ L'incontro avvenne a Sardi, nel 393/2, e vide la partecipazione non solo degli Spartani ma anche di tutti gli esponenti della coalizione, interessati a capitalizzare il più possibile dall'accordo.¹⁵ Antalcida giunse nella πόλις microasiatica con una proposta di pace e di amicizia con il Gran Re in nome della cessazione delle ostilità e del riconoscimento da una parte dell'indipendenza di ogni Greco, dall'altra della sovranità persiana su tutte le πόλεις d'Asia.¹⁶ L'accordo proposto venne apprezzato dal Satrapo: sancire una formale φιλία tra i due contendenti sulla base del rispetto dello *status quo*

¹¹ Sulla Guerra di Corinto Strauss 1987, 87-150; Buckler 2003, 75-152; Fornis 2008.

¹² Lewis 1977, 136-158; Debord 1999, 203-282; Tuci 2021, 77-108; 2022, 53-92 per il ruolo degli inviati spartani.

¹³ Strauss 1987, 121-150; Buckler 2003, 70-73; ora, Asmonti 2015 con relativa bibliografia.

¹⁴ X. HG. 1.4.3; D.S. 14.10, indicato come "favorito"; Nep. Con. 5.3. La titolatura permetteva al Satrapo di coordinare e di gestire le operazioni, e il volere del Re, senza dover per forza ritornare a Susa, rendendo Tiribazo uno dei principali protagonisti politici del momento. In questo modo, si riesce anche a comprendere la validità della conferenza nonostante l'assenza del Re (DeVoto 1986, 191-194; Keen 1995, 3-5).

¹⁵ X. HG. 4.8.12-14. I riferimenti interni sono rivelatori del posizionamento cronologico della conferenza. Superando la peculiare narrazione dello storico risulta plausibile il 393/2, verso l'inizio dell'anno solare (Buckler 2003, 139-140). La questione che ne scaturisce è relativa, invece, alla presenza, o meno, del secondo *round* di negoziazioni a Sparta, presente per il silenzio senofonteo sul tema (cfr. *infra*).

¹⁶ X. HG. 4.8.14 "[...] gli Spartani non ponevano infatti in dubbio le rivendicazioni persiane sulle città greche d'Asia e, in cambio, chiedevano la concessione dell'autonomia alle isole e alle altre città".

ante permetteva non solo di creare una condizione di pace nella regione, ma anche di eliminare qualsiasi successiva minaccia. Antalcida e Tiribazo stavano orchestrando parallelamente, o conseguentemente, sia la diplomazia asiatica che quella continentale, legandole a doppio filo.¹⁷

Per questo non si può biasimare né la coalizione, alla ricerca di una precisazione dei termini, né lo stesso Satrapo, il quale, dopo aver finanziato il fronte spartano “in segreto” e aver arrestato Conone, corse dal Re per ricevere un avvallo.¹⁸ La preoccupazione generale del fronte antispertano risiedeva nella concreta applicazione del concetto di αὐτονομία come riportato nella Conferenza, che avrebbe potuto mettere in discussione sia i possedimenti ateniesi (in particolare, di Lemno, Imbro e Sciro) che la formazione della Confederazione Beotica sotto la guida tebana. La Pace, allora, non venne siglata e tutti tornarono nelle rispettive patrie per continuare il conflitto, rammaricati e guardinghi, considerando che il gruppo di alleati non si sarebbe potuto permettere di perdere il vantaggio assicurato nei diciotto mesi precedenti.¹⁹

Allora Agesilao decise di ritentare la via della Pace in Grecia con una seconda serie di trattative a Sparta,²⁰ intavolando un progetto non ‘persiano’, bensì proposto da un Greco per Greci, a livello paritario e senza condizionamenti. L'intraprendenza del sovrano, pronto a riprendere in mano la politica estera spartana nel momento di maggiore difficoltà, avrebbe potuto davvero connotare un deciso cambio di rotta, consentendo una vittoria almeno

¹⁷ X. HG. 4.8.15. È interessante la ricerca di una risoluzione pacifica, espressione del moderato Pausania volta alla cautela dopo la morte di Lisandro. La fazione, però, dovette venire a patti con Agesilao, ideale continuatore del progetto lisandro e volto della ‘nuova’ politica spartana, il quale si ritrovò a sostenere praticamente da solo i due fronti di guerra (DeVoto 1986, 193-194; Buckler 2003, 128-139). Particolare è anche la portata della richiesta: l'interpretazione di Wilcken, di immaginare tre differenti trattati (cioè: un accordo tra Sparta e la Persia; una pace generale dei Greci con alla base una proclamazione dell'indipendenza dei partecipanti; infine, un riconoscimento assoluto da parte delle città greche europee e insulari della sovranità del Gran Re sull'Asia Minore, cfr. Martin 1949), è ridondante, ma delinea bene l'impegno a gestire i due fronti con un singolo accordo. Solo l'intreccio delle differenti condizioni messe in discussione avrebbe permesso, in fin dei conti, una risoluzione quanto meno pacifica nella quale poter riconoscere la vittoria reale persiana, e in seconda battuta spartana, del conflitto (Ryder 1965, 26-28; Buckler 2003, 142-143; Wilker 2012, 97-101).

¹⁸ Il problema viene da ἄνευ βασιλείως, che mette in dubbio la validità degli accordi (X. HG. 4.8.16). La questione non si pone, sia per i precedenti, sia per le modalità, essendo Tiribazo κάρανος del Re (Keen 1995).

¹⁹ Tra gli altri, Buckler 2003, pp. 147-149.

²⁰ I dubbi scaturiscono dalle poche fonti: il *Sulla Pace* di Andocide, due frammenti di Filocoro (F 149a e 149b); un breve riferimento in Demostene (19.277-279). A questo punto c'è bisogno di chiedersi come mai Senofonte glissi totalmente l'evento, e si possono formulare varie ipotesi: nascondere il fallimento di Agesilao (DeVoto 1986, 199-202); osteggiare Antalcida (Ryder 1965, 31-32; Wilker 2012, 101-104); tralasciare un momento ateniese. Sembra più plausibile che la proposta fosse dal fronte laconico (cfr. Jehne 1991, 265-276; Bianco 2022, 125-128).

sul pericoloso fronte continentale.²¹ A questa conferenza parteciparono tutti gli alleati della coalizione inviando addirittura ambasciatori plenipotenziari, a dimostrazione di quanto la stanchezza generale e il timore del prolungarsi del conflitto fosse presente nonostante la spavalderia dimostrata a Sardi. Anche le condizioni risultarono permissive, da quanto lo stesso ambasciatore ateniese riportò: ad Atene venne riconosciuto il possesso delle isole, mentre a Tebe fu concesso il controllo della confederazione al solo costo di lasciare indipendente Orcomeno.²² Le prospettive erano sembrate davvero favorevoli, e per questo vennero dati quaranta giorni per confermare le decisioni.²³

Gli Ateniesi, però, si mostrarono poco inclini ad accettare una pace del genere, non volendosi fidare di una πόλις che già in precedenza aveva utilizzato a proprio favore un trattato diplomatico. A proposito di questa discussione interna, l'Oratore riportò un *excursus* storico su tutta una serie di "paci" che, concordate con il nemico, in realtà non avevano messo in pericolo la σωτηρία e la δημοκρατία della πόλις, bensì le avevano permesso di continuare a crescere.²⁴ Nonostante qualche errore, Andocide si pose dichiaratamente a favore dell'accordo, distaccandosi dalla propaganda democratica-radical-belicista: il suo era un discorso tutto politico, una voce 'moderata' e pacifista che, riprendendo vecchie tematiche terameniane, voleva mostrare una seria alternativa alla collaudata condotta imperialistica, anche a costo di risultare filolaconico e di non presentare la realtà delle trattative, in piena violazione dei doveri di un ambasciatore.²⁵ La narrazione andocidea sul valore salvifico delle

²¹ Plu. *Ages.* 23.1-4; Hamilton 1991, 111-114, il quale sottolinea la fatica di una 'guerra di trincea' senza risultati.

²² And. 3.13-14. Orcomeno aveva compiuto già una secessione nel 395 (X. *HG.* 3.5.6; Plu. *Lys.* 28.2; Buck 1994, 39-40). In questo rimane esclusa Argo, la quale non può avere il permesso di completare il sinecismo con Corinto, e infatti nel testo andocideo sembra essere la voce più forte per la guerra (Buckler 2003, 148; Wilker 2012, 101-104; cfr. *infra*).

²³ Ragioniamo sulla cronologia: Andocide presenta la presa del Lecheo dopo quattro anni di guerra (§ 18), consegnando come *post quem* la conquista del porto (X. *HG.* 4.4.7-13) nel 393/2, e come *ante quem* l'assalto di Agesilao (nel 391). Sembra difficile pensare che sia stato prima organizzato l'incontro a Sparta: mettendo a paragone l'*iter* della Pace di Antalcida, pare certo adottare l'ordine Sardi-Sparta. Non avrebbe avuto molto senso presentare come plausibile un accordo (a Sparta) per poi stringerlo e ridurlo (a Sardi), come sarebbe illogico pensare che il pragmatismo delle condizioni riportate non sia espressione di un rimaneggiamento (Wilker 2012, 97-98; *contra* notabilmente Momigliano 1936).

²⁴ Le paci ricordate sono: una con Sparta "di 5 anni" grazie a Cimone (§§ 3-4); una dopo la guerra con Egina nel 446 (§ 6); la Pace di Nicia (§ 8). A seguito di ognuna Andocide sottolinea i vantaggi raggiunti grazie alle concessioni di Sparta.

²⁵ Il motivo principale di critica si basa sugli errori storici. Inoltre, si può notare una forte somiglianza con Aeschin. 2.172-176. Harris (2021) ritiene sia segnale di una particolare copiatura (immaginando un anonimo autore che avrebbe preso Eschine per costruire attorno un 'finto Andocide', una proposta generalmente tralasciata). Interessante è Bearzot (1985, 91-95, 99-107), che immagina la possibilità di rintracciare un retroterra culturale moderato comune, di origine terameniana, che avrebbe plasmato il pensiero e la riflessione dei due

concessioni spartane si interrompe su un caso: la pace successiva alla resa di Atene, che, nonostante la clemenza degli Spartani, non sarebbe vera 'salvezza'.²⁶ La mozione era valida? Per Andocide no, il quale sfruttò questo evento per presentare quello che è stato trattato come un sofismo.

“Chi così afferma (che l'ultima pace stipulata con Sparta sia stata malevola) non da una corretta interpretazione, perché pace e tregue sono cose molto diverse (ειρήνη γὰρ καὶ σπονδαὶ πολὺ διαφέρουσι σφῶν αὐτῶν): la pace (ειρήνην) si stipula a parità di condizioni (ἐξ ἴσου) accordandosi sulle questioni controverse; le tregue (σπονδὰς), invece, sono dettati (ἐξ ἐπιταγμάτων) che i più forti impongono ai più deboli dopo la vittoria in guerra [...] Allora, dunque, ci furono forzose tregue con imposizioni (σπονδαὶ κατ' ἀνάγκην ἐξ ἐπιταγμάτων), mentre ora si tratta di decidere una pace (περὶ ειρήνης βουλευέσθε).”²⁷

La cosa interessante che si può notare è come l'Oratore faccia riferimento costantemente a ειρήνη, “pace”, mentre invece in questo frangente sia usato anche σπονδαί, “tregua” o “trattati”, termine più frequente. Eppure, il testo riporta una differenza non tanto relativa al significato in sé, quanto invece alle modalità con le quali si gestisce un accordo, cioè se fra pari o se in un rapporto asimmetrico. Non si può negare che un politico faccia retorica, ma il solo fatto che si potesse agire a tal punto nella discussione pubblica vuol dire che una riflessione su un concetto ‘pieno’ ma ancora mancante di un lessico specifico, era presente (e, di fatto, l'utilizzo di un termine avvalorava il suo significato, in particolare se specificando gli opposti).²⁸ Sembra quasi che tutte le relazioni interpoleiche siano basate sulla superiorità di uno degli attori in gioco,²⁹ mentre ora la questione fosse totalmente diversa: le conferenze di Sardi e Sparta non stavano cercando di gestire delle σπονδαί, imposte come una dimostrazione di

autori (insieme ad Isocrate) verso un ideale condiviso pacifista. Risulta difficile la condanna: Andocide esprimeva un suo giudizio e una sua politica, valida o meno non importa, per quanto, forse, ingenua (Albini 1964, 24-28; Feraboli 1995, 245-247).

²⁶ And. 3.10-12; cfr. X. *HG.* 2.2.20-30; D.S. 13.107.4.

²⁷ And. 3.11-12. L'argomentazione risulta d'effetto nel cercare di distinguere le “tregue” o i “trattati” dalla “pace”, che non prevede asimmetria. Simile in Isoc. 4.176 (συνθήκαι come ειρήνη, πρόσταγμα come σπονδαί), e in 6.51 (διαλλαγαί positivo, con anche ειρήνη, e συνθήκαι in negativo). Si potrebbe pensare che Andocide stia compiendo un sofismo (Albini 1964, 71-72). Ma sarebbe sbagliato ritenere questo solo uno sfoggio di erudizione, stridente con la generale argomentazione politica del testo: l'oratore è consapevole di una differenza, di una prima riflessione sul tema della pace, e per questo introduce quasi in originalità ειρήνη anche come trattato (cfr. Santi Amantini 1985, 55-60).

²⁸ Tra i critici verso questa incongruenza andocidea Albini 1964, 20; Bearzot 1985, 92; Missiou 1992, 63).

²⁹ Secondo la definizione classica di *iure gentium* (cfr. Giovannini 2007, 224-248 con relativa bibliografia).

forza, bensì qualcosa di nuovo e originale, cioè una εἰρήνη. Ed è un altro passo dell'orazione a suggerire che quello che stava vivendo e vedendo la Grecia era qualcosa di diverso, qualcosa che avrebbe cambiato il corso di tutto il secolo, e non solo della guerra, e che aveva le sue radici in un insieme di pratiche collaudate, espressione di politiche stabilizzate nel tempo.

LE RADICI DI UN 'PROGETTO PRIVATO'

Andocide, quindi, stava dimostrando come fosse diverso, alla base, il motivo di questo trattato di pace, nelle intenzioni duraturo e non punitivo. Anche Tebe aveva deciso di seguire la cessazione delle ostilità, disposta a cedere la sola Orcomeno, un prezzo onesto in confronto alle pesanti preoccupazioni delle precedenti discussioni di Sardi.³⁰ Atene, nelle parole dell'oratore, non doveva commettere l'errore di aiutare la fazione 'sfavorita' per mantenere la propria esistenza,³¹ e, in ultimo, anche l'appoggio all'asse Argo-Corinto risultò una pessima strategia. Spicca, però, un elemento riguardo la particolare condizione presente tra la πόλις argiva e quella lacedemone, cioè un trattato grazie al quale Argo ebbe modo di smarcarsi di netto da ogni ripercussione diretta sul proprio territorio.

“[...] per un accordo privato (ἰδίᾳ εἰρήνην) gli Argivi escludono il combattimento sul loro territorio. E se poi stipuliamo la pace (τὴν εἰρήνην ποιούμενους) con tutti gli alleati non vogliono che noi diamo fiducia agli Spartani, ma per contro sostengono che gli Spartani non hanno mai violato [...] gli accordi privati (πατρίαν τε εἰρήνην) [...] e definiscono prerogativa loro personale la pace di cui fruiscono, ma non permettono che diventi tale per gli altri Greci”.³²

Interrogandosi sul significato, sembra plausibile che la ἰδίᾳ εἰρήνην potesse essere un accordo di tipo religioso, esclusivo, rimarcato con πατρίαν τε εἰρήνην, che ricorda il richiamo alle festività Carnee che lo stesso Senofonte riporta come utilizzato da Argo per evitare operazioni di guerra.³³ Eppure gli espedienti

³⁰ DeVoto 1986, 191-194; Buck 1994, 47-54; Buckler 2003, 111-115.

³¹ E questo dando un secondo *excursus* per sottolineare gli errori di Atene: la decisione di supportare Amorge (§ 29); di appoggiare Segesta (§ 30); il tentativo di seguire Argo dopo la Pace di Nicia (§ 32). Cfr. Albini 1964, 17-21, 96-103; Feraboli 1995, 245-247.

³² And. 3.27.

³³ Si è soliti considerare l'accordo con il rispetto delle festività. Si nota, però, qualche incongruenza tra X. *HG.* 5.1.29 (“gli Argivi [erano] preoccupati che il pretesto dei mesi sacri non sarebbe servito”) e 4.7.2 (“[l’Oracolo] manifestò che il mancato riconoscimento di una tregua invocata ingiustamente non era affatto una violazione”), dove sembra che l'azione del re lacedemone sia consona, avendo dimostrato che Argo si stesse difendendo grazie ad una

sono successivi al periodo preso in esame³⁴ e, di conseguenza, potrebbero portare a riflettere su un altro trattato, 'tradizionale', cioè quello tra le due πόλεις del 418/7.³⁵

Si è soliti pensare, infatti, che la proposta di Antalcida, resa poi ufficiale nel 387/6, fosse un'invenzione *ex novo*, uno strumento diplomatico senza precedenti.³⁶ Invece, a livello di portata, di attori in campo, di principi riconosciuti e, non ultimo, di forma, si possono riscontrare non solo le conferenze di Sardi e Sparta, oggetto del resoconto di Andocide, ma anche tre trattati 'antenati', retroterra comune per la riflessione. Questi sono: la Pace di Callia; la serie di accordi tra Spartani e Persiani nel 412/1; la pace con annessa alleanza tra Argo e Sparta del 418/7. Se la derivazione è stata già notata in un senso ideale,³⁷ risulta ancora mancante uno sguardo effettivo sul lessico, e sui contenuti, che potrebbero dare un ulteriore elemento di continuità, un *pattern* e un insieme di pratiche volte alla formulazione della Pace del Re. Ma per fare questo, si deve procedere con ordine.

Inizialmente, bisogna soffermarsi sui due 'accordi persiani', che definirono una condizione di riconoscimento dello *status quo* in Asia. Il primo di questi aveva tra i protagonisti gli Ateniesi, formulato dopo le missioni militari di età cimonia³⁸ per una gestione più ordinata dell'espansionismo attico.

“E così fra gli Ateniesi e alleati da una parte (essendo stati inviati ambasciatori con pieni poteri, guidati da Callia di Ipponico) e Persiani dall'altra si venne ad un accordo di pace (συνθήκαι περὶ τῆς εἰρήνης), i cui punti essenziali furono: alle città greche d'Asia era garantita l'autonomia; ai satrapi dei Persiani era fatto obbligo di non avanzare verso il mare al di sotto

scusa (cfr. Buckler 2003, 114-115; per i commenti di Andocide Albini 1964, 93-94; Feraboli 1995, 402-403).

³⁴ Un altro dettaglio che porta a sconfessare l'ambito religioso è quello epigrafico: es. *Agora XVI 48* databile al 367/6 (cfr. *IG I³ 6 ante 460*) ha come richiamo per la tregua σπονδάς (l. 11), non εἰρήνην. Anche in Aesch., II, 133 è presente l'utilizzo di σπονδαί per una tregua conseguente una festività, rendendo improbabile la comprensione, da parte dell'uditorio, di ἰδία/πατρία εἰρήνη per un evento diplomatico del genere.

³⁵ Payrau (1961), in forza al *timing* delle mosse di Agesilao: il re agisce *prima* del periodo festivo (primavera/estate del 391, mentre le Carnee sono in agosto/settembre), e non si sarebbe mai macchiato di un peccato religioso. La particolare εἰρήνη tra Sparta ed Argo era stata mantenuta fino alle conferenze del 392/1, in totale rispetto dell'integrità territoriale (cfr. *infra*), rendendo più sensati gli aggettivi (le Carnee non erano "private", bensì comuni in tutto il Peloponneso).

³⁶ Per la discussione, Ryder 1965, 1-38; Urban 1991, 25-58; Jehne 1994, 269-284.

³⁷ Canfora 1991, 63-66; cfr. Cawkwell 1981; Badian 1991.

³⁸ Si preferisce non dubitare della sua validità (si rimanda, tra gli altri, a Badian 1993, 1-39; Parmeggiani 2020), avendo intenzione di volgersi al (plausibile) contenuto di tale accordo. La possibilità di prendere questo accordo come modello è anche presente nel testo andocideo proprio per sottolineare vari esempi virtuosi di contatti avvenuti in senso favorevole (And. 3.3-4; cfr. tra gli altri Thompson 1984).

di una distanza minima di tre giorni di marcia, e alle navi da guerra di non navigare tra Faselide e le Ciane; l'assoluto rispetto di tali clausole avrebbe obbligato gli Ateniesi a non muovere i loro eserciti all'interno del territorio che era governato dal re [...] (in questo modo) gli Ateniesi non avevano solo riportato una splendida vittoria, ma [...] un accordo di rilevante importanza (ἐπιφανεστάτας δὲ συνθήκας πεπονημένοι).³⁹

I punti principali che si possono riconoscere, cioè quelli di garanzia delle indipendenze, di rispetto delle rispettive sovranità territoriali e di delimitazione di una *no fire zone*, rispecchiano in linea generale le condizioni che vennero poi assicurate durante la Pace di Antalcida, e già abbozzate a Sardi nel 393/2. In questo modo si ha una chiara definizione delle sfere di influenza, un risultato che scaturisce dalla cessazione delle ostilità tra Ateniesi e Persiani.

Tale decisione di *realpolitik* lasciava mano libera alla Persia nel proprio territorio senza il rischio che avvenisse l'ennesimo richiamo propagandistico da parte di Atene, e nell'appello all'αὐτονομία dei Greci d'Asia si può ritrovare proprio quel motivo, latente, di incomprensione tra le due parti.⁴⁰ La pace era l'unica via per concludere un conflitto lungo, dispendioso, insostenibile e, alla fine, inutile, poiché non considerava minimamente il pensiero dei diretti interessati, cioè le città asiatiche. In questo senso, non è neanche importante interrogarsi troppo su una datazione⁴¹ o sul nome da dare,⁴² quando invece sembra chiaro il fatto che fosse presente ad un certo punto un accordo.⁴³

Il secondo, invece, vedeva come attori principali i Lacedemoni, nella preparazione di un comando cogestito per la guerra contro Atene sul fronte ionico sotto l'illuminata guida di Alcibiade.⁴⁴ Questo avvenne nel 412/1,

³⁹ D.S. 12.4.5-6, dove sembra necessario sottolineare il fatto che siano "accordi di pace", senza usare direttamente εἰρήνη. Simile Plu. *Cim.* 13.4-5, dove però la τὴν περιβόητον εἰρήνην ἐκείνην nonostante le somiglianze dovrebbe riferirsi a una discussione riguardo una possibile pace attorno il 460, formulata dopo la battaglia dell'Eurimedonte e messa in dubbio anche nella stessa narrazione plutarchea (riportando Callistene *FHG* 124 F16 e Cratere *FHG* 342 F13). Proprio questi riferimenti hanno portato gli studi a rigettare l'esistenza di una qualsiasi pace tra Atene e la Persia: il fatto che venga confutato un accordo dopo la vittoria cimoniana non vuol dire necessariamente che le altre attestazioni siano false (Meister 1982, con bibliografia nell'introduzione, contro l'esistenza della pace; Badian 1993, 40-72; Hyland 2018, 15; Parmeggiani 2020, 7-23, i quali tutti riportano la storicità di un accordo databile al 449/8).

⁴⁰ Si tratta del reiterato *slogan* della libertà dei Greci d'Asia (tra gli altri, Seager-Tuplin 1980).

⁴¹ Che sembra plausibile orientare tra il 450 e il 448, anche grazie ad Aristodemo, *FHG* 140 F1, contrariamente all'ipotesi 460, cfr. *supra*.

⁴² Ad es., And. 3.29 "[...] avendo stretto con lui (il Gran Re) eterna amicizia (la negoziò Epilico, figlio di Tisandro, fratello di mia madre)".

⁴³ Per un'analisi più completa, Badian 1993, 40-72; Parmeggiani 2020, 7-23.

⁴⁴ Plu. *Alc.* 24.6-7.

quando Tissaferne e gli Spartani formularono una serie serrata di contatti, nella speranza di sobillare la maggior parte di defezioni dalla Lega Delio Attica.

“A queste condizioni il re e Tissaferne fanno alleanza (ξυμμαχίαν ἐποίησαντο) coi Lacedemoni e i loro alleati. La terra e le città che il re possiede e possedevano i padri del re, siano del re; i denari e gli altri contributi che da queste città andavano agli Ateniesi, insieme il re, i Lacedemoni e gli alleati impediscano che siano presi dagli Ateniesi, sia denaro che alcun'altra cosa. Facciamo insieme guerra (κοινή πολεμούντων) contro gli Ateniesi [...] porre fine alla guerra non sia lecito se non lo decidano entrambi [...] se qualcuno si ribellerà al re, sia nemico dei Lacedemoni e degli alleati, e se qualcuno si ribellerà ai Lacedemoni e agli alleati, lo sia del re alla stessa maniera”.⁴⁵

“Trattato (ξυνηθῆκαί) dei Lacedemoni e degli alleati col re Dario e i figli del re e con Tissaferne, perché vi sia tregua e amicizia (σπονδὰς εἶναι καὶ φιλίαν) a queste condizioni. Quanta è la terra e quante sono le città del re Dario o di suo padre o dei suoi antenati, non vi vadano a portare guerra o danno [...] né esigano tributi [...] né il re Dario né alcuno soggetto a Dario porti guerra o danno [...] Se in qualche cosa i Lacedemoni avranno bisogno del re (o il contrario) prendano una decisione insieme [...] la guerra sia condotta in comune (κοινή ἀμφοτέρους πολεμεῖν); se faranno pace (κατάλυσιν ποιῶνται), la faranno insieme [...] se un esercito si trova nella terra del re, riceva sostentamento [...] se qualcuna delle città che abbiano fatto il trattato va contro il paese del re, gli altri lo impediscano e difendano il re (e il contrario)”.⁴⁶

“Nel tredicesimo anno del regno di Dario, eforo Alexippida a Sparta, fu concluso un trattato (ξυνηθῆκαί ἐγένοντο), nella pianura del Meandro, dei Lacedemoni e degli alleati con Tissaferne e Ieramene e i figli di Farnace, riguardo agli interessi del re e dei Lacedemoni [...] Il paese del re, quanto è nell'Asia, sia del re, e sul paese che è suo decida il re come preferisce.

⁴⁵ Th. 8.18. Questo è l'unico dei tre brani dove il trattato viene richiamato con la formula ξυμμαχίαν ἐποίησαντο, elemento che potrebbe essere indicativo di una formulazione più generica, sbrigativa, forse immediata, a differenza dei successivi testi più dettagliati. Ciò nonostante, sembrerebbe sensato utilizzare συμμαχία a fronte dello stretto legame riguardo le modalità di ingaggio militare e delle decisioni di condotta riguardo la guerra in comune, elemento presente in tutti e tre gli accordi.

⁴⁶ Th. 8.37. L'accordo, ξυνηθῆκαί, inizia ad essere definito maggiormente in σπονδὰς εἶναι καὶ φιλίαν: se l'impressione potrebbe essere quella di un minore coinvolgimento in confronto al semanticamente più forte συμμαχία, l'articolazione testuale consegna un'immagine più tecnica, formulare, e per questo paradossalmente più stringente. Infine, è importante il fatto che la “pace” venga indicata non con il termine effettivo, ma come “scioglimento” della guerra: condotto insieme secondo gli accordi presi, il conflitto così si colora di una sfumatura che pone in posizione privilegiata la “lotta in comune” fino alla completa distruzione di Atene.

I Lacedemoni [...] non muovano alcun danno contro la terra del re, e lo impediscano se qualcuno interviene (e viceversa) [...] il sostentamento delle navi ora lo dia Tissaferne [...] ma i Lacedemoni dopo l'arrivo delle navi del re avranno il diritto (su di esse e riguardo il sostentamento) [...] facciano insieme la guerra (κοινῆ τὸν πόλεμον πολεμοῦντων) secondo le decisioni di Tissaferne, dei Lacedemoni e degli alleati. Se vorranno porre fine alla guerra con gli Ateniesi, la pongano insieme (ἐν ὁμοίῳ καταλύεσθαι).⁴⁷

Prima di tutto, sono da notare il valore e il lessico: nel corso della sequenza, gli accordi mutano in stile e in tenore comunicativo sancendo una sempre maggiore ufficialità, definendo la precisa condotta delle parti in gioco.⁴⁸ Il cambio sembra presentare come solo l'ultimo dei tre sia da considerarsi ufficiale, mentre per gli altri due ci si stia riferendo a delle contrattazioni che confluirono nel terzo, l'unico con un formulario preciso e una restrizione del campo e dei comportamenti.⁴⁹ Il fatto che ci siano dei continui scostamenti tra i termini dimostra come il lavoro diplomatico, portato avanti sul territorio dalle cariche militari impegnate, sia influenzato dalla fretta e dalla concitata situazione nel settore ionico.⁵⁰

Seconda questione, la gestione sul terreno del conflitto. Ogni accordo sembra volto in maniera sempre più precisa ad una definizione di ruoli nella conduzione della guerra, proprio per evitare che ci fossero delle incomprensioni

⁴⁷ Th. 8.58. Di nuovo il termine generico di accordo, *ξυνθήκαι ἐγένοντο*, viene utilizzato per indicare le successive clausole, comuni nelle tre testimonianze. Degna di nota è, in questo caso, la scelta quasi narrativa per la descrizione del trattato, riportato in maniera indiretta, come in un racconto, a differenza dell'incisività del primo riferimento e della formalità del secondo. Interessante il confronto con: D.S. 13.36.5, dove il Gran Re viene indicato semplicemente come *συμμάχου δ' ὄντος* degli Spartani, uno stato già in atto per il quale Farnabazo può, allora, fornire aiuti economici; lust. 5.1.7-8, nel quale la serie di accordi viene sintetizzata in *facta societate* con la sola specifica riguardo le spese di guerra, lasciando intravedere però un obiettivo di lunga durata per impedire successive ritorsioni.

⁴⁸ La ripetizione dei trattati può essere vista in vario modo, e sembra che la maggior parte delle interpretazioni sia concorde nel vedere un senso progressivo, come di perfezionamento fino all'ufficialità dell'ultima incidenza, in particolare per il riferimento alle cariche istituzionali spartane e all'anno di regno del Gran Re (cfr. Canfora 1990, 193-216; Hornblower 2008, 801-802, 854-857, 924-931 con relativa bibliografia).

⁴⁹ *Ibid.* Interessante Gazzano 2020b, 51-52 (con bibliografia), dove viene rivalutata la continua presenza di accordi di natura informale, privata, sotto forma di una 'diplomazia delle lettere', nella narrazione tucididea. Con la mancanza di un potere centrale il ricorso ad ambascerie personali diventa un motivo ricorrente e sintomo dell'assenza di una direzione specifica, una testimonianza realistica delle discussioni diplomatiche. Sarebbe un errore considerare ogni trattato come nato perfetto, e queste pagine trasmettono al meglio la necessità di specificare nelle importanti decisioni belliche.

⁵⁰ Cfr. *supra*. Sintomatica della schizofrenia di questi accordi, continuamente riformulati e ricostruiti, è la contestualizzazione degli eventi, e l'urgenza di arrivare ad un accordo vantaggioso per poter sostenere gli oneri del conflitto. Per una lettura più approfondita Lewis 1977, 90-107; Lévy 1983, 221-237; Hyland 2018, 50-106.

o infrazioni, in particolare per quanto riguarda le ingerenze territoriali. Interessante anche notare come venisse preso l'impegno, reciproco, di attaccare o di supportare le parti in causa davanti alle azioni di un attore terzo; questa cogestione confluiva nella mutua consultazione, sancita da una φιλία e una συμμαχία tra il re e gli Spartani, anche se si potrebbero portare dei dubbi sull'effettiva validità di una promessa tanto impegnativa.⁵¹ E, a questo, i limiti dell'ingaggio: ogni trattato sottolineava quali fossero i possedimenti del re, le πόλεις e la χώρα ("ogni territorio"), una dichiarazione di fondo che deve essere rispettata, a differenza della condotta adottata da Atene in precedenza,⁵² come anche per il diritto regio di riscuotere il tributo dalle sue πόλεις.⁵³

In fin dei conti non sembra neanche sbagliato cercare di rivedere in queste contrattazioni, ancora di più che con la Pace di Callia, una vera prova delle intenzioni greche sui domini asiatici della Persia, un dialogo che ebbe poi con la Pace del Re un punto di arrivo. Nati per motivi diversi, questi due primi esempi rispecchiano la possibilità di risolvere una tensione senza l'utilizzo di una pressione militare o di una conquista, bensì con un accordo paritario che non aveva avuto precedenti degni di nota. Risulta normale, allora, ricondurre tali esempi ad un *pattern* che ebbe modo di trovare la propria forma compiuta nelle trattative di Antalcida, sia del 392/1 che del 387/6, in quanto entrambe le situazioni prevedevano un mutuo riconoscimento dell'indipendenza di ognuno nell'esercitare il monopolio della competenza e della propria sovranità.⁵⁴

Il terzo elemento, invece, riporta il discorso nel Peloponneso. Si è detto che la ειρήνη presente fra Argo e Sparta è ίδια e πατρία, e per essere così dovrebbe essere di lunga durata, quasi 'ereditaria', in modo esclusivo. Guardando alla storia diplomatica delle due πόλεις peloponnesiache si possono ritrovare molti fattori che richiamano ad una reiterata serie di intese e di paci che permisero sia la salvaguardia dei confini che una migliore gestione di un conflitto, fin dalle vicende di Cleomene e di Sepeia.⁵⁵ La ειρήνη così trattata permetteva di

⁵¹ Questo dettaglio rappresenta un passaggio ulteriore, che testimonia un impegno militare simile alle promesse e gli impegni assunti da parte di Sparta con la προστασία della Pace Comune. Interessante notare come anche nel testo il lessico riporti un accordo di συμμαχία prima, di φιλία dopo e, a conclusione, dei riferimenti sfumati e tecnici di impegno militare (cfr. Lévy 1983, 228-229). Questi, però, si potrebbero spiegare con la necessità, inizialmente, di entrare in contatto con il Gran Re preannunciando un accordo generico, per poi andarlo a specificare passo dopo passo.

⁵² Il riferimento è, naturalmente, alla Pace di Callia (cfr. *supra*).

⁵³ Si potrebbero notare altri elementi (es. le titolature e i contraenti) ma si vuole sottolineare la struttura di fondo, che richiama un riconoscimento dello *status quo*.

⁵⁴ Recuperando i fattori in comune, sembra valido il confronto verso un formulario specifico delle relazioni persiane con il mondo greco (Corsaro 1997, 108-130). In questo senso, anche X. *HG.* 3.4.24-25.

⁵⁵ Per quanto possa essere sembrare forzato, la storia tra Argo e Sparta viene presentata dalle fonti come una serie 'agonale' di duelli. Si possono però trarre alcune conclusioni: tutta

allontanare gli scontri dai limiti territoriali urbani, una situazione presente nelle tregue del 451 e del 421, entrambe prolungate nel tempo e non violate, come nell'*escalation* post-Nicia.⁵⁶ Il punto di raccordo potrebbe essere proprio la Pace Argo-Sparta del 418/17, che aveva come fondamento la costruzione di un equilibrio di potenze nel Peloponneso, da salvaguardare, permettendo a tutti, “piccole e grandi”, di godere della propria αὐτονομία. Questo dava alla luce un particolare *status*, esclusivo, che poteva permettere il mantenimento della condizione corrente, legittimando il controllo spartano.

La particolarità può essere confermata soffermandosi sul trattato.⁵⁷ Il contesto è quello dell'esito della Pace di Nicia, dove gli Argivi si misero immediatamente ad interfacciarsi con i Corinzi, accusando Sparta di non essere stata capace a salvaguardare l'indipendenza dei suoi più fidati alleati.⁵⁸ Dopo una serie di scontri di minore portata nei pressi di Lepreo e di Mantinea, si decise di siglare una rinnovata alleanza tra le due πόλεις, così da porre termine al conflitto.⁵⁹

“Ai seguenti patti decisero i Lacedemoni e gli Argivi di fare tra loro tregua e alleanza (σπονδὰς καὶ ξυμμαχίαν) per cinquant'anni [...] Le altre città del Peloponneso partecipino a questa tregua e alleanza restando indipendenti nelle leggi e nella costituzione (αὐτόνομοι καὶ αὐτοπόλιες), padrone del

la parabola di VI e V secolo spartana è inquadrata nella ricerca di una maggiore stabilità, e la possibilità di accordarsi periodicamente con Argo rientra perfettamente nelle maglie di una politica cautelare. La particolarità di queste intese, volte sia alla gestione di un conflitto 'pilato' sia alla possibilità di disinnescarlo sul nascere, sembra proprio essere l'inviolabilità del territorio. Che la giustificazione venga dal mito (come per Telesilla) o dalle scarse conoscenze poliorcetiche, questo dato di integrità territoriale rimane costante (cfr. Payrau 1961, 21-24; Tomlinson 1972, 87-125; Vannicelli 2004, 279-294).

⁵⁶ Nelle analisi di Santi Amantini (1985, 60-63) si possono notare due dettagli per definire il senso di continuità negli accordi tra Argo e Sparta. Il primo è IG I³ 83, σπονδαί della durata di “100 anni” (lo si può definire grazie a Th. 5.47) tra Argo, l'Elide, Atene e Mantinea, prova empirica di una tregua quasi 'eterna', a livello qualitativo. Il secondo è IG I³ 86, un trattato tra Atene e Argo che richiama la particolare condizione instaurata nel Peloponneso pochi anni prima (siamo nella primavera del 416) come εἰρήνη, e non σπονδαί.

⁵⁷ Th. 5.77 e 79; cfr. Hornblower 2008, 196-203. Sembra che si tratti prima di una tregua e successivamente di un'alleanza sui punti contrattati, in maniera simile al *delay* tra le fasi della Pace di Antalcida (Ryder 1965, 11-15). Questo non solo sarebbe confermato dalla narrazione in sé, ma anche dal paragrafo 78 e dall'introduzione, poi, al testo dell'alleanza, che sembra ricalcare le formulazioni di un trattato in via ufficiale.

⁵⁸ Th. 5.27.2, dove tutti i Greci, nelle parole della *polis* democratica, avrebbero dovuto rispondere a questa chiamata. L'appello alle πόλεις libere e indipendenti assume la fortissima carica di confronto e di scontro con Sparta e la sua egemonia (Figueira 1990, 65).

⁵⁹ Th. 5.31.4; 33.3. dove si legge della vicenda di Lepreo e della sua rivendicazione, accettata da Sparta, contro gli Elei, un evento non dissimile a quello che accadde a Mantinea contro i Parrasi. Ritorna il modello di gestione divisionista, per evitare qualsiasi dissenso e per mantenere saldo il controllo (cfr. Hornblower 2008, 57-90; Bearzot 2013, 279-289).

proprio territorio, seguendo le vie legali a parità di condizione secondo le leggi patrie (κατὰ τὰ πάτρια).⁶⁰

La prima considerazione è riguardo quel finale κατὰ τὰ πάτρια, un rimando tradizionale e un richiamo ad una situazione che, in quanto duratura, acquista legittimità nella sua reiterazione.⁶¹ Questo vincolo storico si basa sul fatto che le città siano αὐτόνομοι καὶ αὐτοπόλεις, τὰν αὐτῶν ἔχοντες, lo *standard* nella trattazione di 'indipendenza' nel mondo greco. Questa dichiarazione lacedemone sarebbe avvalorata dalla clausola πόλεις καὶ μικρὰς καὶ μεγάλας, a parole inclusiva, ma che determinava la frantumazione territoriale peloponnesiaca permettendo implicitamente la crescita di Sparta. La seconda, invece, è sul risvolto strategico: con questa mossa viene spiegato il principio di relazioni internazionali che regola la condotta all'interno della regione, in modo che nessuno possa infrangere l'ordine prestabilito.⁶² Questo trattato non sarebbe la risoluzione di una contesa, ma principalmente una dimostrazione di forza spartana e una chiara spiegazione di come tutte le πόλεις si debbano comportare, un ricercato equilibrio che Sparta si sentiva in dovere di mantenere impedendo che qualcuno prendesse il sopravvento.

Di fatto, la condizione siglata tra le due città ricorda sia il testo della κοινή εἰρήνη del 387/6 che le clausole, o almeno quello che si riesce a inferire, delle trattative del 392/1: Andocide richiama una garanzia di integrità territoriale, il rispetto delle varie indipendenze, la possibilità di una convivenza da pari permettendo di mantenere ciò che si possiede, tutti elementi cardine della pace del 418/7, che Argo dimostra di custodire gelosamente.⁶³ Gli Argivi si erano resi perfettamente conto di quanto fosse problematica questa riproposizione, perché avrebbe potuto ostacolare la loro pretesa di unione con Corinto e tutta la loro politica di contrasto a Sparta, e per questo la particolare alleanza tra loro e gli Spartani non poteva divenire il modello di ogni conduzione diplomatica. Il loro rifiuto diventa emblematico nel considerare la 'pace privata' che stavano ora cercando di allontanare, impossibile da riconfermare in quanto totalmente avversa agli attuali disegni politici, impossibile, cioè, da rendere 'comune'.

⁶⁰ Th. 5.79.1. Non a caso il testo ricorda moltissimo quello della Pace di Nicia (Th. 5.18).

⁶¹ Si tratta di una formula di legittimità, per la quale si rimanda a Ostwald 1982, 5-6; Figueira 1990.

⁶² Ostwald 1982, 8-10; Carlsson 2010, 70-75.

⁶³ Il paragone si nota dal comportamento spartano successivo. Il fatto stesso che i termini delle due paci siano praticamente identici risulta nel testo andocideo: fuori dal riferimento alla tutela della navigazione (§ 19), la riproposizione della garanzia di αὐτονομία (§ 14) e dell'integrità territoriale (§ 19) è un incastro perfetto (§ 27; cfr. Plu. *Lys.* 22). Il trattato che gli Argivi stavano custodendo gelosamente era una piccola carta delle relazioni internazionali del mondo greco, ma vincolata al Peloponneso (Payrau 1961, 24-27; Tomlinson 1972, 126-139; Bearzot 2006, 118-139).

L'Oratore, così, invece, riesce a mostrare come solo un trattato simile possa effettivamente risolvere, nella sua personale concezione di εἰρήνη, ogni contesa, leggendo nel progetto lacedemone una ricerca di equilibrio che loro stessi avevano trovato nel Peloponneso e che erano disposti a riprodurre assumendosi rischi e, in caso, colpe.⁶⁴ Diventa allora plausibile, seppur originale e forzata, l'interpretazione di un ulteriore 'primo' modello di pace e di κοινὴ εἰρήνη da ritrovare nella Lega Delio Attica, la quale, similmente al sistema spartano, permetteva unione su base volontaria di diversi soggetti politici in nome del rispetto delle proprie indipendenze, alla ricerca di un fermo alle ostilità a costo di rinunciare a determinate espressioni di potenza.⁶⁵

CONCLUSIONE

Si è già visto come la pace, di fatto, non venne formulata in quel momento: l'arrivo di Struta a supporto di Atene e il cambio di strategia della coalizione segnarono un cambio di rotta che prolungò il conflitto fino al 387/6, anno fatidico. Eppure, tutto il discorso qua presentato non ha fatto altro che continuare a riferirsi al testo della successiva Pace di Antalcida senza mai citarlo direttamente, una sorta di fantasma nella discussione, protagonista silenzioso. Contratta a seguito delle trattative diplomatiche dello Spartano moderato con il beneplacito del Gran Re, così recitava:

“Il Re Artaserse ritiene sua legittima proprietà le città d'Asia e, tra le isole, Cipro e Clazomene; riconosce l'autonomia delle altre città greche, piccole e grandi (καὶ μικρὰς καὶ μεγάλας αὐτονόμους), tranne Lemno, Imbro e Sciro. Queste ultime apparterranno, come in passato, ad Atene. A quanti non accettano questa pace (ταύτην τὴν εἰρήνην μὴ δέχονται), a costoro io

⁶⁴ Le trattative di pace del 392/1, e in particolare quelle a Sparta, non furono segnate da un forte motivo ideologico o egemonico, bensì da un pragmatismo di fondo che vedeva davvero la *polis* lacedemone disposta ad arretrare in vista della conclusione del conflitto. Certamente è da ricordare la situazione storica, cioè quella di una Sparta in fragile equilibrio tra i due conflitti, e questo dovrebbe bastare per comprendere la condotta tanto del proponente quanto degli ascoltatori (Wilker 2012, 104-107).

⁶⁵ Larsen (1940; cfr. 1944, 145-162). L'idea proposta è che una 'federazione' possa essere fatta a motivo di salvaguardare, o di mantenere, un particolare stato di quiete, una pace condivisa da tutti gli attori della συμμαχία. Nonostante, allora, una certa 'patina' di pessimismo dovuta anche al periodo di scrittura e al contesto dell'autore, l'interpretazione rimane interessante, illuminando come già prima della compiuta riflessione sulla κοινὴ εἰρήνη i Greci avessero notato il potere degli accordi interpoleici. Di fatto, la Pace di Antalcida ebbe di diverso la portata, ma non lo scopo o la struttura soggiacente.

muoverò guerra insieme a coloro che l'accettano, sia per terra sia per mare, con la mia flotta e con il mio tesoro”.⁶⁶

È naturale, dopo tutto, riconoscere nel rescritto del βασιλεύς gli antecedenti che si sono delineati in precedenza, come se si fossero uniti per raggiungere la forma di un trattato tanto semplice e diretto quanto complesso. Infatti, non solo si possono intravedere le discussioni avvenute sul fronte persiano, quelle per definire i limiti e gli ingaggi militari sul fragile confine asiatico prima con gli Ateniesi, poi con gli Spartani, ma anche, e soprattutto, lo scheletro di quella ἰδία ειρήνη alla quale Andocide fece riferimento per provare a spiegare, al suo uditorio, la nuova condizione che la πόλις laconica voleva proporre per concludere la Guerra di Corinto. La Pace del Re, quindi, non solo era nata grazie al precedente tentativo del 392/1, bensì era espressione di una lunga, meditata, continua contrattazione e dall'esperienza maturata nella necessità di relazionarsi con potenze che non avevano alcuna intenzione di abbassarsi e di ricreare una situazione non paritaria (davvero, quindi, l'unione di due trattati paralleli). In particolare, l'esempio del trattato tra Argo e Sparta divenne, nel periodo successivo, la “prova generale” delle varie Paci Comuni, un tentativo di armonizzazione naturale e coerente che, però, non riuscì a superare le prove della spavalderia spartana. Appunto, un passaggio da ἰδία a κοινή.

E Andocide? Il discorso intrapreso permette di operare anche una rivalutazione del personaggio, il quale non deve essere semplicemente criticato in quanto corrotto o plagiato dagli Spartani, e della sua narrazione, ingenua forse ma non errata. Segnato dai continui ribaltamenti vissuti dalla propria città nella fine del V secolo, Andocide seppe sopravvivere tra alterne vicende e fortune che dettarono profondamente il suo comportamento, al punto da risultare quasi ambiguo in particolare nei confronti dell'esperienza tirannica dei Trenta, ma non per questo incomprensibile nel suo estremo tentativo di riabilitazione con la delicata missione diplomatica.⁶⁷ L'Oratore, un moderato,⁶⁸ si era inserito nelle dinamiche del momento credendo di poter seguire al meglio la situazione e di poter davvero consegnare un futuro roseo alla sua πόλις, e per

⁶⁶ X. HG. 5.1.31.

⁶⁷ Ora Pownall 2023 e bibliografia per una ragionata riflessione sull'impostazione politica di Andocide, connotata dalla ricerca di uno spazio mediano fra oligarchia e democrazia, e per le influenze del suo passato, che solo a prima vista risultano distanti dai risultati e dalla riscrittura della propria vita nel turbolento clima ateniese da V e IV secolo.

⁶⁸ Un inquadramento riconoscibile tanto per la vicinanza all'ambiente spartano quanto per la condivisione tematica e di riflessioni con altri esponenti avversi alla democrazia radicale quali Isocrate ed Eschine (cfr. Bearzot 1985 e relativa bibliografia; Mossé 2013). In generale, questo posizionamento risulterebbe coerente con la condotta ondivaga, nella quale non sono velate le critiche al passato ateniese e dove ha prevalso, per buona parte della sua carriera, un particolare senso pragmatico di comprensione del contesto, risultando quasi semplicistica una visione esclusivamente oligarchica e filo-spartana (cfr. *supra*).

questo divenne bersaglio tanto per la sua impostazione ideologica quanto per il suo tentativo di siglare un accordo che, nonostante fosse espressione di un serio clima di stanchezza e di agonia, era ancora acerbo nelle sue premesse. Eppure, queste erano già state poste nella mentalità e nelle pratiche diplomatiche, e solo l'attenta analisi di questo piccolo momento del IV secolo, cioè quello delle Conferenze di Sardi e Sparta può portare a comprendere al meglio questo grande cambiamento della formazione, e della formulazione, del concetto di κοινή εἰρήνη. La colpa di Andocide fu, quindi, di essere arrivato 'troppo presto', di aver sopravvalutato un bisogno che il mondo greco aveva cominciato a percepire, cioè quello di un netto cambio di paradigma politico, dichiarato già in situazioni cosa che avvenne circa 5 anni dopo. Il bisogno di una εἰρήνη davvero stabile, che non fosse solo 'di qualcuno'.

BIBLIOGRAFIA

- Albini, U. (1964). *De pace. Testi greci e latini con commento filologico*. Firenze.
- Asmonti, L. (2015). *Conon the Athenian: warfare and politics in the Aegean, 414-386 B.C.* Stuttgart.
- Badian, E. (1991). The King's Peace. In: M.A. Flower, eds., *Georgica: Greek studies in honour of George Cawkwell*, London, pp. 25-48.
- Badian, E. (1993). *From Plataea to Potidaea studies in the history and historiography of the Pentacontetia*. Baltimore & London.
- Bearzot, C. (1985). Da Andocide ad Eschine. Motivi ed ambiguità del pacifismo ateniese nel iv secolo a.C. *Contributi dell'Istituto di Storia antica dell'Università del Sacro Cuore* 9, pp. 86-107.
- Bearzot, C. (2006). Argo nel V secolo: ambizioni egemoniche, crisi interne, condizionamenti esterni. In: C. Bearzot and F. Landucci, eds., *Argo: una democrazia diversa*, Milano, pp. 105-146.
- Bearzot, C. (2013). The relations between Argos and Sparta after the Peace of Nicias and the Olympic crisis of the year 420 B. C. In: P. Cartledge, A. Gartzou-Tatti and N. Birgalias, eds., *Pólemos, eiréne kai panellénioi agónes: ste mnéme Pierre Carlier*, Athina, pp. 279-298.
- Bianco, E. (1994). *Atene «come il sole»: l'imperialismo ateniese del V secolo a.C. nella storia e oratoria politica attica*. Alessandria 1994.
- Bianco, E. (2022). Lo spartano Antalcida, 'xenos' e 'philos' di Artaserse?. *Erga-Logoi* 10.1, pp. 123-146.
- Bosworth, A.B. (1992). Autonomia: the use and abuse of political terminology. *SIFC* 10, pp. 122-152.
- Buck, R.J. (1994). *Boiotia and the Boiotian League, 432-371 B.C.* Edmonton (Alb.).

Da pace privata a pace comune: l'origine della κοινή ειρήνη secondo un'orazione di Andocide

- Buckler, J. (2003). *Aegean Greece in the fourth century BC*. Boston (Mass.).
- Buckler, J. and Beck, H. (2008). *Central Greece and the politics of power in the fourth century BC*. New York.
- Canfora, L. (1990). Trattati in Tucidide. In: L. Canfora, P. Liverani and C. Zaccagnini, eds., *I trattati nel mondo antico: forma, ideologia, funzione: atti del convegno: Roma 14-15 marzo 1986*, Roma, pp. 193-216.
- Canfora, L. (1991). Una riflessione sulla *Koinè Eiréne*. In: R. Uglione, eds., *Atti del convegno nazionale di studi su La pace nel mondo antico: Torino 9-10-11 aprile 1990*, Torino, pp. 61-71.
- Carlsson, S. (2010). *Hellenistic democracies: freedom, independence and political procedure in some East Greek city-states*. Stuttgart.
- Cawkwell, G.L. (1981). The king's peace. *CQ* 31, pp. 69-83.
- Corsaro, M. (1997). Sulla politica estera persiana agli inizi del IV secolo: la Persia e Atene, 397-386 a.C. In: S. Alessandri eds., *Istorie: studi offerti dagli allievi a Giuseppe Nenci in occasione del suo settantesimo compleanno*, Galatina, pp. 109-130.
- Debord, P. (1999). *L'Asie mineure au IVe siècle: (412-323 a.C.): pouvoirs et jeux politiques*. Bordeaux.
- DeVoto, J.G. (1986). Agesilaus, Antalcidas, and the failed peace of 392/91 B.C. *ClPhil* 81, pp. 191-202.
- Feraboli, S. (1995). *Oratori attici minori II*. Torino.
- Figueira, T.J. (1990). Autonomoi kata tas spondas (Thucydides 1.67.2). *BALond* 37, pp. 63-88.
- Fornis, C. (2008). *Grecia exhausta: ensayo sobre la guerra de Corinto*. Göttingen.
- Gazzano, F. (2020a). *Fra polemos ed eirene. Studi su diplomazia e relazioni interstatali nel mondo greco*. Alessandria.
- Gazzano, F. (2020b). Lettere dal fronte: diplomazia e trame personali nei primi anni della guerra ionica (413-410 a.C.). *Histos* 14, pp. 35-69.
- Giovannini, A. (2007). *Les relations entre États dans la Grèce antique: du temps d'Homère à l'intervention romaine, ca. 700-200 av. J.-C.* Stuttgart.
- Hamilton, C.D. (1991). *Agesilaus and the failure of Spartan hegemony*. Ithaca (N. Y.) 1991.
- Hansen, M. H. (2006). *Polis: an introduction to the ancient Greek city-state*. Oxford.
- Harris, E.M. (2021). Major Events in the Recent Past in Assembly Speeches and the Authenticity of [Andocides] On the Peace. *Tekmeria* 16, pp. 19-68.
- Hornblower, S. (2008). *A commentary on Thucydides*. 3, Books 5.25-8.109. Oxford New York.

- Hyland, J.O. (2018). *Persian interventions: the Achaemenid Empire, Athens, and Sparta, c. 450-386 BCE*. Baltimore (Md.).
- Jehne, M. (1991). Die Friedensverhandlungen von Sparta 392/1 v. Chr. und das Problem der kleinasiatischen Griechen. *Chiron* 21, pp. 265-276.
- Jehne, M. (1994). *Koine eirene: Untersuchungen zu den Befriedungs- und Stabilisierungsbemühungen in der griechischen Poliswelt des 4. Jahrhunderts v. Chr.* Stuttgart.
- Keen, A.G. (1995). A «confused» passage of Philochoros (F 149 A) and the peace of 392/1 B.C. *Historia* 44.1, pp. 1-10.
- Larsen, J.A.O. (1940). The constitution and original purpose of the Delian League. *HarvStClPhil* 51, pp. 175-213.
- Lévy, E. (1983). Les trois traités entre Sparte et le Roi. *BCH* 107, pp. 221-241.
- Lewis, D.M. (1977). *Sparta and Persia*. Leiden.
- Ma, J. (2024). *Polis. A new history of the ancient greek city-state from the early iron age to the end of antiquity*. Princeton.
- Martin, V. (1949). Sur une interprétation nouvelle de la «Paix du Roi». *MH*, pp. 127-139.
- Meister, K. (1982). *Die Ungeschichtlichkeit des Kalliasfriedens und deren historische Folgen*. Wiesbaden.
- Missiou-Ladi, A. (1992). *The subversive oratory of Andokides: politics, ideology and decision-making in democratic Athens*. Cambridge.
- Momigliano, A.D. (1936). Per la storia della pubblicistica sulla *koine eiréne* nel IV secolo A.C. *ANSP*, pp. 97-124.
- Mossé, C. (1962). *La fin de la démocratie athénienne: aspects sociaux et politiques du déclin de la cité grecque au IV siècle av. J. C.* Paris.
- Mossé, C. (2013). D'Andocide à Isocrate: l'évolution de la notion de paix. In: P. Cartledge, A. Gartzziou-Tatti and N. Birgalias, eds., *Pólemos, eiréne kai panellénioi agónes: ste mnéme Pierre Garlier*, Athina, pp. 571-582.
- Ostwald, M. (1982). *Autonomia. Its genesis and early history*. Chico (Calif.).
- Parmeggiani, G. (2020). Notes on the tradition of the Peace of Callias. *Erga-Logoi* 8.2, pp. 7-23.
- Payrau, S. (1961). Sur un passage d'Andocide (Paix 27). *REA* 63, pp. 15-30.
- Pownall, F. (2023). Andocides, the Spartans, and the Thirty. In: A. Kappellos, eds., *The Orators and Their Treatment of the Recent Past*, Boston, pp. 65-80.
- Raaflaub, K.A., ed. (2016). *Peace in the ancient world: concepts and theories*. Chichester Malden (Mass.).
- Ryder, T.T.B. (1965). *Koine eirene: general peace and local independence in ancient Greece*. Oxford.

- Santi Amantini, L. (1985). Semantica storica dei termini greci relativi alla pace nelle epigrafi anteriori al 387/6 a.C. *Contributi dell'Istituto di Storia antica dell'Università del Sacro Cuore* 11, pp. 45-68.
- Schmidt, K. (1999). The peace of Antalcidas and the idea of the «koine eirene»: a Panhellenic peace movement. *RIDA* 46, pp. 81-96.
- Seager, R. and Tuplin, C.J. (1980). The freedom of the Greeks of Asia. On the origins of a concept and the creation of a slogan. *JHS* 100, pp. 141-154.
- Strauss, B.S. (1987). *Athens after the Peloponnesian War. Class, faction, and policy, 403-386 B.C.* Ithaca (N. Y.).
- Thompson, W. E. (1984). Andocides and the Peace of Cimon. *Phoenix* 38(3), pp. 216-220.
- Tomlinson, R.A. (1972). *Argos and the Argolid*. London.
- Trittle, L.A. ed. (1997). *The Greek world in the fourth century: from the fall of the Athenian Empire to the successors of Alexander*. London.
- Tuci, P.A. (2021). A Fox Abroad: Xenophon's Portrait of Dercylidas of Sparta. In: O. Devillers, B. Battistin Sebastiani, eds., *Sources et modèles des historiens anciens* 2, Bordeaux, pp. 77-108.
- Tuci, P.A. (2022). Tibrone, un armista poco intraprendente? Note su uno spartano in Asia. *Erga-Logoi* 10.1, pp. 53-92.
- Urban, R. (1991). *Der Königsfrieden von 387/86 v. Chr.: Vorgeschichte, Zustandekommen, ergebnis und politische Umsetzung*. Stuttgart
- Vannicelli, P. (2004). Eraclidi e Perseidi: aspetti del conflitto tra Sparta e Argo nel 5° sec. a.C. In: P. Angeli Bernardini, eds., *La città di Argo: mito, storia, tradizioni poetiche: atti del convegno internazionale, Urbino, 13-15 giugno 2002*, Roma, pp. 279-294.
- Wilker, J. (2012). War and peace at the beginning of the fourth century: the emergence of the «koine Eirene». In: J. Wilker, eds., *Maintaining peace and interstate stability in archaic and classical Greece*, Mainz, pp. 92-117.

LA PATRIOS POLITEIA DOPO ISOCRATE TRA CONTINUITÀ E CAMBIAMENTO

The *Patrios Politeia* after Isocrates between Continuity and Change

ELISABETTA BIANCO
Università di Torino
Orcid 0000-0002-6600-6902

Abstract: Si intende qui approfondire l'uso dello slogan della *patrios politeia* in Atene fuori dal suo periodo d'oro alla fine del V secolo e poi ancora in Isocrate: lo ritroviamo infatti ancora in alcuni momenti cruciali degli ultimi decenni del IV secolo, in particolare nel 322 al momento dell'instaurazione del regime oligarchico di Focione e nel 307 al momento della restaurazione della democrazia dopo la parentesi di Demetrio Falereo. In questo periodo, come nel V secolo, il tema era dunque ancora oggetto del contendere tra schieramenti politici, alternativamente usato sia da oligarchici che democratici; ciò rivela quanto il dibattito politico in questa fase finale del IV secolo si sviluppasse in continuità con quello precedente, pur nello straordinario cambiamento del contesto generale nell'Atene della prima età ellenistica.

Parole chiave: *Patrios politeia*; Atene; Focione; Demetrio Falereo; Demetrio Poliorcete

Abstract: Here we intend to study in deep the use of the slogan of *patrios politeia* in Athens outside its golden period at the end of the 5th century and then again in Isocrates: in fact, we still find it in some crucial moments of the last decades of the 4th century, in particular in 322 at the time of the establishment of the oligarchic regime of Phocion and in 307 at the time of the restoration of democracy after the parenthesis of Demetrius Phalereus. In this period, as in the fifth century, the theme was therefore still an object of dispute between political parties, alternatively used by both oligarchs and democrats; this reveals how the political debate in this final phase of the 4th century developed in continuity with the previous one, despite the extraordinary change in the general context in the Athens of the early Hellenistic age.

Keywords: *Patrios politeia*; Athens; Phocion; Demetrius Phalereus; Demetrius Poliorcetes

Gli scenari di trasformazione nel IV secolo sono un tema molto affascinante, alla luce della continua alternanza tra continuità e cambiamento che caratterizza il periodo, e vorrei in questa occasione approfondire un

punto che mi sembra particolarmente significativo, ovvero l'uso dello slogan della *patrios politeia* fuori dal suo periodo d'oro di fine V secolo e poi ancora in Isocrate. Negli studi sul tema, infatti, il termine ultimo di solito preso in considerazione è l'oratore ateniese e sembra quasi che dopo di lui questa formula perda la sua carica ideologica e non sia più utilizzata nel dibattito politico.¹ E invece ritroviamo questo fondamentale slogan ancora in alcuni momenti cruciali per Atene negli ultimi decenni del IV secolo, in particolare nel 322 al momento dell'instaurazione del regime oligarchico di Focione e poi nel 307 al momento della restaurazione della democrazia dopo la parentesi di Demetrio Falereo. In questa fase finale del secolo, dunque, il tema era ancora caldo e ancora, come nel V secolo, oggetto del contendere tra schieramenti politici, alternativamente usato sia da oligarchici che democratici; per questo credo che possa valere la pena soffermarsi sull'argomento.

Premetto che per consuetudine userò le definizioni democratici/oligarchici, per quanto anche io ritenga troppo rigide queste etichette soprattutto per questa fase storica² e non creda all'esistenza di un unico pensiero oligarchico o democratico.³ Ma forse proprio il dibattito sulla *patrios politeia* può aiutarci a vedere la grande vitalità politica di questa parte finale del secolo e a intendere quanto continuità e cambiamento insieme siano davvero la cifra per comprenderla, dal momento che, erroneamente a mio parere, questa fase troppo spesso è stata considerata come di declino della *polis*.⁴

Ma partiamo dalle fonti su cui vorrei concentrare l'attenzione. A proposito dell'instaurazione del regime di Focione nel 322 Diodoro racconta che:

“Il popolo ateniese, non essendo in grado di continuare la guerra, fu costretto a lasciare ad Antipatro il diritto di decidere e i pieni poteri sulla città. Egli da parte sua si comportò con magnanimità e concesse loro di conservare la città, i beni e tutto il resto; mutò però la costituzione abrogando la democrazia e impose che la partecipazione al governo dipendesse dal censo, cioè che arbitri della vita politica e delle votazioni

¹ Come breve bibliografia sul tema si rimanda ai classici studi di Fuks 1953; Ruschenbusch 1958; Cecchin 1969; Finley 1971; Walters 1976; Mossé 1978; e ai più recenti Marcaccini 2013; Bearzot 2013c; Zaccarini 2018; Bearzot 2020.

² La situazione rispetto al V secolo era evidentemente diversa e per questo è difficile usare delle etichette rigide troppo legate alle vicende precedenti (cfr. ad es. Luraghi 2014, 191, 200 sgg.), ma ciò non toglie che le differenze politiche tra i vari protagonisti fossero ancora molto nette (cfr. ad es. Bayliss 2011, 60, 211; Simonton 2017, XI). Interessante la prospettiva 'pragmatica', secondo cui i politici ateniesi si comportavano a seconda delle situazioni e delle necessità, non su base ideologica, vd. ad es. Gabbert 1986, 29-33; Kralli 1986, 12 sgg., 22, 101.

³ In questo senso cfr. Ostwald 2000 e Caire 2016, 16. Per Leppin 2013, 157, democrazia e oligarchia erano *Idealtypen*, non specchi della realtà che era molto più variegata.

⁴ Contro questo *declinist model* ormai screditato cfr. ad es. Wallace 2011, 1 sgg.; Bayliss 2011, 1 sgg.; Wiemer 2013, 55.

fossero solo coloro che possedevano più di 2000 dracme, mentre tolse la cittadinanza, accusandoli di essere agitatori e guerrafondai, a tutti coloro che possedevano meno di tale censo e a quanti lo desideravano concesse della terra in Tracia da colonizzare. Costoro perciò, più di 22000 uomini, se ne andarono dalla loro patria, mentre quelli che possedevano il censo stabilito, circa 9000, rimasero signori della città e della regione e governarono secondo l'ordinamento soloniano".⁵

Per quanto in effetti l'espressione *patrios politeia* qui non ricorra esplicitamente, è evidente che l'intenzione del riferimento all'ordinamento soloniano era quella di porsi in questa linea, come afferma più esplicitamente anche Plutarco:

“Antipatro rispose che avrebbe concluso amicizia e alleanza con gli Ateniesi, se questi avessero adottato l'antico regime politico basato sul censo, se avessero accolto un presidio a Munichia e se avessero pagato le spese di guerra e una multa”.⁶

Dunque dopo la sconfitta di Atene nella guerra lamiaca nel 322, il nuovo assetto imposto dal macedone Antipatro, affidato a Focione,⁷ era un regime che si voleva presentare come tradizionale, almeno a parole, ma in pratica oligarchico, anche se spesso alcuni studiosi discutono sulla caratterizzazione di questo ordinamento.⁸ Per quanto infatti l'attività istituzionale del periodo

⁵ D.S. 18.18.3-5: ὁ δῆμος οὐκ ὦν ἀξιόμαχος ἠναγκάσθη τὴν ἐπιτροπὴν καὶ τὴν ἐξουσίαν πᾶσαν [4] Ἀντιπάτρῳ δοῦναι περὶ τῆς πόλεως. ὁ δὲ φιλανθρώπως αὐτοῖς προσενεχθεὶς συνεχώρησεν ἔχειν τὴν τε πόλιν καὶ τὰς κτήσεις καὶ τὰλλα πάντα· τὴν δὲ πολιτείαν μετέστησεν ἐκ τῆς δημοκρατίας καὶ προσέταξεν ἀπὸ τιμήσεως εἶναι τὸ πολίτευμα καὶ τοὺς μὲν κεκτημένους πλείω δραχμῶν δισχιλίων κυρίου εἶναι τοῦ πολιτεύματος καὶ τῆς χειροτονίας, τοὺς δὲ κατωτέρω τῆς τιμήσεως ἅπαντας ὡς παραχώδεις ὄντας καὶ πολεμικοὺς ἀπῆλασε τῆς πολιτείας καὶ τοῖς βουλομένοις [5] χώραν ἔδωκεν εἰς κατοίκησιν ἐν τῇ Θράκῃ. οὗτοι μὲν οὖν ὄντες πλείους τῶν [δισ]μυρίων καὶ δισχιλίων μετεστάθησαν ἐκ τῆς πατρίδος, οἱ δὲ τὴν ὠρισμένην τίμησιν ἔχοντες περὶ ἑννακισχιλίου ἀπεδείχθησαν κύριοι τῆς τε πόλεως καὶ χώρας καὶ κατὰ τοὺς Σόλωνος νόμους ἐπολιτεύοντο. La costituzione di Solone a cui ci si richiama in realtà è quella del Solone di Aristotele secondo Luraghi 2018, 42.

⁶ Plut. *Phoc.* 27.5: ἀπεκρίνατο φιλίαν ἔσεσθαι τοῖς Ἀθηναίοις καὶ συμμαχίαν, ἐκδοῦσι μὲν τοὺς περὶ Δημοσθένην καὶ Ὑπερίδην, πολιτευομένους δὲ τὴν πάτριον ἀπὸ τιμήματος πολιτείαν, δεξαμένοις δὲ φρουρὰν εἰς τὴν Μουνυχίαν, ἔτι δὲ χρήματα τοῦ πολέμου καὶ ζημίαν προσεκτείσασιν.

⁷ D.S. 18.18; Plut. *Phoc.* 27 sgg. Tra l'abbondantissima bibliografia sull'argomento cfr. p.es. Habicht 1997, 36 sgg.; Poddighe 2002; Harding 2015, 57 sgg.

⁸ Non è il caso qui di addentrarsi nelle tante interpretazioni date del regime focioniano, dalla moderata democrazia alla vera e propria oligarchia, ma timocratico-oligarchico credo che possa essere una semplificazione adeguata; cfr. p.es. Tritle 1988, 136; Poddighe 2002, 9 sgg.; Oliver 2003; censitario per Caire 2016, 226 sgg. Per la tendenza di alcuni studiosi a rifiutare la nozione di oligarchia non solo per questo regime, ma in assoluto tra IV e III secolo, cfr. la rassegna di Bayliss 2011, 63 sgg.

oligarchico non fosse poi troppo diversa da quella del periodo precedente dal punto di vista del funzionamento,⁹ lo era dal punto di vista della partecipazione (come abbiamo letto la riduzione dei cittadini fu significativa, per quanto i numeri siano discussi) e quindi mi sembra che si possa intendere lo slogan quanto della *patrios politeia* in questo contesto solo come propagandistico, in linea con l'uso fattone al tempo dei colpi di stato del 411 e 404, come vedremo tra poco.¹⁰

Il secondo momento che intendo analizzare riguarda la situazione verificatasi in Atene nel 307, di nuovo attraverso le parole di Diodoro e poi di Plutarco:

“Demetrio, dopo avere distrutto completamente Munichia, restituì al popolo la libertà e instaurò con esso rapporti di amicizia e alleanza [...] Così il popolo, sconfitto da Antipatro nella guerra lamiaca, dopo quindici anni inaspettatamente riacquistò la costituzione degli antenati”.¹¹

“(Demetrio) fece proclamare da un araldo piazzato vicino a lui che suo padre lo aveva mandato sotto buoni auspici per liberare gli Ateniesi, cacciare la guarnigione e rendere loro le leggi e la costituzione degli antenati”.¹²

Qui siamo invece nel 307 circa, al momento della nuova restaurazione della democrazia ateniese ottenuta grazie all'intervento del macedone Antigono e del figlio Demetrio:¹³ essi infatti riuscirono a cacciare Demetrio del Falero, che per una decina di anni, con l'appoggio di Cassandro, aveva retto un altro ordinamento di stampo oligarchico dopo quello di Focione, su cui tra poco torneremo. L'entusiasmo per la democrazia ritrovata fu tale che vennero

⁹ Per le attestazioni epigrafiche che testimoniano la prosecuzione quasi normale dell'attività, anzi particolarmente intensa in questo periodo, cfr. Poddighe 2002, 141 sgg.; Oliver 2003, 40 sgg.

¹⁰ Sul ruolo solo propagandistico dello slogan cfr. anche Williams 1983, 120, mentre Tritle 1988, 134, pare credere a questa interpretazione. Bayliss 2011, 68, sottolinea che questo richiamo non deve ingannare, ma va considerato in linea con quello del 404. Per le molte affinità tra le varie esperienze oligarchiche vd. Lehmann 1995, 20.

¹¹ D.S. 20.46.1-3: ὁ μὲν Δημήτριος κατασκάψας τὴν Μουνυχίαν ὀλόκληρον τῷ δήμῳ τὴν ἐλευθερίαν ἀποκατέστησεν καὶ φιλίαν καὶ [2] συμμαχίαν πρὸς αὐτοὺς συνέθετο [...] ὁ μὲν οὖν δῆμος ἐν τῷ Λαμιακῷ πολέμῳ καταλυθεὶς ὑπ' Ἀντιπάτρου μετ' ἔτη πεντεκαίδεκα παραδόξως ἐκομίσατο τὴν πατριὸν πολιτείαν.

¹² Plut. *Demetr.* 8.7: κήρυκα παραστησάμενος ἀνεῖπεν, ὅτι πέμψειεν αὐτὸν ὁ πατὴρ ἀγαθὴ τύχη, «τοὺς Ἀθηναίους ἐλευθερώσοντα καὶ τὴν φρουρὰν ἐκβαλοῦντα καὶ τοὺς νόμους αὐτοῖς καὶ τὴν πατριὸν ἀποδώσοντα πολιτείαν. L'effettiva realizzazione del programma viene poi dichiarata a 10.1: Ἐπεὶ δὲ πάλιν ἐπανελθὼν πρὸς τὴν Μουνυχίαν καὶ στρατοπεδεύσας ἐξέκοψε τὴν φρουρὰν καὶ κατέσκαψε τὸ φρούριον, οὕτως ἤδη τῶν Ἀθηναίων δεχομένων καὶ καλούντων παρελθὼν εἰς τὸ ἄστυ καὶ συναγαγὼν τὸν δῆμον ἀπέδωκε τὴν πατριὸν πολιτείαν.

¹³ D.S. 20.45.5; Plut. *Demetr.* 8.5; Polyæn. 4.7.6. Su questa fase storica (oggetto anch'essa di moltissimi studi) cfr. p.es. Habicht 1997, 67 sgg.; Wallace 2011, 62 sgg.; Landucci 2020, 71 sgg., ecc.

proposti onori straordinari per Antigono e Demetrio, acclamati come liberatori e salvatori;¹⁴ l'attività della città per alcuni anni, fino circa al 301, mostrò in effetti una ripresa totale della democrazia, presentata dai Macedoni come l'ordinamento avito, in assoluta contrapposizione con quanto dichiarato allo stesso modo da Antipatro pochi anni prima.

Possiamo quindi notare chiaramente che si ripropone di nuovo in questi decenni la situazione che si era verificata alla fine del V secolo, quando lo slogan rimbalzava dalle file oligarchiche a quelle democratiche e il dibattito politico si accendeva intorno alla sua interpretazione, sempre comunque finalizzata a indicare una tradizione politica tipica degli antenati e migliore di quella presente, meritevole di essere ripristinata, ma allo stesso tempo tanto indefinita da potersi adattare a qualunque orientamento.¹⁵

Per riprendere giusto il filo del discorso sulla *patrios politeia* in un rapido *excursus*, il concetto pare emergere nell'ultima fase della guerra del Peloponneso, quando in un frammento del sofista Trasimaco di Calcedone (*DK* 85 F 1), di solito datato al 411 (anche se ora viene un po' posticipato da alcuni studiosi¹⁶), viene citato questo slogan politico per la prima volta in base alle attestazioni a noi giunte di questa forma, o formule simili, come ad esempio *patrioi nomoi*.¹⁷

Già in questa (forse) prima citazione è evidente che lo slogan era circolante e diversamente interpretato, dal momento che a proposito dei contrasti tra oratori (τοὺς διαφορομένους πρὸς ἀλλήλους καὶ τῶν ῥητόρων καὶ τῶν ἄλλων), il sofista rimpiangendo il bel tempo passato (τοῦ χρόνου τοῦ παλαιοῦ) commentava: “Anzitutto offre loro motivo di discordia la costituzione degli antenati (πάτριος πολιτεία), pur essendo facilissima da conoscere e possesso comune a tutti i cittadini”.¹⁸ Ma quali erano questi ordinamenti patri a cui ispirarsi, considerati possesso comune a tutti i cittadini, nonostante invece

¹⁴ Cfr. ad es. Kralli 1986, 137 sgg., 174; Bayliss 2011, 102 sgg., 119 sgg., 152 sgg.; su Stratocle, proponente del decreto che proponeva la loro divinizzazione e l'aggiunta di due nuove tribù dal loro nome (*D.S.* 20.46.2; *Plut. Demetr.* 10.3) e di quello che conferiva onori postumi a Licurgo, molto importante ideologicamente (*IG* II² 457 + 513), si veda in particolare Lurahi 2014, 193 sgg., 213.

¹⁵ Sul modello degli antenati, che dava un ancoraggio patriottico pur restando vago, cfr. Caire 2016, 262 sgg. Evidenzia l'ambiguità dello slogan anche Wallace 2011, 182-183.

¹⁶ Pensa al 407 ad es. White 1995, 307 sgg.; al 404 Yunis 1997, 58 sgg.; comunque al 411 Sancho Rocher 2004, 89; giustamente Bearzot 2020, 478, commenta che il problema resta senza soluzione sicura per il momento.

¹⁷ Per alcuni esempi vd. Bearzot 2020, 477. Per il passaggio dalla formula *patrioi nomoi* a *patrios politeia* vd. Cecchin 1969, 50-51. Secondo Finley 1971, 7, 'no distinction is to be inferred' tra le due formule.

¹⁸ *Thrasym. DK* 85 F 1 (= *D. H. Dem.* 3): πρῶτον μὲν ἢ πάτριος πολιτεία ταραχὴν αὐτοῖς παρέχει ῥάσθη γνώσθηναι καὶ κοινοτάτη τοῖς πολίταις οὔσα πᾶσιν. Cecchin 1969, 13 sgg., 85 sgg., pensa che Trasimaco si riferisca a un programma moderato di cui poi i radicali si appropiano.

fossero causa di discussione? Proprio questo infatti è il punto, visto che le fonti spesso non ne spiegavano i principi: quelli del tempo di Dracone, di Solone, di Clistene, o della democrazia areopagitica, di Efilte, di Pericle? Proprio questa frequente indeterminazione ci fa capire che il riferimento era indirizzato solo a un tempo precedente indistinto, non necessariamente contestualizzato, ma sentito come altro e migliore.

L'emendamento di Clitofonte al decreto di Pitodoro che istituiva l'oligarchia dei Quattrocento nel 411 (per quanto anche di discussa autenticità)¹⁹ faceva invece un più preciso riferimento ai *patrioi nomoi* di Clistene, intesi evidentemente come una costituzione poco democratica, ma senza dichiararlo esplicitamente; d'altronde, come evidenziava anche Tucidide, i congiurati a parole non intendevano abbattere la costituzione vigente, ma istituire 'un altro tipo' di democrazia,²⁰ intendendo quindi attraverso questo slogan sia darsi una parvenza di legalità, alla ricerca di una legittimazione, sia correggere in qualche modo la *politeia* esistente attraverso un ritorno a una costituzione più mitica e ideale che concreta.²¹ Giustamente infatti Finley lo definiva una sorta di mito storico, "a legitimate historical exercise" che "satisfies the canon that it must be rational and persuasive".²²

Ma la reazione democratica non tardò e la flotta ateniese attestata a Samo e sotto controllo della parte più democratica della *polis* reagì, proprio contestando questa interpretazione del concetto di *patrios politeia* e collegandola invece alla vera democrazia, come ci dice Tucidide, secondo cui nel discorso dei soldati a Samo che si incoraggiavano reciprocamente alla resistenza si citavano alcuni che volevano abbattere i *patrioi nomoi* e altri che li volevano salvare (Th. 8.76.6).²³ Qui l'indeterminatezza del riferimento è molto evidente e porta a intendere la situazione precedente al colpo di stato dei Quattrocento, senza ulteriori caratterizzazioni.

¹⁹ Arist. *Ath.* 29.3: Κλειτοφῶν δὲ τὰ μὲν ἄλλα καθάπερ Πυθόδωρος εἶπεν, προσαναζητῆσαι δὲ τοὺς αἰρεθέντας ἔγραψεν καὶ τοὺς πατρίους νόμους, οὓς Κλεισθένης ἔθηκεν ὅτε καθίστη τὴν δημοκρατίαν, ὅπως ἄν' ἀκούσαντες καὶ τούτων βουλευσῶνται τὸ ἄριστον, ὡς οὐ δημοτικὴν ἀλλὰ παραπλησίαν οὖσαν τὴν Κλεισθένου πολιτείαν τῇ Σόλωνος. Sul dibattito su questo decreto, con bibliografia, vd. Caire 2016, 263. Cfr. anche Lehmann 1997, 43-44; Shear 2011, 42, 50; Marcaccini 2013, 424, che evidenzia giustamente il ruolo che questo slogan aveva nel rassicurare il popolo.

²⁰ Th. 8.53.1: μὴ τὸν αὐτὸν τρόπον δημοκρατούμενοι. Cfr. Bearzot 2013a, 62 sgg.; Tuci 2013, 39 sgg.; Battistin 2018, 503; per la *patrios politeia* come modello di 'un'altra' democrazia, cfr. anche Caire 2016, 22, 264.

²¹ Cfr. Lehmann 1995, 19 sgg.; Bearzot 2006, 21; Tuci 2020, 71 (che anticipa convincentemente il concetto di *epanorthosis* a questa fase oligarchica). Sull'uso della *patrios politeia* per legittimare gli oligarchici e le loro azioni, cfr. anche Shear 2011, 20 sgg.; sul ruolo del passato mitico per legittimare il presente cfr. anche Poddighe 2019, 283.

²² Finley 1971, 2-3.

²³ Cfr. anche Mossé 1978; Battistin 2018, 508.

Alla fine della guerra, dopo la sconfitta di Atene, la situazione si ripropose e il dibattito si riaprì: gli Spartani costrinsero gli Ateniesi ad adottare degli ordinamenti aviti,²⁴ il che venne evidentemente di nuovo inteso in senso oligarchico, benché dotato di sufficiente ambiguità per potere essere discusso dai democratici, alla luce della loro interpretazione.

In questa fase potrebbe essersi inserita una terza voce tra gli oligarchici e i democratici, ovvero quella di chi sosteneva una *patrios politeia* moderata, sulla scorta della democrazia dei Cinquemila nel 411/0,²⁵ come sembra attestare Aristotele, che riferiva di una vera ricerca della *patrios politeia* per quanto riguardava quella perseguita da Archino, Anito, Clitofonte, Formisio e soprattutto Teramene.²⁶ In realtà però le altre fonti non supportano questa tripartizione (né Senofonte, né Lisia, né Diodoro), ma citano solo l'opzione oligarchica e quella democratica, e molti studiosi ormai la considerano un'interpretazione sviluppata solo più tardi.²⁷ A conferma di questo si potrebbe aggiungere che anche lo slogan della *patrios politeia* nell'ultimo decennio del V secolo non mi sembra affatto considerabile appannaggio di un eventuale gruppo moderato, come spesso alcuni studiosi hanno inteso,²⁸ dal momento che fin dal 411 veniva tirato a sé sia dagli oligarchici che dai democratici.²⁹

²⁴ Forse nella formulazione *kata ta patria* (che potrebbe però rispecchiare anche solo una formula di non ingerenza), secondo ad es. Fuks 1953, 60-61; Sancho Rocher 2007, 313-314; Bearzot 2013c, 5095. Cfr. ad es. X. *HG* 2.3.2; Arist. *Ath.* 34.3; D.S. 14.3.2-3.

²⁵ A una qualche forma pre-efialtica o forse anche pre-clistenica pensa Bearzot 2013c, 5095. Sancho Rocher 2007, 305 sgg., discute l'effettiva esistenza di questa fase moderata dei Cinquemila, al di là della propaganda; vd. anche Marcaccini 2013, 425.

²⁶ Arist. *Ath.* 34.3: τῆς εἰρήνης γενομένης αὐτοῖς ἐφ' ᾧ τε πολιτεύσονται τὴν πάτριον πολιτείαν, οἱ μὲν δημοτικοὶ διασφύζειν ἐπειρῶντο τὸν δῆμον, τῶν δὲ γνωρίμων οἱ μὲν ἐν ταῖς ἑταιρείαις ὄντες, καὶ τῶν φυγάδων οἱ μετὰ τὴν εἰρήνην κατελθόντες ὀλιγαρχίας ἐπεθύμουν, οἱ δ' ἐν ἑταιρεία μὲν οὐδεμιᾷ συγκαθεστῶτες, [ἄ]λλως δὲ δοκοῦντες οὐδενὸς ἐπιλείπεσθαι τῶν πολιτῶν, τὴν πάτριον πολιτείαν ἐζήτουν· ὧν ἦν μὲν καὶ Ἀρχίνος καὶ Ἄνυτος καὶ Κλειτοφῶν καὶ Φορμίσιος καὶ ἕτεροι πολλοὶ, προειστήκει δὲ μάλιστα Θηραμένης. Λυσάνδρου δὲ προσθεμένου τοῖς ὀλιγαρχικοῖς, καταπλαγεῖς ὁ δῆμος ἠναγκάσθη χειροτονεῖν τὴν ὀλιγαρχίαν. ἔγραψε δὲ τὸ ψήφισμα Δρακοντίδης Ἀφιδναῖος.

²⁷ Cfr. ad es. X. *HG* 2.3.1-2; Lys. 12.71 sgg.; D.S. 14.3.2-3. Sono molti dunque i dubbi sulla ricostruzione della *Athenaion Politeia*, come cerca di dimostrare Sancho Rocher (2004 e 2007), scettica sull'effettiva esistenza di questa terza via, definita un "historiographical mirage" e riferibile all'allievo aristotelico autore della *AP*.

²⁸ Sembrano di questo orientamento ad esempio Fuks 1953, Cecchin 1969 e Finley 1971, mentre Walters 1976 e Sancho Rocher 2007 non lo condividono. Cfr. lo *status quaestionis* in Shear 2011, 21, che mira a sottolineare l'importanza di questo slogan anche nel 411, considerandolo in generale trascurato solitamente nella discussione su questa fase.

²⁹ Anzi in realtà già al tempo della riforma di Efiatte si doveva essere presentata una dialettica tra nuovo e tradizionale, per quanto non si usasse propriamente lo slogan *patrios politeia*: sembra infatti evidente che i democratici si presentavano come restauratori delle istituzioni originarie (cfr. Arist. *Ath.* 25.2 sgg.), mentre in Diodoro Efiatte è descritto come un sovvertitore dei *patria nomima* (D.S. 11.77.6: τὰ πάτρια καὶ περιβόητα νόμιμα καταλύσαι). Per

Nonostante le discussioni al momento della resa, comunque, l'appoggio militare di Lisandro portò al prevalere dell'opzione oligarchica, per quanto gli stessi oligarchi inizialmente finsero davvero di seguire la costituzione patria, mostrandosi moderati nei confronti dei cittadini, sempre secondo il giudizio di Aristotele,³⁰ mentre eliminavano le riforme di Efialte e anche alcune disposizioni problematiche di Solone, per 'rettificare' la costituzione e renderla esente da controversie (ὡς ἐπανορθοῦντες καὶ ποιοῦντες ἀναμφισβήτητον τὴν πολιτείαν). Come ha notato giustamente Cinzia Bearzot, l'idea dell'*epanorthosis* della costituzione, al fine di renderla ineccepibile, mostra un risvolto utopico nella nozione di 'perfezione' applicata a un modello costituzionale;³¹ è per noi però particolarmente interessante sia perché si potrebbe collegare all'esperienza del 411, come abbiamo visto poco fa, sia perché la ritroveremo a breve in un'altra fase oligarchica, quella di Demetrio del Falero, quando si potrebbe ipotizzare un collegamento con lo slogan della *patrios politeia*. Nel 404, comunque, non era chiaro il modello perseguito, visto che neppure quello soloniano andava bene, ma evidentemente lo slogan era vuoto di significato, per quanto utile (direi quasi indispensabile) alla propaganda.³²

Lo slittamento di significato si ripropose ancora una volta al momento della restaurazione democratica favorita da Trasibulo, che esortò l'assemblea ad abbandonare qualsiasi proposito di attività rivoluzionaria e a sottomettersi alle leggi patrie (secondo Senofonte, mentre Diodoro cita proprio la nostra formula),³³ ovviamente intese in senso democratico, nel tentativo di strappare agli avversari questa fondamentale terminologia propagandistica. Segni della persistenza di un dibattito sul tema in questa fase sono evidenti anche in alcune orazioni del tempo, come ad esempio nell'orazione 34 di Lisia, scritta nel 403 a difesa della *patrios politeia* democratica contro la minaccia del terameniano Formisio, che aveva proposto di limitare la cittadinanza ai proprietari terrieri;³⁴ di questo testo sono giunti a noi solo pochi paragrafi e lo slogan è sopravvissuto

un ridimensionamento del ruolo delle riforme di Efialte e il suo posto nella tradizione della *patrios politeia* vd. Zaccarini 2018, 511.

³⁰ Arist. *Ath.* 35.2: πρῶτον μέτριοι τοῖς πολίταις ἦσαν καὶ προσεπειοῦντο διώκειν τὴν πατριὸν πολιτείαν, καὶ τοὺς τ' Ἐφιάλτου καὶ Ἀρχεστράτου νόμους τοὺς περὶ τῶν Ἀρεοπαγιτῶν καθείλον ἐξ Ἀρείου πάγο[v], καὶ τῶν Σόλωνος θεσμῶν ὅσοι διαμφισβητήσεις ἔσχον.

³¹ Vd. Bearzot 2020, 480. Per un'analisi del concetto di *epanorthosis* si veda Erdas 2015, 170 sgg.

³² Vd. anche Shear 2011, 168 sgg. e Bearzot 2013a, 153-154, secondo cui il ricorso a temi propagandistici quali la *patrios politeia* faceva parte delle tecniche del colpo di stato adottate dagli antidemocratici nel 404 (ma direi anche nelle altre occasioni simili, come stiamo notando). Parla di linguaggio rassicurante Battistin 2018, 503.

³³ X. *HG* 2.4.40-42; D.S. 14.32.6. Secondo Finley 1971, 12 n. 2, il senso è lo stesso. Vd. anche Shear 2011, 314 sgg.; Bearzot 2013a, 190 sgg.; Battistin 2018, 509, 514.

³⁴ Vd. ad es. Bearzot 2013b, 119 sgg. Sancho Rocher 2007, 299 sgg., nega anche in questo contesto l'esistenza di un'opzione moderata rappresentata da Formisio.

solo nel titolo, il che ci impone un po' di cautela, ma il riferimento potrebbe essere particolarmente significativo, perché ci confermerebbe che Lisia non la considerava una formula moderata e che era già ampiamente iniziata la riappropriazione del concetto da parte democratica.³⁵ Si può ricordare in questo contesto anche Andocide, nella cui orazione *Sui misteri* troviamo citato, a proposito del ritorno ai *nomoi* di Solone e ai *thesmoi* di Dracone, un decreto di Tisameno nel 403 che prevedeva il ritorno a un regime *kata ta patria*, la cui difficoltà di applicazione rese necessaria una revisione delle leggi.³⁶

Nel IV secolo il dibattito politico sull'interpretazione di questo concetto sembrò perdere un po' di mordente e si sviluppò la versione moderata della *patrios politeia*, presente non solo in Aristotele, come abbiamo visto, ma soprattutto in Isocrate. L'oratore infatti sostenne spesso la necessità di tornare a una sorta di democrazia pre-efialtica, che non concedeva troppi diritti ai teti e attribuiva all'Areopago un ruolo centrale;³⁷ in questa fase Solone diventò più chiaramente il modello,³⁸ ma questa è l'interpretazione data da Isocrate, non quella che abbiamo visto finora nelle fonti del V secolo, che mai ad esempio avevano citato il ruolo dell'Areopago.³⁹

Parallelamente emerse un'altra tendenza, per quanto meno significativa, incarnata in particolare nell'interpretazione di Demostene, che usò la *patrios politeia* come parte delle sue strategie di riferimento alla *golden age* passata, in confronto alla degenerazione presente, per incoraggiare i cittadini a cercare di tornare alla posizione predominante del V secolo; è dunque evidente che questa visione era ormai lontana dal dibattito politico tra oligarchici e

³⁵ Si potrebbe inoltre aggiungere che l'ipotesi di attribuzione a Trasibulo di questo discorso, talvolta avanzata, renderebbe ancora più suggestivo il collegamento, ma non si può darlo per certo.

³⁶ Cfr. And. 1.81 e 83; Finley 1971, 11; Caire 2016, 275. Vd. anche ad es. Sancho Rocher 2004, 94 sgg.; Ead. 2007, 315; sul decreto di Tisameno cfr. in particolare Canevaro-Harris 2012, 98 sgg.

³⁷ Sono molte le ricorrenze su cui adesso non possiamo soffermarci, cfr. ad es. Isoc. 7.16-17, 26-27; 8.54-55, 129-131; 12.114, 145, 147; vd. già l'analisi dei passi in Fuks 1953, 7-13; Sancho Rocher 2004, 91 con bibliografia. Per una concezione isocratea di *patrios politeia* come aristocratica cfr. Leppin 2013, 156-157. Si veda anche Arist. *Pol.* 1273 b 35 sgg., 1305 a 28-32 per una democrazia censitaria.

³⁸ Cfr. Mossé 1979, 432-434, che attribuiva ad Aristotele un ruolo importante nell'interpretazione di Solone. Ruschenbusch 1958, 399-408, sosteneva che solo dalla metà del IV secolo Solone venne considerato il padre di una costituzione democratica, mentre Hansen 1989, 88-92, anticipava nettamente questa soglia. Al periodo tra fine V e inizio IV secolo pensa anche Sheppard 2016, 477 (che fa un'interessante analisi delle commedie aristofanee, in particolare delle *Ecclesiazuse*, alla luce del tema della *patrios politeia*).

³⁹ Sulla questione dell'Areopago con bibliografia vd. l'analisi di Sancho Rocher 2007, 315-316.

democratici, e limitata a un riferimento nostalgico verso un passato più che altro immaginario.⁴⁰

Dopo questa parentesi, più teorica e collegata a una propaganda idealizzante, mi sembra invece che la tendenza che si nota nei decenni finali del secolo sia molto più vicina a quella del V, perché la *patrios politeia* diventò di nuovo terreno di dibattito politico e di interpretazione sul regime con cui governare la città: potremmo dire che nel 322 siamo vicini all'interpretazione di Pitodoro, in senso oligarchico,⁴¹ mentre nel 307 a quella di Trasibulo, in senso democratico.

Non va dimenticato inoltre che sia nel 322 con Antipatro, che nel 307 con Demetrio, ma come anche nel 404 con Lisandro, fu uno straniero colui che si fece promotore della *patrios politeia* in Atene, che di certo non poteva conoscere, ma che costituiva uno slogan utile a fare accettare i cambiamenti in città; la *patrios politeia* va quindi considerata a mio parere anche funzionale a espandere il controllo attraverso la persuasione, più che l'oppressione, e per questo continuamente ribadita, dall'esterno e dall'interno e anche in campi opposti.⁴²

Su questa linea si potrebbe inoltre ipotizzare che anche nel 317 il regime di Demetrio del Falero si fosse sviluppato all'insegna dello slogan della *patrios politeia*, per quanto non si possa affermare con sicurezza: dopo la brevissima parentesi democratica seguita all'uccisione di Focione,⁴³ la minaccia armata di Cassandro portò nel 317 attraverso la mediazione del peripatetico Demetrio del Falero alla restaurazione in città di un regime non democratico, affidato proprio al filosofo.⁴⁴ Egli fece in modo di presentarsi come un restauratore

⁴⁰ Cfr. ad es. D. 23.205 e in particolare l'analisi di Witte 1995. Per Caire 2016, 286, in alcuni casi, come anche in Platone, la *patrios politeia* diventa il simbolo di come l'immaginario prenda il posto del passato.

⁴¹ Bayliss 2011, 62 sgg., 69, evidenzia le affinità tra le esperienze oligarchiche precedenti e quelle del 322 e 317.

⁴² Questo era spesso il modo di procedere dei sovrani ellenistici nei confronti delle *poleis* greche secondo Wallace 2011, 54, 94; la *patrios politeia* secondo lui (*ibidem* 183) garantiva un riferimento a una situazione positiva e apprezzata dal popolo, senza che fosse chiaramente espressa.

⁴³ Per fonti e bibliografia su questa breve ma molto interessante fase cfr. Bianco 2022.

⁴⁴ D.S. 18.74-75. Di nuovo è difficile definire precisamente il tipo di regime, a parole chiamato democratico, ma in cui si procedeva a una riduzione dei cittadini in base al censo (per quanto più moderata rispetto al tempo di Focione: cfr. Poddighe 2002, 109 sgg., 138) e si affidava un ruolo predominante a un solo *epimeletes*; per l'importanza del ruolo del *timema* in questa esperienza e in quella focioniana cfr. anche Simonton 2017, 35 sgg. Impossibile qui ovviamente rendere ragione della bibliografia su Demetrio Falereo, ma rimando ad es. a Williams 1983, 167 sgg.; Kralli 1986, 133 sgg., 310 sgg., Habicht 1997, 52 sgg., o alle recenti sintesi con bibliografia di Faraguna 2016; Saldutti 2020 e 2022 (che tra democrazia e oligarchia sceglie di caratterizzare questo regime come costituzione mista). L'esordio del regime del Falereo con provvedimenti quali la limitazione della cittadinanza anche in questo caso ne dimostra il carattere oligarchico, secondo Bayliss 2011, 66, 73, 77 sgg.

della democrazia, in base a quanto si potrebbe intuire da Strabone, che ne sottolineava la volontà non di abbatterla ma di raddrizzarla.⁴⁵ Non troviamo alcun esplicito riferimento alla *patrios politeia* nelle fonti a nostra disposizione per questa fase, ma si potrebbe ipotizzare un collegamento proprio grazie al tema dell'*epanorthosis*:⁴⁶ in un momento difficile si guardava al passato ideale nel segno della continuità e si proclamava l'intenzione di una correzione che consisteva nel ritorno a questo passato, come già accaduto nelle esperienze oligarchiche precedenti.⁴⁷

Ma quale fosse davvero l'ordinamento degli antenati in realtà non lo si sapeva, lo si vagheggiava soltanto; per questo poteva anche essere il risultato di una finzione, come affermava esplicitamente Aristotele nel passo precedentemente esaminato (*Ath.* 35.2). Sia in questi casi della fine del IV, che nei colpi di stato del V secolo,⁴⁸ lo slogan venne dunque usato soprattutto nel lessico della propaganda antidemocratica perché aveva il prestigio rassicurante della tradizione e dell'antichità; questo uso può forse anche dimostrare che gli oligarchici continuavano a fare riferimento a 'un altro tipo' di democrazia, anche loro come nel secolo precedente,⁴⁹ e non si riconoscevano nel nome oligarchia, forse nato polemicamente dagli oppositori.

Ma i democratici non intendevano abbandonare lo slogan agli avversari, come risulta evidente al momento della restaurazione della democrazia nel 307 dopo l'esperienza del Falereo: proprio questa formula ci dice che la democrazia era ancora attiva e combatteva, come aveva fatto nel V secolo,⁵⁰ e come continuò

⁴⁵ Str. 9.1.20: ἔνιοι δὲ φασὶ καὶ βέλτιστα τότε αὐτοὺς πολιτεύσασθαι δεκαετῆ χρόνον ὃν ἤρχε Μακεδόνων Κάσανδρος. οὗτος γὰρ ὁ ἀνὴρ πρὸς μὲν τὰ ἄλλα δοκεῖ τυραννικώτερος γενέσθαι, πρὸς Ἀθηναίους δὲ εὐγνωμόνησε λαβῶν ὑπήκοον τὴν πόλιν. ἐπέστῃσε γὰρ τῶν πολιτῶν Δημήτριον τὸν Φαληρέα τῶν Θεοφράστου τοῦ φιλοσόφου γνωρίμων, ὃς οὐ μόνον οὐ κατέλυσε τὴν δημοκρατίαν ἀλλὰ καὶ ἐπινώρθωσε. δηλοῖ δὲ τὰ ὑπομνήματα ἃ συνέγραψε περὶ τῆς πολιτείας ταύτης ἐκεῖνος. ἀλλ' οὕτως ὁ φθόνος ἴσχυσε καὶ ἡ πρὸς ὀλίγους ἀπέχθεια ὥστε μετὰ τὴν Κασάνδρου τελευταίην ἠναγκάσθη φυγεῖν εἰς Αἴγυπτον. Cfr. anche Lehmann 1997, 62 sgg.; Saldutti 2022, 159 sgg.

⁴⁶ Sull'importanza del termine nella riflessione aristotelica, cui Demetrio era legato, cfr. Lehmann 1995, 24-25; Tuci 2020, 82 sgg.

⁴⁷ Anche i molti richiami alle leggi di Solone effettuati da Demetrio ci possono portare in questa direzione; giustamente Saldutti 2020, 77, evidenzia l'autorappresentazione di Demetrio in continuità con il passato attraverso il mito di Solone, "duttile, adattabile a ogni esigenza propagandistica", proprio come la più generica *patrios politeia*, del cui dibattito anch'egli si deve essere avvantaggiato (cfr. anche Saldutti 2022, 185).

⁴⁸ Cfr. anche Tuci 2020, 69; interessante è il tentativo ipotizzato di vedere anche nel caso dell'*epanorthosis* del 411 un tentativo dei democratici (in particolare di Androcle) di attribuire diversi contenuti a questa revisione, restando in linea con la democrazia (*ibidem* 89). Per l'iniziativa di solito oligarchica del ricorso alla *patrios politeia* vd. Caire 2016, 278.

⁴⁹ Cfr. anche Habicht 1997, 44. Sull'origine polemica del nome oligarchia vd. Caire 2016, 46.

⁵⁰ Per la grande attività retorica nel periodo 307-301 (dimostrata anche dal fiorire di decreti) si vedano ad esempio Kralli 1986, 137 sgg.; Habicht 1997, 68 sgg.; Bayliss 2011, 95; Luraghi 2014, 194, 220.

a fare, visto che ancora negli anni '60 del secolo successivo il decreto di Cremonide mobilitò gli Ateniesi, insieme agli Spartani e a Tolomeo II di Egitto contro i Macedoni di Antigono II, proprio facendo riferimento a coloro che cercavano di το[ὺς κ]αταλύειν ἐπιχειροῦντας τοὺς τε νόμους καὶ τὰς πατρίους ἐκάστοις πολιτείας,⁵¹ riproponendo la lotta per gli ideali di libertà e autonomia anche attraverso il richiamo a questo 'mito politico'.

In conclusione, dunque, lo slogan della *patrios politeia* rivela non solo che le divergenze di interpretazione rispecchiavano le divisioni tra oligarchici e democratici e non sostenevano affatto un'opzione moderata, ma anche quanto il dibattito politico in questa fase finale del IV secolo si sviluppasse in continuità con quello precedente,⁵² pur nello straordinario cambiamento del contesto generale nell'Atene della prima età ellenistica.

BIBLIOGRAFIA

- Battistini Sebastiani, B., (2018). The Coups of 411 and 404 in Athens. Thucydides and Xenophon on Conservative Turns. *GRBS* 58, pp. 490-515.
- Bayliss, A.J. (2013). *After Demosthenes. The Politics of Early Hellenistic Athens*. London.
- Bearzot, C. (2006). Atene nel 411 e nel 404. Tecniche del colpo di stato. In: G. Urso, ed., *Terror et pavor. Violenza, intimidazione, clandestinità nel mondo antico*, Pisa, pp. 21-54.
- Bearzot, C. (2009). La sovversione dell'ordine costituito nei discorsi degli oligarchici ateniesi. In: G. Urso, ed., *Ordine e sovversione nel mondo greco e romano*, Pisa, pp. 69-86.
- Bearzot, C. (2013a). *Come si abbatte una democrazia. Tecniche di colpo di Stato nell'Atene democratica*. Roma-Bari.
- Bearzot, C. (2013b). Soteria oligarchica e soteria democratica tra 411 e 404. In: N. Cusumano and D. Motta, eds., *Xenia. Studi in onore di Lia Marino*, Caltanissetta-Roma, pp. 113-122.
- Bearzot, C. (2013c). *Patrios politeia*. In: *EAH*, pp. 5095-5096.

⁵¹ Cfr. le linee 14-15 di *Syll.*³ 434/5 = *IG* II² 686-687 = *IG* II³ 1 912 = *SEG* 33, 112 = *SEG* 41, 52. Questa presenza dimostra la forza dell'ideologia che si esprimeva attraverso questo 'mito politico', secondo Mossé 1978, 89, che però non ne cita neppure l'uso nel 322 e nel 307. Per la cosiddetta Guerra Cremonidea e i suoi problemi di datazione precisa cfr. ad es. Habicht 1997, 124 sgg.; Shipley 2000, 125-127.

⁵² Bayliss 2011, 8, 211 sgg., evidenzia proprio la continuità delle "political practices" tra l'Atene classica ed ellenistica, tra cui mi sembra senz'altro da aggiungere anche l'uso dello slogan della *patrios politeia*. Anche Wallace 2011 (sp. 16 sgg.) fa un'approfondita analisi del tema continuità/cambiamento tra V e III secolo in riferimento ad alcuni altri slogan significativi come *eleutheria* e *autonomia*.

- Bearzot, C. (2020). Patrios politeia. In: M. Coudry and M.T. Schettino, eds., *Enjeux interculturels de l'utopie politique dans l'Antiquité gréco-romaine*, Alessandria, pp. 477-481.
- Bianco, E. (2022). Agnonide: un democratico ateniese nella prima età ellenistica. *RaRe* 20, pp. 15-34.
- Caire, E. (2016). *Penser l'oligarchie à Athènes aux 5. et 4. Siècles. Aspects d'une idéologie*. Paris.
- Canevaro, M., and Harris, E.M., (2012). The Documents in Andocides' On the Mysteries. *CQ* 62, pp. 98-129.
- Cecchin, S. (1969). *Patrios Politeia. Un tentativo propagandistico durante la Guerra del Peloponneso*. Torino.
- Erdas, D. (2015). s.v. ἐπανόρθωσις. In: *LHG&R*, III, Pisa, pp. 170-177.
- Faraguna, M. (2016). Un filosofo al potere? Demetrio Falereo tra democrazia e tirannide. *MedAnt* 19, pp. 35-63.
- Finley, M.I. (1971). *The Ancestral Constitution. An inaugural Lecture*. Cambridge.
- Fuks, A. (1953). *The Ancestral Constitution. Four Studies in Athenian Party Politics at the End of the Fifth Century B.C.* London.
- Gabbert, J. (1986). Pragmatic Democracy in Early Hellenistic Athens. *AncW* 9, pp. 29-33.
- Habicht, C. (1997). *Athens from Alexander to Antony*. Cambridge Mass.
- Hansen, M.H. (1989). Solonian Democracy in Fourth-Century Athens. *CR* 40, pp. 71-99.
- Harding, P. (2015). *Athens transformed, 404-262 B.C., from Popular Sovereignty to the Dominion of the Elite*. New York.
- Kralli, I. (1986). *Early Hellenistic Athens. Leadership and Diplomacy*. PhD UCL.
- Landucci, F. (2020). Atene tra Cassandro, Demetrio e Lisimaco. *Scienze dell'Antichità* 26, pp. 69-81.
- Lehmann, G.A. (1995). Il dominio dell'oligarchia nell'Atene classica (411-410, 404-403 e 322-307 a.C.). *Simblos* 1, pp. 19-31.
- Lehmann, G.A. (1997). *Oligarchische Herrschaft im klassischen Athen, zu den Krisen und Katastrophen der attischen Demokratie im 5. und 4. Jahr. v. Chr.* Opladen.
- Leppin, H. (2013). Unlike(ly) Twins? Democracy and Oligarchy in Context. In: H. Beck, ed., *A Companion to Ancient Greek Government*, Chichester, pp. 146-158.
- Luraghi, N. (2014). Stratokles of Diomeia and Party Politics in Early Hellenistic Athens. *C&M* 65, pp. 191-226.
- Luraghi, N. (2018). Stairway to Heaven. The Politics of Memory in Early Hellenistic Athens. In: M. Canevaro and B. Gray, eds., *The Hellenistic*

- Reception of Classical Athenian Democracy and Political Thought*, Oxford, pp. 21-43.
- Marcaccini, C. (2013). Rivoluzione oligarchica o restaurazione della democrazia? I Cinquemila, la prokrisis e la patrios politeia. *Klio* 95, pp. 405-428.
- Mossé, C. (1978). Le thème de la patrios politeia dans la pensée grecque du IVème siècle. *Eirene* 16, pp. 81-89.
- Mossé, C. (1979). Comment s'élabore un mythe politique. Solon, «père fondateur» de la démocratie athénienne. *Annales. ESC* 34, pp. 425-437.
- Oliver, G. (2003). Oligarchy at Athens after the Lamian War. Epigraphic Evidence for the boulé and the ekklesia. In: O. Palagia and S.V. Tracy, eds., *The Macedonians in Athens 322-229 B.C.*, Oxford, pp. 40-51.
- Ostwald, M. (2000). *Oligarchia. The Development of a Constitutional Form in ancient Greece*. Stuttgart.
- Poddighe, E. (2002). *Nel segno di Antipatro. L'eclissi della democrazia ateniese dal 323/2 al 319/8*. Roma.
- Poddighe, E. (2019). Politeia nella storiografia e nel pensiero storico greco tra V e IV secolo a.C. La questione della continuità e del mutamento. *Gerion* 37, pp. 271-300.
- Ruschenbusch, E. (1958). ΠΑΤΡΙΟΣ ΠΟΛΙΤΕΙΑ. Theseus, Drakon, Solon und Kleisthenes Publizistik und Geschichtsschreibung des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. *Historia* 7, pp. 398-424.
- Saldutti, V. (2020). Demetrio del Falero e la democrazia ateniese. *Ricerche Ellenistiche* 1, pp. 75-91.
- Saldutti, V. (2022). The Mixed Constitution of Demetrius Phalereus. *Klio* 104, pp. 159-190.
- Sancho Rocher, L. (2004). Los 'moderados' atenienses y la implantación de la oligarquía. Corrientes políticas en Atenas entre el 411 y 403 a.C. *Veleia* 21, pp. 73-98.
- Sancho Rocher, L. (2007). Athenaion Politeia 34.3, about Oligarchs, Democrats and Moderates in the Late Fifth Century BC. *Polis: the Journal of the Society for the Study of Ancient Greek Political Thought* 24, pp. 298-327.
- Shear, J.L. (2011). *Polis and Revolution. Responding to Oligarchy in Classical Athens*. Cambridge.
- Sheppard, A. (2016). Aristophanes' Ecclesiazusae and the Remaking of the Patrios Politeia. *CQ* 66, pp. 463-483.
- Shipley, G. (2000). *The Greek World after Alexander 323-30 B.C.* London.
- Simonton, M. (2017). *Classical Greek Oligarchy: a political History*. Oxford.
- Tritle, L.A. (1988). *Phocion the Good*. London.

- Tuci, P.A. (2013). *La fragilità della democrazia. Manipolazione istituzionale ed eversione nel colpo di stato oligarchico del 411 a.C. ad Atene*. Milano.
- Tuci, P.A. (2020). Verso l'immutabile perfezione. La correzione delle leggi fra idealità e utopia. In: M. Coudry and M.T. Schettino, eds., *Enjeux interculturels de l'utopie politique dans l'Antiquité gréco-romaine*, Alessandria, pp. 67-97.
- White, S.A. (1995). Thrasymachus the Diplomat. *CPh* 90, pp. 307-327.
- Wallace, S. (2011). *Freedom of the Greeks in the Early Hellenistic Period (337-262 BC). A Study in Ruler-City Relations*. PhD Univ. of Edinburgh.
- Wiemer, H.U. (2013). Hellenistic Cities. The End of Greek Democracy? In: H. Beck, ed., *A Companion to Ancient Greek Government*, Chichester, pp. 54-69.
- Williams, J.M. (1982). *Athens without Democracy. The Oligarchy of Phocion and the Tyranny of Demetrius of Phalerum, 322-307 BC*. Ann Arbor.
- Witte, J. (1995). *Demosthenes und die Patrios Politeia, von der imaginären Verfassung zur politischen Idee*. Bonn.
- Yunis, H. (1997). Thrasymachus B1: Discord, not Diplomacy. *CPh* 92, pp. 58-66.
- Zaccarini, M. (2018). The Fate of the Lawgiver. The Invention of the Reforms of Ephialtes and the Patrios Politeia. *Historia* 67, pp. 495-512.

(Página deixada propositadamente em branco)

LE FINANZE ATENIESI ALLA METÀ DEL IV SECOLO TRA NECESSITÀ DELLA PACE E ASPIRAZIONI EGEMONICHE

Athenian Finances in the Mid-4th Century between
the Need for Peace and Hegemonic Aspirations

LIVIA DE MARTINIS

Università Cattolica del Sacro Cuore

Orcid 0000-0003-0309-2310

Abstract: Ad Atene alla metà del IV secolo la riflessione di intellettuali e politici – con l’eccezione di Demostene – sembra concentrarsi su ideali di pace, che si accompagnano al rifiuto delle spese militari e che ben si conciliano con la ricerca della stabilità economica. Di fatto, però, dietro la maschera di un ideale nobile, vengono perseguiti obiettivi che con la pace hanno poco a che fare: la riconquista per Atene di quel ruolo egemonico che aveva avuto nel V secolo e la riacquisizione di una nuova preminenza in ambito internazionale. A quest’altezza cronologica, però, se il riassetto e la fioritura economici garantiti alla città dall’azione di Eubulo (e, poi, di Licurgo) permisero ad Atene di riacquisire una posizione di primo piano in Grecia, non la misero nelle condizioni di rivaleggiare ad armi pari con la Macedonia. Certo Senofonte nei *Poroi*, suggerendo ai concittadini di puntare su quegli stessi ambiti che egli stesso nelle *Elleniche* individua come i punti di forza degli Stati territoriali che a partire dagli anni Ottanta del IV secolo si erano affermati nella Grecia settentrionale, mostra di avere compreso il cambiamento in atto in Grecia e di avere intuito la necessità che il mondo poleico si mettesse nelle condizioni di potersi confrontare con quelle forze nuove che preludevano all’ascesa della potenza macedone.

Parole chiave: Atene, Eubulo, Isocrate, liturgie, Macedonia, oratoria, pace, politica economica, ricerca di risorse, Senofonte.

Abstract: In mid-fourth-century Athens, the thinking of intellectuals and politicians – except for Demosthenes – seems to be centred on ideals of peace, which focus on the rejection of military expenditure and fit well with the search for economic stability. However, behind the mask of a noble ideal, objectives are being pursued that have little to do with peace: the recovery for Athens of the hegemonic role it had played in the 5th century BC and the regaining of a new supremacy in the international arena. Though, if the economic recovery and prosperity guaranteed to the city by the actions of Eubulus (and later Lycurgus) enabled Athens to regain a leading position in Greece, it did not enable it to compete on equal terms with Macedonia. But Xenophon in the *Poroi* suggests to his fellow citizens that they should concentrate on the same areas that he himself identifies in the *Hellenica* as the strengths of the territorial states that

had established themselves in northern Greece from the 480s onwards: this shows that he understood the changes that were taking place in Greece and that he felt the need for the world of the πόλεις to be able to confront with the new forces that preceded the rise of Macedonian power.

Keywords: Athens, economic policy, Eubulus, Isocrates, liturgies, Macedonia, oratory, peace, search for resources, Xenophon.

ἵνα μὴ μόνον ἐν τοῖς ψηφίσμασι καὶ ταῖς ἐπιστολαῖς
πολεμήτε Φιλίππῳ,
ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς ἔργοις

«affinché non si combatta Filippo
soltanto con i decreti e con le lettere,
ma anche con i fatti»
(Demosth. 4.30)

1. INTRODUZIONE

Alla metà del IV secolo¹ Atene vive un momento di crisi: quella città che nel V secolo aveva dominato l'Egeo ed era divenuta il centro di un ricco impero, dopo la sconfitta subita a opera di Sparta nella Guerra del Peloponneso fatica a rialzarsi e, nonostante il tentativo di riaffermare il proprio ruolo, anche attraverso la creazione di una seconda lega navale, non riesce a ricostruire la propria potenza².

¹ Tutte le date devono considerarsi a.C.

² Per una generale ricostruzione di questo quadro di difficoltà, in cui Atene si ritrova «sull'orlo del collasso finanziario», cf. Canevaro 2016, 3-7 e De Martinis 2018, 161-162. Le orazioni demosteniche degli anni Cinquanta del IV secolo sono tra quelle che maggiormente restituiscono questa immagine di crisi: nella *Contro Leptine* (355/4) Demostene osserva che le casse pubbliche sono vuote (20.24-25; cf. anche 115); nella *Contro Timocrate* (353/2) afferma che i gettiti fiscali non erano sufficienti per le spese dell'amministrazione e che il divario tra entrate e uscite regolari era grande (24.98); nella orazione *Sulle simmorie* (355/4) e in quella *Sull'amministrazione dello Stato* (350) presenta Atene come priva di risorse monetarie e senza triremi/armi (14.9 e 13.15). Sulle ragioni di questo dissesto finanziario, dovuto alla perdita dei tributi della lega, cf. Jones 1957, 6 ss. e Andreades 1961, 418 ss. In questo quadro, oltretutto, gli Ateniesi sono detti, sempre da Demostene, «sfiniti dai pagamenti» delle imposte (24.111) e molte fonti attestano l'insofferenza della classe liturgica ateniese per gli oneri di cui doveva farsi carico (Lys. 2.24, 28.3, 29.4, 32.23; Isocr. 7.35, 8.128, 15.156-160, 17.1-11; Demosth. 2.24, 8.21-23, 14.25, 28.7, 22-24, 45, 66 e Aesch. 1.101). Per un quadro generale degli obblighi, sotto forma di liturgie ed εἰσφοραί, cui erano tenuti gli Ateniesi cf. Christ 2006, 143-155; Liddel 2007, 262-276; Migeotte 2014, 524-529; Canevaro 2016, 47-54. Sulle lamentele dei ricchi circa il peso delle liturgie e delle εἰσφοραί, o più in generale sullo sfruttamento della loro ricchezza, cf. Rhodes 1982; Gabrielsen 1986; Ober 1989, 98-100 e 215-220; Christ 1990, 150-152 e

In questo quadro di difficoltà, anche e soprattutto economica, la ricerca di risorse diviene ad Atene oggetto dell'attenzione di molti³ e la perizia nell'individuazione di nuove fonti di entrate viene considerata indice di una buona capacità di governo⁴. In questo senso particolarmente espliciti sono dei passaggi di alcune orazioni demosteniche: nella *Prima Olintiaca* (349/8) l'oratore attesta l'esistenza di un dibattito assembleare sulle fonti di reddito (πόροι), affermando che «c'è chi propone questo o quell'altro sistema di risorse»⁵; mentre nell'orazione *Sulla corona* (330/29), al culmine di un accorato attacco ai danni di Eschine, afferma che l'azione dell'oratore, «se davvero nascesse da uno spirito giusto e votato al servizio della patria», dovrebbe produrre per tutti «frutti nobili, gloriosi e vantaggiosi», tra cui Demostene non manca di menzionare le «entrate» (πόρους χρημάτων)⁶.

Questa ricerca di risorse appare diversamente finalizzata, come testimoniano sia la produzione oratoria (e non solo) sia la prassi politica⁷: se Demostene la lega alla costituzione di un apparato militare tale da permettere ad Atene di riacquisire la propria posizione egemonica in Grecia in chiave antimacedone (cf. § 2.1), i *Poroi* di Senofonte (cf. § 2.2) e Isocrate (cf. § 2.3) – su posizioni tra loro affini – anzitutto al riassetto socioeconomico della città, presupposto indispensabile per ogni eventuale e nuova politica di potenza; infine, Eubulo (e, successivamente, Licurgo) al *welfare* dei propri concittadini (cf. § 3), che avrebbero dovuto tornare a rappresentare egemoni attraenti per i propri alleati, come lo erano stati nella prima metà del V secolo.

2. LE PROPOSTE DEGLI “INTELLETTUALI”

2.1. LA POSIZIONE DI DEMOSTENE

Demostene riteneva indispensabile risolleverare la situazione economica ateniese per soddisfare le esigenze legate all'ambito militare, soprattutto in

157-160; Cohen 1992, 191-193; Kyrtatas 2002, 147; Christ 2006, 191-194; Liddel 2007, 85; Gyax 2016, 199-207.

³ Sull'importanza della gestione delle questioni economico-finanziarie ad Atene, già a partire dal V secolo, cf. Faraguna 1992, 171-177 e Kallet-Marx 1994; sui dibattiti ateniesi sulla spesa pubblica cf. Pritchard 2015, 1-26; sulla capacità di reazione di Atene alla crisi successiva alla Guerra del Peloponneso, cf. French 1991.

⁴ Ober 2015, 505.

⁵ Demosth. 1.20. Per la traduzione dei passi delle *Olintiache* cf. Canfora 1974.

⁶ Demosth. 18.309. Per la traduzione dei passi dell'orazione *Sulla corona* cf. Natalicchio in AA.VV. 2000.

⁷ Le une e le altre verranno considerate secondo un criterio di carattere cronologico, concentrandosi sulla metà del IV secolo.

relazione alla possibilità di intraprendere un'azione difensiva e offensiva nei confronti di Filippo II, con Atene in posizione egemonica rispetto all'Ellade⁸.

Secondo l'oratore non si trattava tanto per Atene di trovare risorse nuove, ma di utilizzare per scopi militari quelle a disposizione, senza convogliarle nel *θεωρικόν*⁹ e senza utilizzarle, quindi, per scopi civili: particolarmente espliciti sono a questo proposito alcuni passi delle *Olintiache* (349/8). Nella *Prima*, dopo aver esposto la propria opinione circa la necessità di un intervento militare contro Filippo, Demostene afferma: «Quanto al finanziamento, voi avete, Ateniesi, più di qualunque altro fondi per l'esercito: ma li dissipate a vostro piacimento. Ebbene: se volete usarli per l'esercito, non avete bisogno di altre risorse; altrimenti sì, ne avete bisogno; anzi, non ne avete affatto!»¹⁰; mentre nella *Terza* dichiara che sono in vigore ad Atene alcune leggi che «distribuiscono a chi resta a casa, sotto forma di *theorikon*, il denaro che servirebbe all'esercito»¹¹ e che certo il più capace degli uomini politici sarebbe colui che fosse in grado di salvaguardare «il *theorikon* e nello stesso tempo di indicare altre risorse per l'esercito», salvo poi chiosare che ciò è impossibile, dal momento che per chi «ha sprecato vanamente i suoi beni» non è possibile «disporre – all'occorrenza – di ciò che non ha più»¹². Oltretutto nell'ottica demostenica, se i fondi militari esistenti non fossero stati sufficienti a finanziare l'intervento contro Filippo, si sarebbe dovuto attingere alle eccedenze di bilancio (*περιουσία*) e utilizzarle come «base per la politica estera» (*ἀφορμὴ ἐπὶ τὰ ἔξω*)¹³. In sostanza, dunque, come l'oratore osservava qualche anno prima nel discorso *Sulle simmorie* (355/4), ad Atene il denaro non manca, anzi «ci sono ricchezze [...] quante in tutte le altre [città] messe insieme», ma chi le possiede sembra volerle mettere a disposizione solo in presenza di un pericolo percepito come reale per la sua vicinanza¹⁴. Riferimento, quest'ultimo, alla tendenza dei

⁸ A proposito dell'impegno profuso da Demostene, tra il 351 e il 336, contro Filippo cf. Ryder 2000.

⁹ Sul *θεωρικόν* cf. Csapo 2007, 100-101; Roselli 2009; Wilson 2011, 38-43; Csapo-Wilson 2014, 394-395; Migeotte 2014, 433-438 e De Martinis 2018, 21-29.

¹⁰ Demosth. 1.19; cf. anche Demosth. 4.40: «Voi invece, Ateniesi, pur avendo una forza grandissima, triremi, opliti, cavalieri, entrate, di tutto questo fino ad oggi non vi siete giovati come conviene, [...]».

¹¹ Demosth. 3.11 e *schol. ad loc.* (67 Dilts), che osserva che ad Atene si era diffusa l'inaccettabile tendenza ad assegnare fondi dell'esercito ai cittadini che non erano sotto le armi per finanziare quello che potremmo definire il *welfare* dell'epoca; cf. anche § 35. Sulla legge che prevedeva il trasferimento di fondi militari nella cassa del *θεωρικόν*, promossa da Eubulo prima del 349/8, cf. De Martinis 2018, 23-29.

¹² Demosth. 3.19.

¹³ Demosth. 3.33; cf. anche Demosth. 19.291-292, in cui si prospetta la necessità di utilizzare il *θεωρικόν* per spese militari; su questa possibilità cf. Harris 2006, 122 e De Martinis 2018, 22-23 e 28.

¹⁴ Demosth. 14.25-26; per la traduzione dei passi dell'orazione *Sulle simmorie* cf. Canfora 1974. Sull'osservazione demostenica cf. Ferrucci 2005, 168.

ricchi a nascondere il capitale attraverso la pratica della tesaurizzazione, che nel IV secolo comincia a essere deplorata da più voci, a partire dalla consapevolezza che il denaro deve essere investito, per fruttare ulteriore guadagno¹⁵.

Per Demostene, dunque, l'allarme per i progressi di Filippo si affianca a un progetto di riordinamento dello Stato, almeno per quanto riguarda le sue entrate e il suo apparato militare. Ciò emerge con chiarezza già prima delle *Olintiache*. Nella *Contro Androzione* (355/4), in cui l'oratore esprime la necessità per Atene di avere a disposizione una valida flotta, sottolineando che «quanto di buono o di “altro” (per non usare termini spiacevoli)» è accaduto ad Atene, è derivato «in un caso dalla disponibilità di una flotta da guerra, nell'altro dalla sua mancanza»¹⁶ e mostrandosi preoccupato del fatto che il denaro che si dovrebbe impiegare per il rafforzamento dell'armamento navale della città possa essere speso altrimenti¹⁷, con riferimento al fatto che il denaro destinato alle spese militari a livello di *μερισμός* può in un secondo momento essere convogliato nel *θεωρικόν*¹⁸. Nella *Contro Timocrate* (353/2), in cui l'oratore pone in relazione con la possibilità per Atene di costruire una flotta con cui condurre imprese apportatrici di gloria il pagamento delle tasse richieste ai cittadini¹⁹. Nella *Prima Filippica* (351), laddove l'oratore precisa che le fonti di entrata (*πόροι χρημάτων*) vanno procurate al più presto (*τάχιστα*)²⁰ e che il denaro procacciato (*χρήματα*) deve essere destinato alla costituzione di una forza militare valida²¹. Nel discorso *Sull'amministrazione dello Stato* (350 ca.), in cui Demostene sostiene che la città abbisognava innanzitutto dell'organizzazione di un apparato militare con cui essere in grado di condurre una politica estera di respiro internazionale²².

Nell'ottica demostenica, inoltre, l'ascesa militare e politica di Filippo avrebbe reso evidente la sconfitta della politica di mancato attivismo militare in ambito internazionale portata avanti ad Atene dal gruppo cui faceva capo Eubulo (cf. § 3): nei confronti di questa politica Demostene si fa particolarmente critico nel discorso *Sull'amministrazione dello Stato* (350 ca.), laddove in un primo momento afferma genericamente che le entrate della città si dissipano²³, per poi precisare che Atene «si appaga di rimettere a posto le

¹⁵ Sulla tendenza ad ἀφανίζειν τὴν οὐσίαν, cioè a «occultare la ricchezza», e sul biasimo con cui essa veniva giudicata soprattutto dagli oratori cf. Ferrucci 2005, 147.

¹⁶ Demosth. 22.12-16; per la traduzione dei passi della *Contro Androzione* cf. P.M. Pinto in AA.VV. 2000a.

¹⁷ Demosth. 22.19.

¹⁸ Sulla questione cf. *supra*, n. 11.

¹⁹ Demosth. 24.91-95.

²⁰ Demosth. 4.13.

²¹ Demosth. 4.15-16, 19-22 e 33.

²² Demosth. 13.3, 17, 34.

²³ Demosth. 13.4.

strade, le fontane, gli intonachi e altre sciocchezze del genere»²⁴. Non solo: nella *Prima Filippica* (351) non manca di criticare l'assenza o l'inerzia di Atene sulla scena politica internazionale²⁵; mentre nella *Prima Olintiaca* (349/8) giudica «dannosa una politica [estera] di cedimenti continui», come quella intrapresa negli anni Cinquanta dalla città²⁶. Egli ritiene sia necessaria un'inversione di tendenza, che veda la città costruire – grazie alle risorse a propria disposizione – un apparato militare significativo²⁷, tale da permetterle di tornare in grado di condurre una politica estera di respiro internazionale, così da «non lasciare il rango» assegnatole dagli antenati e da non «abbandonare gli amici», ricordandosi che gli Ateniesi sono «i politici della Grecia» (πεπολίτευσθε ἐν τοῖς Ἑλλησιν)²⁸. Notazione, quest'ultima, che rende evidente che per Demostene Atene avrebbe dovuto riguadagnare la propria egemonia – definita come «primeggiare e fare da arbitri tra le altre potenze» – facendo leva sull'esercito²⁹.

Interessante resta in questo quadro la sottolineatura demostenica della necessità che gli Ateniesi siano «pronti a contribuire (δεῖν εἰσφέρειν χρήματα), a prender parte direttamente alle operazioni»³⁰, il che significa – come emerge chiaramente da altri passi della *Seconda Olintiaca* (349/8) – sia essere disposti a pagare tributi per il finanziamento della guerra sia a prestare servizio militare³¹. Per

²⁴ Demosth. 13.30; per la traduzione dei passi dell'orazione *Sull'amministrazione dello Stato* cf. Canfora 1974. Cf. anche Demosth. 3.29: «Ma sì, in questo campo le cose vanno male, però in città si sta meglio». In che senso? Perché stucchiamo i merli? E ripariamo le strade e le fontane, e altre cretinaggini? [...]»; e Demosth. 3.33, in cui la critica dell'oratore si amplia a un certo tipo di politica, fondata sulle elargizioni che «accregono l'indolenza di ciascuno» e «dissuadono dal tentare [...] altre vie», pur non essendo «tali da portare un completo giovamento». Sulla medesima critica dell'uso assistenzialistico della ricchezza cf. anche Isocr. 7.24-25, 31-36, 44-45, 55; 8.75-76.

²⁵ Demosth. 4.2, 5, 7-9, 15; questa inerzia al §11 è vista come ciò che ha permesso a Filippo di crescere.

²⁶ Demosth. 1.14; cf. anche 4.30, laddove questa politica è presentata come fatta di decreti e lettere.

²⁷ Demosth. 4.19-27. Interessante che al § 29 Demostene, per dimostrare ai concittadini quanto denaro serva per essere pronti militarmente ad affrontare Filippo, richiede la lettura di quello che sembrerebbe essere un vero e proprio documento finanziario (πόρου ἀπόδειξις), comprendente diverse proposte (γνώμαι) da mettere ai voti; sulla possibilità che questo documento sia nato dalla collaborazione tra Demostene e altri individui (i πορισταί o dei politici a lui vicini) e rappresenti la trasformazione in γνώμαι di più προβουλεύματα derivanti da una precedente consultazione con la *boulé*, cf. De Martinis 2024, 81.

²⁸ Demosth. 13.34-35.

²⁹ Demosth. 13.8.

³⁰ Demosth. 2.27.

³¹ Demosth. 2.13 («è necessario far vedere che siamo pronti ad ogni concreta misura, a pagare tributi [εἰσφέροντας], a sostenere il peso della milizia»), 24 («scendere in campo») e «pagare [εἰσφέρειν] per la difesa dei vostri stessi beni») e 31 («ciascuno paghi un equo tributo [εἰσφέρειν] in proporzione ai propri beni; che tutti prestino il servizio militare a turno sì che, alla fine, lo abbiano prestato tutti»).

quanto riguarda il primo aspetto – quello del finanziamento dell'interventismo militare – si tratta di un riferimento anche piuttosto esplicito alla pratica della tesaurizzazione³², nonché alla tendenza a sottrarsi al pagamento di εἰσφοραὶ e liturgie³³. Aspetti che ritornano anche in altre orazioni demosteniche: nella *Contro Androzione* (355/4), ad esempio, l'oratore attesta l'esistenza ad Atene di gruppi di cittadini che non pagavano l'εἰσφορά e insiste sull'importanza di fare pagare a tutti il dovuto³⁴, tenendoci però al contempo a precisare che le spese a carico dei cittadini erano tali³⁵ che poteva accadere che essi, poveri o ricchi che fossero, si trovassero a corto di denaro³⁶; nell'orazione *Sulle simmorie* (354/3) appare preoccupato di un'equa distribuzione delle spese tra i cittadini³⁷; nella *Prima Filippica* (351) raccomanda che «chi ha denaro paghi l'εἰσφορά»³⁸. Mentre per quanto riguarda il secondo aspetto – vale a dire la sollecitazione a rendersi disponibili a prestare servizio militare – si tratta di un invito alla ricostituzione di un forte esercito cittadino: così nella *Prima Filippica* (351) l'oratore accosta all'asserzione della necessità di apprestare un contingente che possa combattere Filippo l'invito a lasciare stare «i dieci-ventimila mercenari o altre armate immaginarie» e a mettere in campo un «contingente che sia della città»³⁹, rispetto al quale opera anche delle stime numeriche⁴⁰; nel discorso *Sull'amministrazione dello Stato* (350 ca.) afferma che «l'esercito deve essere

³² Sulla tendenza ad ἀφανίζειν τὴν οὐσίαν, cf. *supra*, n. 15.

³³ Demosth. 22.42, 44, 47-51 e 60-63. Sull'insofferenza della classe liturgica per gli oneri di cui doveva farsi carico cf. *supra*, n. 2 (con riferimento alle osservazioni presenti nelle fonti antiche e alla bibliografia moderna sul tema).

³⁴ Demosth. 22.42, 51 e 62

³⁵ Demosth. 22.77.

³⁶ Demosth. 22.53 e 65; cf. anche 24.172.

³⁷ Demosth. 14.19-22.

³⁸ Demosth. 4.7; per la traduzione dei passi della *Prima Filippica* cf. Canfora 1974. Sui tentativi dei singoli di sottrarsi a liturgie ed εἰσφοραὶ cf. Gygas 2016, 200 e n. 138. Anche il riferimento a questa tassa specifica (ὁ μὲν χρήματ' ἔχων εἰσφέρειν) contribuisce a rendere esplicita la destinazione che Demostene ha in mente per le risorse a disposizione di Atene: il denaro (χρήματα) che la città riuscirà a raccogliere dovrà essere destinato alla costituzione di una forza militare valida (4.33), composta, senza alcuna irrealistica pretesa di grandezza, da dieci triremi da combattimento, 2000 opliti e 200 cavalieri (4.23 e 28). Sull'εἰσφορά cf. Migeotte 2014, 518-524, che ritiene che l'entità di questa tassa fosse uguale per tutti (p. 521); cf. anche Christ 2006, 166 e 2007 e Fawcett 2016, 157, che ritengono che in origine fosse uguale per tutti, ma che dal 378/7 il suo importo cominciasse a essere calcolato in relazione al patrimonio dei singoli.

³⁹ Demosth. 4.19; cf. anche 23: «[...] mi sembra necessario che ci siano anche dei cittadini, e che partecipino alle operazioni insieme agli altri [...]»; cf. anche 27.

⁴⁰ Demosth. 4.21: «Bastano dunque, in tutto, secondo me, duemila soldati, ma, di questi, cinquecento debbono essere Ateniesi, arruolati a partire dall'età che vi parrà opportuna [...]. Inoltre, duecento cavalieri, dei quali perlomeno cinquanta Ateniesi, come i fanti, sottoposti alle stesse regole».

veramente della città», nel senso che i cittadini devono arruolarsi, «senza cedere ad altri tale compito»⁴¹.

Da ultimo non si può non fare presente il fatto che nell'orazione *Sulle simmorie* (354/3) trova spazio l'esortazione affinché Atene, nella ricostruzione della propria preminenza, prima economica, poi militare e infine politica, non intraprenda iniziative ingiuste e non si ponga «in alcun modo dalla parte del torto»⁴².

2.2. LA POSIZIONE DI SENOFONTE

Senofonte si inserisce nel dibattito – cui accennavo nell'introduzione – circa il reperimento di nuove risorse per Atene con i *Poroi* (354-352)⁴³, opera da noi conosciuta nella forma del trattato, ma per cui sembra credibile ipotizzare una formulazione originaria come συμβουλευτικός λόγος, con cui Senofonte avrebbe sottoposto alla *boulé* – assolvendo a un ruolo che sarebbe stato dei πορισταί⁴⁴ – una serie di proposte relative alle fonti di reddito perché essa potesse valutarle e decidere quali presentare, sotto forma di mozione, all'Assemblea⁴⁵.

Per Senofonte la rinascita socioeconomica della città può essere garantita solo dalla pace e quest'ultima è così importante⁴⁶ da auspicare la creazione di una magistratura apposita, quella degli εἰρηνοφύλακες, per preservarla: «Se sembra chiaro che è necessario che ci sia la pace perché tutte le entrate possano essere ottenute dalla città, non conviene forse anche istituire dei custodi della pace? Infatti, istituita questa magistratura, la città diventerebbe più gradita e più affollata meta di viaggio per tutti gli uomini»⁴⁷. Questo invito senofonteo

⁴¹ Demosth. 13.4-5; cf. anche 3.34.

⁴² Demosth. 14.41.

⁴³ Per la datazione dell'opera senofontea cf. De Martinis 2018, 98-100. In generale sui *Poroi* e le questioni che li riguardano si può fare riferimento all'ottima edizione di Whitehead 2019.

⁴⁴ Sui πορισταί cf. Usai 2024.

⁴⁵ Per questa ipotesi cf. Jansen 2007, 56-104 e De Martinis 2024.

⁴⁶ In merito alla necessità della pace per favorire la rinascita della città cf. in particolare *Poroi* 5-6 e, sull'importanza di questi ultimi due capitoli per comprendere il senso generale dell'opera, cf. Mossé 2012, 209. La necessità di questa condizione di pace sarebbe, secondo Polanyi 1977, 196, uno degli aspetti maggiormente innovativi dell'opera di Senofonte; cf., a questo proposito, anche Dillery 2017, 218.

⁴⁷ *Poroi* 5.1; la traduzione dei passi dei *Poroi* è a cura dell'autrice del presente lavoro. Non sappiamo se la magistratura degli εἰρηνοφύλακες sia mai esistita e quali fossero realmente i suoi compiti (Momigliano 1936, 121; per una rapida sintesi delle discussioni degli studiosi a questo proposito cf. Jansen 2012, 733 n. 38; De Martinis 2018, 147-149; Pischedda 2018, 98; Whitehead 2019, 246-248). Per interpretare il significato di questi «custodi della pace», può essere interessante la valorizzazione di un passo di Eschine (3.159), in cui l'oratore schernisce Demostene affermando che egli ha cercato di farsi eleggere εἰρηνοφύλαξ, facendo

a garantire la pace viene oltretutto a fondersi con una critica del precedente imperialismo di Atene, che con la guerra si è guadagnata solo l'odio degli alleati e ha visto un indebolimento del proprio potere: «[...] se alcuni, desiderando che la città riacquisti l'egemonia, ritengono che potrebbe conseguirla per mezzo della guerra più che con la pace, costoro si ricordino innanzitutto delle Guerre persiane, e pensino se abbiamo ricevuto in sorte l'egemonia navale e gli ellenotami facendo violenza ai Greci o arrecando loro benefici. Anche quando la città fu privata dell'impero, avendo dato prova di detenere l'egemonia in modo tirannico, anche allora, quando abbiamo smesso di comportarci ingiustamente, non siamo stati nominati capi della flotta dagli abitanti delle isole di loro spontanea volontà?»⁴⁸. E a tale critica si salda inevitabilmente la tematica della giustizia dei comportamenti politici, esplicitata fin dall'apertura dello scritto, quando Senofonte afferma che per i suoi concittadini «mantenersi con le proprie forze» corrisponde a farlo «nel modo più giusto»⁴⁹.

Eppure, nonostante queste osservazioni, non si può liquidare la posizione senofontea definendola come improntata alla sollecitazione di un'assoluta non belligeranza ateniese⁵⁰: la pace, con la successiva riconquista di una prosperità interna, avrebbe dovuto avere come conseguenza l'acquisizione di una nuova condizione egemonica, permettendo ad Atene di punire con maggiore efficacia eventuali nemici, privati di alleati dal fatto che nulla sarebbe stato più conveniente di un'amicizia con un'Atene di nuovo florida⁵¹, e avrebbe reso la città «più propensa alla guerra»⁵². Senofonte, dunque, aspira al raggiungimento per Atene di un elevato *standard* di sviluppo, tale da garantirle all'interno un equilibrato rapporto fra le diverse classi sociali e sul piano internazionale

in realtà riferimento alla sua elezione come membro della commissione ἐπὶ τὸ θεωρικόν: se si interpreta il passo tenendo conto del tono ironicamente polemico di Eschine, allora Demostene è definito «custode della pace» perché, in quanto membro della commissione ἐπὶ τὸ θεωρικόν, contribuiva a sottrarre finanziamenti alla spesa militare; così anche Senofonte potrebbe considerare εἰρηνοφύλακες i membri della commissione ἐπὶ τὸ θεωρικόν, che, grazie in particolare all'attività di Eubulo, intorno alla metà del IV secolo sarebbero giunti a controllare le disponibilità finanziarie di Atene (cf. De Martinis 2018, 21-29), avendo così la possibilità di convogliarne buona parte nelle proprie casse, sottraendola allo στρατιωτικόν.

⁴⁸ *Poroi* 5.5-6; sui passi in questione cf. anche le osservazioni di Pischedda 2018, 99-103 e Whitehead 2019, 256-260. Senofonte esprime a più riprese una critica della politica bellicista tradizionalmente condotta dal partito democratico ateniese; cf. anche *Poroi* 5.11-12 e *Mem.* 2.6.22 (dove presenta come uomini virtuosi coloro che «scelgono di acquisire senza fatica beni limitati invece che di impadronirsi di tutto con la guerra»; cf. De Martinis-Reale 2013, 396-397 e n. 139).

⁴⁹ *Poroi* 1.1.

⁵⁰ Cf. Brun 1999, 236, che osserva che Senofonte non è in assoluto convinto della preferibilità della pace rispetto alla guerra, ma si rende conto della particolare contingenza in cui si trova Atene. *Contra* Dillery 2017, 218 sostiene il “pacifismo” dello scritto senofonteo, osservando che secondo l'Ateniese «war does not pay».

⁵¹ *Poroi* 5.13.

⁵² *Poroi* 4.51.

la conquista di una nuova condizione di preminenza, che non passi ancora da fallimentari logiche imperialistiche e di sfruttamento, ma che comporti in ultima istanza un rinnovato impegno anche militare⁵³.

Questa complessità della posizione senofontea emerge con chiarezza dalla conclusione dell'opera, laddove Senofonte ricorda, sinteticamente, quali saranno gli esiti dell'applicazione delle riforme da lui proposte: in un'Atene in pace, l'assenza di imperialismo libera i più ricchi da quelle liturgie legate alla guerra, come le trierarchie⁵⁴, e dalle εισφοράι⁵⁵ e permette una nuova destinazione della ricchezza, riconvertita alla cura del benessere della società ateniese al suo interno e all'intervento sul sistema difensivo/offensivo (quindi sulla flotta e sulle mura)⁵⁶. Il fatto stesso che Senofonte, evidenziando gli effetti positivi che una condizione di pace avrebbe sulla città, non manchi di sottolineare la possibilità di investire in questi ambiti dimostra che quello che egli auspica non è una generica e utopica condizione di pace permanente, ma una pace che abbia come ultima finalità quella della ricostruzione della grandezza – anche a livello di potenziale bellico – della città stessa: solo la ricostruzione della propria forza militare, infatti, permetterebbe ad Atene di presentarsi al resto del mondo greco ancora con le caratteristiche necessarie per un egemone, a cui certamente non potevano mancare forze – a livello di mezzi e strutture, nonché di uomini – per potere rendere conveniente ad altri popoli e città la condizione di proprio alleato e per potere assicurare la reale protezione per sé e per i propri amici.

Nell'opera senofontea, dunque, si può vedere una coerente strategia mirante a una rinascita di carattere economico, che ha però un obiettivo più ampio, non semplicemente legato alla situazione interna di Atene: un rafforzamento della posizione della città sullo scacchiere egeo⁵⁷, così che essa possa tornare a rappresentare – come era stato nella prima metà del V secolo – un'egemone attraente per le altre πόλεις⁵⁸ e possa proporsi come difensore del mondo poleico dal nuovo nemico che si stava progressivamente profilando

⁵³ Lewis 2009, 373.

⁵⁴ Sull'istituto trierarchico cf. Gabrielsen 1994; Morrison-Coates-Rankov 2000, 107-126; Migeotte 2014, 527-529; Pischedda 2018, 145-154 (Appendice VI. La trierarchia). Per il valore simbolico e il prestigio del servizio trierarchico cf. Liddel 2007, 270-274.

⁵⁵ Sull'εισφορά cf. *supra*, n. 38.

⁵⁶ *Poroi* 6.1: «Il popolo avrà abbondanza di nutrimento, mentre i ricchi si sbarazzeranno della spesa per la guerra; essendovi molte eccedenze celebriamo i riti con magnificenza ancora maggiore, restaureremo i templi, ripareremo le mura e gli arsenali, restituiranno gli antichi privilegi ai sacerdoti e alla *boulé* e ai magistrati e ai cavalieri»; su questo passo cf. anche le osservazioni di Pischedda 2018, 109-114 e Whitehead 2019, 271-283.

⁵⁷ De Martinis 2018, 151-155, con una disanima circa le altre interpretazioni dello scritto senofonteo.

⁵⁸ Mossé 2012, 213, secondo il quale Senofonte auspica per Atene un ruolo di arbitro tra le città greche, in un momento in cui, all'indomani di Mantinea, l'incertezza e il disordine avevano raggiunto i più alti livelli (Xen. *Hell.* 7.5.26).

all'orizzonte, gli stati territoriali del Nord della Grecia e tra essi, forse, la Macedonia⁵⁹.

Interessante può essere in questo contesto anche una riflessione di carattere lessicale. Laddove Senofonte si riferisce all'investimento necessario perché i suoi concittadini possano realizzare le misure da lui proposte per il reperimento di maggiori risorse, usa il termine ἀφορμή⁶⁰, il cui primo significato è quello di *punto di partenza* e di *base per operazioni militari*⁶¹. Anche dietro questa scelta, dunque, starebbe il senso ultimo delle manovre proposte da Senofonte agli Ateniesi: esse sarebbero certamente orientate alla rinascita economica della città, ottenuta anche grazie a un periodo di pace, ma in ultima istanza, quelle stesse misure potrebbero volere procurare alla città la disponibilità monetaria necessaria per garantire la copertura di un eventuale impegno militare, difensivo o offensivo che fosse⁶².

2.3. LA POSIZIONE DI ISOCRATE

Nelle sue orazioni Isocrate, la cui attività copre buona parte del IV secolo⁶³, dà ampio spazio al tema della πενία e del πλοῦτος e risulta interessato a indagare il rapporto tra gli aspetti socioeconomici di Atene e la politica, come emerge da un passo dell'*Areopagitico* (357), in cui, ricordando la conquista da parte di Filippo delle città della Tracia e la perdita da parte di Atene di diversi alleati, afferma che ciò è dipeso dal fatto che «nulla può riuscire come

⁵⁹ Cf. Schorn 2012, 716: «I would not exclude that he conceived his united Greece under Athenian leadership as a powerful factor against Macedon and Persia».

⁶⁰ *Poroï* 3.6.

⁶¹ LSJ s.v. ἀφορμή, I.1. Interessante può essere il confronto con altri passi in cui il termine ἀφορμή viene utilizzato con questa stessa accezione, indicando delle risorse economiche tese al finanziamento di operazioni belliche: Xen. *Hell.* 4.8.32-33, in cui lo storico ricorre al termine in questione per alludere alle risorse finanziarie di cui Annasibio ha bisogno, assieme alle navi, per fronteggiare il crescente successo ateniese nell'Ellesponto, nello specifico per pagare il soldo dell'esercito mercenario; Demosth. 3.33-34, laddove l'oratore, cercando di dimostrare ai propri cittadini che Atene dispone delle risorse per andare in difesa di Olinto, si augura che il denaro utilizzato per le elargizioni a favore degli Ateniesi sia sfruttato «come base per la politica estera» (ἀφορμή ἐπί τὰ ἔξω); Demosth. 4.29, in cui l'oratore, discutendo di dove Atene avrebbe potuto trovare il denaro per finanziare l'opposizione a Filippo, usa il termine ἀφορμή per indicare il soldo da corrispondere ai soldati; Demosth. 14.29-30, dove lo stesso termine indica le ricchezze, intese come oro e reddito derivante dalle terre, con cui rispettivamente Filippo e gli Ateniesi possono finanziare le proprie imprese militari; Plut. *Publ.* 3.2, in cui Plutarco con ἀφορμή si riferisce al denaro fornito da Collatino a Tarquinio e ai suoi per permettere loro di organizzare un'azione militare e di instaurare un governo tirannico.

⁶² Lewis 2009, 378.

⁶³ Sull'importanza di Isocrate come testimone diretto di un periodo storico ampio e complesso cf. Bouchet 2014, 19-23.

si deve a persone che non hanno preso sane deliberazioni sull'amministrazione complessiva dello Stato (περι τῆς διοικήσεως)⁶⁴.

La sua opposizione a una politica bellicista, che trova espressione in particolare nell'orazione *Sulla pace* (356)⁶⁵, oltretutto legando simili posizioni a questioni di carattere economico, in particolare criticando il peso delle εισφοραί che si è costretti a imporre in tempo di guerra, nonché quello delle trierarchie⁶⁶, non è fine a sé stessa, quanto – allo stesso modo di quanto espresso da Senofonte nei *Poroi* – intesa alla rinascita di Atene, con la speranza che essa possa tornare a svolgere un ruolo egemonico in Grecia. Così se nel *Filippo* – composto a partire dal 347 e concluso prima dell'estate del 346 – Isocrate prospetta al sovrano macedone la possibilità di farsi artefice dell'ὁμονοία τῶν Ἑλλήνων e di porsi al comando di una spedizione greca contro i Persiani, affermando che egli è l'unico ad avere a disposizione ricchezza e potenziale bellico⁶⁷, nel *Panatenaico* – scritto per le Panatenee del 342, ma la cui redazione si protrasse per tre anni a causa di una grave malattia dell'oratore e che fu reso noto al pubblico solo nel 339 –, nel momento in cui le azioni di Filippo hanno ormai reso evidente la sua pericolosità per la Grecia⁶⁸, Isocrate sembra – avvicinandosi in questo a Demostene (cf. § 2.1) – rivedere l'ideale panellenico della στρατεία contro l'Asia⁶⁹ con Atene (rafforzata da un'alleanza con Tebe⁷⁰), e

⁶⁴ Isocr. 7.11; per la traduzione dei passi dell'*Areopagitico* cf. Marzi 1991.

⁶⁵ Isocr. 8.19: «Non avremmo di che essere soddisfatti, se abitassimo senza pericolo la nostra città, disponessimo di più larghi mezzi per vivere, andassimo d'accordo all'interno e godessimo buona fama presso gli Elleni?»; per la traduzione dei passi dell'orazione *Sulla pace* cf. Marzi 1991.

⁶⁶ Isocr. 8.20: «Se invece faremo la pace [...], abiteremo la nostra città in piena sicurezza, liberati da guerre, da pericoli e dal disordine che ora ci affligge con danno reciproco; e ogni giorno progrediremo in benessere, sollevati dalle tasse sul patrimonio, dalle trierarchie e dagli altri carichi di guerra, [...]»; cf. anche 8.12. Sulla visione isocratea della rinascita economica della città come conseguenza di una politica di pace, cf. Laistner 1930, 130. Sull'εισφορά cf. *supra*, n. 38; sulla trierarchia cf. *supra*, n. 54.

⁶⁷ Isocr. 5.15; per la traduzione dei passi del *Filippo* cf. Marzi 1991. Per la visione di Filippo come *leader* della Grecia cf. Gillis 1976-1977, 123-124 e Bearzot 2008, 98 e n. 27. Questo quadro sembra trovare realizzazione, seppure quasi un decennio più tardi e in modo decisamente effimero, con la fondazione della Lega di Corinto (337), quando Filippo parve avere attuato l'ὁμονοία τῶν Ἑλλήνων e avviò le premesse per la campagna ἐπὶ τοὺς βαρβάρους, affidandone le battute d'avvio a Parmenione e conducendole grazie a contingenti greco-macedoni; cf. Sabbadini 1963, 47.

⁶⁸ Mathieu-Bremond 1942, 53 ss.

⁶⁹ Per una lettura del *Panatenaico* come evoluzione delle posizioni politiche isocratee cf. Zucker 1954, 3-31; *contra* von Arnim 1917 ritiene che l'opera rappresenti una rinuncia di Isocrate a un intervento in politica attiva, ed Eucken 1982 la sottrae al dibattito politico per interpretarla come un'opera ispirata e dominata da temi di controversia teorica.

⁷⁰ Isocr. 12.168-174; a proposito della rilettura in ottica filo-tebana della saga dei sette contro Tebe che sembra testimoniare un avvicinamento tra Atene e Tebe, cf. Masaracchia 1995, 118 e n. 69.

non con la Macedonia, come guida⁷¹. Resta certo importante tenere presente che Isocrate non volle mai una sottomissione di Atene e della Grecia al Macedone⁷², tanto che nel *Filippo* non si parla mai in modo esplicito di egemonia di Filippo sulla Grecia⁷³, e, quando questa sembra prefigurarsi, lo stesso Isocrate, deluso nelle sue aspettative, muta le sue posizioni.

Il nuovo ruolo egemonico che Isocrate prospetta per Atene, però, deve essere rispettoso della giustizia⁷⁴. Nell'orazione *Sulla pace*⁷⁵ (356), a margine di un giudizio severissimo sul passato imperialismo navale ateniese⁷⁶, osserva che gli oratori che «danno consigli di pace» sostengono che gli Ateniesi debbano stare «tranquilli e non nutrire grandi ambizioni contrarie alla giustizia»⁷⁷; presenta, poi, come sintomo di «grande stoltezza e follia» stimare «l'ingiustizia un guadagno»⁷⁸ e come certezza il fatto che «la tranquillità è più utile e vantaggiosa della invadenza, la giustizia dell'ingiustizia, la cura dei propri affari della cupidigia per i possessi altrui»⁷⁹ e che «nulla può contribuire al guadagno, alla fama, ad agire come si deve e insomma alla felicità così potentemente come la virtù nei suoi diversi aspetti»⁸⁰, nonché che «coloro che vivono con pietà e giustizia passano il tempo presente nella sicurezza e nutrono più dolci speranze per tutta l'eternità»⁸¹. E ancora nel *Filippo* (349-346) afferma che «la durezza è penosa sia per chi la usa che per chi la subisce, mentre la mitezza è apprezzata dagli uomini e da tutti gli esseri viventi»⁸².

⁷¹ *Contra* Blass 1874, 319 ss. pensa che il *Panatenaico* vagheggi ancora una guerra panellenica sotto la guida di Filippo.

⁷² Gillis 1976-1977, 133

⁷³ Perlmann 1957, 309 e n. 20. Sull'individuazione dell'obiettivo dell'egemone ideale nei porsì alla testa di una guerra contro la Persia, invece che nell'esercitare una dominazione sui Greci, cf. Bearzot 2008, 97.

⁷⁴ Evangelos 2007, 12 sottolinea come Isocrate ritenga positiva ogni aspirazione al successo, purché essa sia improntata alla giustizia; cf. anche De Romilly 1958, 93, che mette in luce che la convinzione secondo cui il mantenimento di qualsiasi forma di potere richiede la giustizia è comune a Isocrate e Platone. *Contra* Fuks 1972, 31-32 ritiene che questi sentimenti siano alquanto stereotipati e riflettano poco la reale posizione di Isocrate in relazione alla situazione economica e sociale del suo tempo.

⁷⁵ Sul tema della giustizia nell'orazione *Sulla pace* cf. De Romilly 1954, 344-345.

⁷⁶ Isocr. 8.64-66; sulla critica isocratea alla politica navale ateniese come presupposto della proposta di riforma antidemocratica compresa nell'*Areopagitico* cf. Bearzot 1985, 97; a proposito del fatto che Isocrate riteneva che una pace duratura potesse essere raggiunta solo se si era in grado di mutare i modelli di pensiero e comportamento più radicati e di lunga durata cf. Raaflaub 2016, in part. 130-132.

⁷⁷ Isocr. 8.6.

⁷⁸ Isocr. 8.17.

⁷⁹ Isocr. 8.26.

⁸⁰ Isocr. 8.32.

⁸¹ Isocr. 8.34.

⁸² Isocr. 5.116.

In quest'ottica Isocrate ritiene che un corretto atteggiamento nei confronti degli alleati farebbe in modo che questi ultimi riconoscessero spontaneamente ad Atene l'egemonia⁸³: sempre nell'orazione *Sulla pace* (356) riferendosi alle fasi precedenti della storia ateniese, Isocrate afferma che quando la «città si mostrò giusta, venne in aiuto degli oppressi e non desiderò i beni altrui, gli Elleni di loro spontanea volontà» le concessero l'egemonia⁸⁴ e presenta come misura per «risollevarlo e migliorare le condizioni dello Stato»⁸⁵ il «trattare gli alleati come veri amici», non lasciandoli nominalmente indipendenti mentre i nostri strateghi se ne servono a loro piacimento, e il trattarli «non da padroni, ma da alleati»⁸⁶, per affermare che se gli Ateniesi non riterranno nulla più importante che «avere fama presso gli Elleni», questi ultimi concederanno «spontaneamente il potere e l'egemonia»⁸⁷; nella conclusione dello scritto, poi, osserva che la giustizia di Atene farà sì che gli altri Stati le offrano «non solo l'egemonia ma anche il proprio appoggio»⁸⁸ e che, perché l'egemonia sia non solo reale, ma anche «duratura», bisogna «abborrire ogni forma di potere tirannico e di dominio, rimeditando le sventure che ne sono derivate»⁸⁹.

Perché Atene torni a essere un'egemone attraente, non è necessario solo che essa assuma comportamenti improntati alla giustizia, ma anche che disponga di un potenziale militare efficiente, ragione per cui sempre nell'orazione *Sulla pace* Isocrate afferma che Atene, per riguadagnare un ruolo egemonico, deve essere la più giusta e la più potente⁹⁰ e gli Ateniesi devono mostrarsi al contempo «bellicosi» con l'addestrarsi e il prepararsi alla guerra, mantenendo la propria potenza «all'erta», e «pacifici col non agire mai contro la giustizia»⁹¹. In sostanza, Isocrate è consapevole che l'attuazione di una nuova politica di potenza preveda per Atene anche spese militari, che devono portare a rinnovare nel tempo presente⁹² quelle azioni di evergetismo compiute in passato dalla classe più ricca per soddisfare i bisogni dello Stato attraverso denaro privato⁹³, senza che venissero messe in atto pratiche di tesaurizzazione, dal momento che solo la condivisione della ricchezza – ottenuta non

⁸³ Vi è l'idea di una giustizia non fine a sé stessa, ma come unico mezzo possibile per il conseguimento del successo politico; cf. De Romilly 1954, 344-345; Moscati Castelnovo 1980, 265.

⁸⁴ Isocr. 8.30; cf. anche *Poroi* 5.5-6.

⁸⁵ Isocr. 8.133.

⁸⁶ Isocr. 8.134.

⁸⁷ Isocr. 8.135; cf. Raaflaub 2009 e Christ 2012, 134 e n. 38.

⁸⁸ Isocr. 8.138.

⁸⁹ Isocr. 8.142. Sul giudizio isocrateo sull'imperialismo, in particolare quello del IV secolo a.C., cf. Bearzot 2003, in part. 121-131.

⁹⁰ Isocr. 8.138.

⁹¹ Isocr. 8.136-137.

⁹² Isocr. 12.12.

⁹³ Isocr. 7.24.

attraverso la redistribuzione dei beni, ma con la comunanza d'uso delle risorse economiche⁹⁴, sostenuta da rapporti di lealtà e fiducia tra concittadini, garantiti dall'ordinamento economico dello Stato⁹⁵ – può realmente fare fruttare il denaro⁹⁶.

3. LA SCENA POLITICA: EUBULO

Dal 370/69 la scena politica ateniese è dominata dalla figura di Eubulo (*ante* 400/399 – *ante* 330)⁹⁷, che si distinse da una parte per un atteggiamento moderato per quanto riguarda la politica estera, dall'altra per un forte attivismo – soprattutto in ambito finanziario – in politica interna⁹⁸.

Sul fronte della politica interna, la maggior parte delle azioni da lui promosse sembrano tese a un unico obiettivo, il recupero di risorse – quello stesso che era al centro dei discorsi degli oratori e dell'opera di Senofonte (cf. § 2) –, con il conseguente reimpiego di queste ultime a favore del *welfare* dell'epoca. Strumento primo della sua azione economico-amministrativa è senza dubbio il *θεωρικόν*: non solo egli provvide a creare questo fondo – come attesta Filino⁹⁹ –, ma per la sua gestione costituì una commissione di *οἱ ἐπὶ τῶν θεωρικόν*, della quale egli stesso fece parte e di cui ampliò a tal punto i poteri che essa venne a sovrintendere all'intera amministrazione cittadina, e riuscì a farvi confluire sia le somme preventivate a livello di *μερισμός* sia le eccedenze a disposizione della città, arrivando addirittura a permettere un

⁹⁴ Isocr. 7.31-32.

⁹⁵ Lombardi 1999, 279-280.

⁹⁶ Isocr. 7.35. Sull'idea isocratea di una società democratica come di una società in cui i cittadini, ricchi e poveri, si fidano gli uni degli altri e cercano di fornirsi reciproco sostegno, cf. Spielvogel 2003, 5.

⁹⁷ Per la ricostruzione dei dati anagrafici relativi a Eubulo cf. De Martinis 2018, 7-9.

⁹⁸ De Martinis 2018, 58; *contra* Cawkwell 1963, 48-49 ritiene la sua affermazione posteriore alla Guerra sociale e colloca una fase particolarmente significativa della sua attività politica tra il 349 e il 346, interpretando la sua influenza sul piano politico come una conseguenza della rilevanza della sua azione in ambito economico; cf. anche Hunt 2010, 32, 49-50, 258 e Worthington 2013, 89.

⁹⁹ Harpocr. s.v. *θεωρικά* = FGrHist 328 Philoc. F 33 = Philinos, Fr. 3 [Baïter]-Sauppe. Cf. Lentini 2000, 247 e Rhodes 2013, 219 e 2016, 115, che ritengono l'attribuzione della creazione di questo fondo a Eubulo preferibile rispetto a quelle, pur proposte, a Pericle e ad Agirrio, cui semmai vanno attribuiti rispettivamente il *μισθός δικαστικός* e il *μισθός ἐκκλησιαστικός*; Ruschenbusch 1979 e Costa 2007, 241-246, che attribuiscono la creazione del *θεωρικόν* a Eubulo, valorizzando fortemente in quest'ottica proprio la testimonianza di Filino; cf. anche Bleicken 1995⁴, 93 e 303. In generale sulle testimonianze relative a Eubulo e al *θεωρικόν* cf. TDGR 2, n° 75 e De Martinis 2018, 21-29.

reindirizzamento, in un momento successivo alla ripartizione già avvenuta, di diversi fondi dall'ambito militare a questa cassa¹⁰⁰.

Per quanto riguarda la politica estera, Eubulo si comportò con grande prudenza, di fatto rifiutando interventi militari attivi che avrebbero richiesto ad Atene spese tali da metterne in difficoltà le già povere finanze¹⁰¹. Particolarmente eclatante fu la sua opposizione a un'azione ateniese in difesa di Olinto, dovuta però non a una presa di posizione ideologica, ma a un'attenta valutazione di natura economica, in virtù della quale non sembrava ragionevole affrontare un'ingente spesa bellica per un territorio che, come quello di Olinto, era relativamente lontano dall'Attica e la cui protezione non sembrava indispensabile per scongiurare il pericolo di Filippo per Atene. Che la rinuncia all'interventismo in politica estera fosse determinata da considerazioni di ordine economico è provato dall'attivismo di Eubulo nel sostenere l'impegno diplomatico di Atene¹⁰², sintomo di un atteggiamento tutt'altro che rinunciatario in merito alla possibilità per Atene di essere ancora rilevante nel quadro dell'area egea: egli nel 347 sollecita l'invio di ambascerie (cui i Greci rispondono negativamente) in tutte le città della Grecia per indurle ad allearsi contro Filippo¹⁰³ e si fa sostenitore – con Aristofonte di Azenia – di un'alleanza

¹⁰⁰ *Schol. in Aesch.* 3.25. Su questa magistratura e sulle sue funzioni in seguito all'ampliamento dei suoi poteri operato da Eubulo cf. De Martinis 2018, 23-25.

¹⁰¹ Badian 1995, 100 e Ryder 2000, 47; in generale sulla politica estera condotta da Eubulo cf. De Martinis 2018, 13-21.

¹⁰² In questo quadro di attivismo diplomatico mal si inserisce l'ipotesi avanzata da Cawkwell del sostegno portato da Eubulo a un impegno ateniese in prospettiva antimacedone prima alle Termopili nel 353/2 (Cawkwell 1963, 48-49; cf. Carlier 1991, 29; Badian 1995, 102; Worthington 2013, 108-109) e poi in Eubea nel 349/8 (Cawkwell 1963, 49; cf. Sealey 1993, 140-141; Badian 1995, 102; Burke 2002 174 e n. 47, che riprende quanto già argomentato in Burke 1984, 111; Canevaro 2009, 129 e 2016, 42; cf. anche Näf 1997, 325, che parla di sostegno dato da Eubulo alla spedizione euboica, senza però attribuirgli la principale responsabilità dell'intervento ateniese). *Contra* Harding 1995, 123-124 ha osservato che, se si vuole riconoscere Eubulo come il principale responsabile degli avvenimenti di politica estera successivi alla conclusione della Guerra sociale pur in assenza di dati certi nelle fonti, bisognerebbe imputargli anche la presa di Sesto da parte di Carete (353/2) e la successiva creazione di una cleruchia nel Chersoneso, in relazione alle quali Cawkwell non menziona un intervento diretto o un interesse da parte di Eubulo. In effetti riguardo agli avvenimenti del 353/2 alle Termopili nulla sembra giustificare l'affermazione di un sostegno di Eubulo all'impresa (cf. anche Näf 1997, 325). Per quanto riguarda la vicenda dell'Eubea, invece, se il nome di Eubulo compare in relazione a essa in uno scolio a Demostene (*schol. in Demosth.* 19.290 = 513 Dilts), la difficoltosa interpretazione delle notizie in esso presenti rende quasi impossibili deduzioni certe (cf. De Martinis 2018, 17-19); se comunque volessimo accettare l'idea dell'interesse di Eubulo per un intervento ateniese in Eubea, esso dipenderebbe dal fatto che il costo di questa impresa militare era considerato una necessità per Atene, a causa della percezione di pericolo che toccava direttamente l'Attica, data la prossimità e il ruolo strategico dell'Eubea, che garantiva la preservazione e il controllo delle rotte commerciali nell'Egeo.

¹⁰³ Demosth. 19.304.

tra Atene e Tebe¹⁰⁴. Ambascerie, queste, da doversi mettere in relazione, più che con un reale tentativo di opposizione al sovrano macedone, con l'intento di creare nell'opinione pubblica una generale disposizione alla pace¹⁰⁵.

Nel complesso, dunque, Eubulo, attivamente e stabilmente presente sulla scena politica ateniese tra gli anni Sessanta e gli anni Quaranta del IV secolo, si mostrò sempre fermo nel tutelare gli interessi di Atene, sebbene non incline al militarismo. Eppure, nonostante ciò, grande fu l'attenzione che egli riservò alla flotta¹⁰⁶, che mostrò di volere mantenere sugli *standard* elevati dell'Atene di V secolo, non solo aumentandone la consistenza numerica, ma anche garantendone una buona manutenzione, come attestano testimonianze sia letterarie¹⁰⁷ sia epigrafiche¹⁰⁸. Resta pur vero che l'attenzione riservata da Eubulo alle triremi a disposizione di Atene può essere finalizzata non a garantire alla città una forza offensiva, ma a procurarle un valido strumento di difesa in caso di necessità e un mezzo per proteggere i traffici marittimi da cui dipendeva la sua stessa sopravvivenza¹⁰⁹.

¹⁰⁴ Demosth. 18.161-162.

¹⁰⁵ Cloché 1957², 92, secondo cui l'attivismo diplomatico di Eubulo, lungi dal rappresentare un sussulto di anti-macedonismo, non era altro che una manovra con cui gli oratori "pacifisti" avrebbero voluto creare una delusione dell'opinione pubblica in relazione alla possibilità di un'alleanza ellenica in prospettiva antimacedone, così da provocare una rassegnazione propizia alla pace.

¹⁰⁶ De Martinis 2018, 29-34 e 62. È possibile attribuire a Eubulo anche un interessamento per i cantieri navali, sebbene a questo proposito le fonti a nostra disposizione non siano esplicite; cf. Lovén 2011, 13 e De Martinis 2018, 31-34.

¹⁰⁷ Din. 1.96: Dinarco, attaccando Demostene per i suoi insuccessi e cercando di mettere in evidenza il carattere fallimentare della sua azione di governo, pone una serie di incalzanti domande retoriche a proposito di provvedimenti che Demostene non avrebbe preso e di migliorie che non avrebbe apportato; proprio la prima di queste domande, relativa al mancato allestimento di triremi da parte di Demostene, chiama in gioco Eubulo, inteso come esempio positivo di chi, invece, nella sua opera di governo non ha trascurato la flotta. Per una riflessione sulle ragioni che indussero Dinarco a scegliere di paragonare l'amministrazione demostenica a quella di Eubulo, invece che a quella più recente e altrettanto positiva di Licurgo, cf. Worthington 1992. A proposito del fatto che l'importanza della flotta era tale, soprattutto ad Atene, che gli oratori spesso facevano riferimento a essa con lo scopo di investire con il biasimo coloro che stavano accusando o di esaltare coloro che stavano difendendo, cf. Ober 1987, 20 n. 6.

¹⁰⁸ IG II² 1627, 1628, 1629, 1631: quattro *traditiones curatorum navalium*, datate tra il 330 e il 323, che registrano la presenza nei magazzini navali ateniesi di materiali (29 tavole di legno, di cui almeno 25 della lunghezza di 5 braccia) acquistati in precedenza da Eubulo e destinati con ogni probabilità alla manutenzione delle navi della flotta ateniese. In relazione all'ipotesi che Eubulo avesse acquistato questi materiali in un anno in cui aveva ricoperto la carica di trierarca cf. De Martinis 2018, 30-31.

¹⁰⁹ Significativa è l'analisi di Rhodes (2006, 341), che, studiando le testimonianze relative alla consistenza della flotta ateniese nella seconda metà del IV secolo, afferma che il numero di triremi a disposizione della città è sproporzionato rispetto alle sue effettive esigenze militari, tanto che in occasione della Guerra lamiaca Atene mette in campo la metà dei mezzi a disposizione; cf. anche Bosworth 2003.

Nel complesso, comunque, l'azione politica di Eubulo tradisce una non sopita speranza di affermazione ateniese. Di più. Quest'ultima sembra essere il motore della sua azione di governo, laddove l'attenzione riservata alla politica interna della città e intesa a promuoverne la rinascita economica è probabilmente finalizzata all'inaugurazione di una fase di rinnovata affermazione in politica estera.

4. CONCLUSIONI

Molti dei motivi socioeconomici ed etici ricorrenti nella riflessione di intellettuali e politici ateniesi della metà del IV secolo hanno una stretta attinenza con il tema della ricerca della stabilità economica connessa con la pace: le preoccupazioni e le cautele di origine economica finiscono per accompagnarsi quasi sempre al rifiuto delle spese militari e alla condanna dell'imperialismo navale¹¹⁰; e a maggior ragione in questa direzione conducono le tematiche etiche. Anche la politica attiva sembra allineata a simili preoccupazioni: sono questi gli anni in cui Eubulo guida Atene concentrandosi sulla gestione della politica interna e su una promozione della rinascita economica, scegliendo invece una politica estera che, lungi dall'essere imperialistica e di potenza, si esprima soprattutto attraverso un'intensa attività diplomatica. In questo contesto sembra essere il solo Demostene, pur fotografando una situazione di grave crisi per Atene, a ritenere che ogni sforzo di tipo economico della città debba essere volto innanzitutto al potenziamento militare e che la guerra e non la pace sia la via per la rinascita; e dalla sua parte risulta essere schierata la gran parte del δῆμος, memore della ricchezza che l'imperialismo del V secolo aveva portato in città¹¹¹.

Pur dietro la maschera di un ideale nobile, quello della pace, vengono in realtà perseguiti obiettivi che con la pace hanno poco a che fare. Così, da un lato, a livello di politica attiva Eubulo aveva probabilmente in mente, a seguito dell'avvenuta ripresa di carattere economico da parte della città, di cercare di costruire una nuova preminenza di Atene in ambito internazionale, come sembra non dimostrare l'attivismo diplomatico con cui cerca di ritagliare un posto ad Atene nello scacchiere egeo e l'attenzione da lui riservata alla flotta. Dall'altro sia Senofonte nei *Poroi* sia Isocrate sembrano immaginare un nuovo

¹¹⁰ Cf. Hunt 2010, 27-35, che osserva come nel IV secolo la guerra sia vista ad Atene più come un costo che come un'opportunità.

¹¹¹ Badian 1995, 102-106. In merito alla diffusa tendenza a non apprezzare prese di posizione favorevoli alla pace cf. Isocr. 8.1-6, 27, 38, 51 e Xen. *Poroi* 5.5. Sulle ragioni di questa diffidenza, soprattutto in rapporto alle prese di posizione isocratee cf. Bearzot 1980, 119-120 e n. 21. Sulla contrapposizione tra le classi sociali in relazione alle modalità di conduzione della politica estera, cf. Burke 2005, 31-35 e Arvantidis-Kyriazie 2013, 231-232.

ruolo di egemone per Atene, una volta che la città fosse riuscita a rendere salde le sue fondamenta economiche e a riguadagnare la piena fiducia degli alleati.

Certo queste aspirazioni egemoniche appaiono sensate solo se concepite nell'ottica di un'interrelazione con realtà consimili: alla metà del IV secolo, per quanto Atene potesse rafforzarsi e tornare a svolgere un ruolo egemonico per le πόλεις greche, le mancava un elemento fondamentale per potersi confrontare ad armi pari con i nuovi Stati sorti nella Grecia settentrionale e quindi con la stessa monarchia macedone: la base territoriale, il che significava anche e soprattutto disponibilità demografica¹¹². Così la speranza senofontea e isocratea di un'Atene di nuovo egemone a livello internazionale non pare del tutto fondata: il riassetto e la nuova fioritura economica della città – garantita soprattutto dall'azione di personalità quali quelle di Eubulo (e, in un momento successivo, di Licurgo)¹¹³ – permise ad Atene di riacquisire una posizione di primo piano in Grecia – tanto che sarà lei a guidare il contingente greco a Cheronea e nella Guerra lamiaca –, ma non certo di rivaleggiare ad armi pari con la Macedonia. E per lo stesso motivo risulta a maggior ragione irrealistico il programma demostenico, interamente incentrato sull'investimento in ambito militare e sull'opposizione a Filippo.

A Demostene, però, resta certamente il merito di avere compreso appieno – diversamente da Isocrate, che sembra appena rendersene conto¹¹⁴ – quale fosse alla metà del IV secolo il vero nemico della Grecia: la nascente potenza macedone. Per quanto riguarda Senofonte, se si considera che gli ambiti su cui nei *Poroi* suggerisce ai suoi concittadini di puntare per la rinascita della città (la terra e il mare; la disponibilità di marmo e d'argento; la posizione centrale rispetto alla Grecia che facilita lo svolgimento delle attività commerciali; i meteci e l'esercito cittadino) sono i medesimi che egli stesso nelle *Elleniche* (nei discorsi di Cligene di Acanto e di Polidamante di Farsalo¹¹⁵, datati entrambi al 358-355¹¹⁶) individua come i punti di forza degli Stati territoriali che a partire dagli anni Ottanta del IV secolo si affermarono sempre di più nella Grecia settentrionale (la posizione geografica, i rapporti con gli Stati confinanti, la disponibilità di porti e la conseguente possibilità di controllare il mare, l'abbondanza di materie prime, le risorse finanziarie legate al commercio e alla tassazione portuale e la forza demografica), allora ci si accorge che aveva

¹¹² De Martinis 2018, 205-206.

¹¹³ Oliver 2011 e Arvanitidis-Kyriazis 2013, 231-237.

¹¹⁴ Sull'ingenuità mostrata da Isocrate a questo proposito cf. Bearzot 1985, 98.

¹¹⁵ Xen. *Hell.* 5.2.12-19 e Xen. *Hell.* 6.1.4-16; sul discorso di Cligene di Acanto e su quello di Polidamante di Farsalo, nonché sulla capacità di Senofonte di cogliere le caratteristiche della realtà federale, cf. rispettivamente Bearzot 2004, 45-56 e 63-72; per un confronto tematico tra i due discorsi cf. Bearzot 2019.

¹¹⁶ Sulla datazione al 358-355 della composizione dei libri 5 (tutto o da 2.1), 6 e 7, cf. Daverio Rocchi 2002, 15.

pienamente compreso che la realtà della Grecia stava cambiando e aveva intuito la necessità che il mondo poleico si mettesse nelle condizioni di potersi confrontare con essa e le sue mutate condizioni, che vedevano l'intrusione di forze nuove, che preludevano all'ascesa della potenza macedone¹¹⁷.

Nel complesso, dunque, mi sembra che alla metà del IV secolo ad Atene si faticò ad appropriarsi di una logica nuova e si continuò a sperare in un irrealistico ruolo egemonico internazionale della città, a fronte certo di una rinnovata prosperità economica. Lo stesso esito degli scontri di Cheronea e della Guerra lamiaca, però, dimostrò che il mondo greco aveva ormai preso un'altra direzione¹¹⁸ e che una preminenza nel mondo greco delle πόλεις difficilmente avrebbe potuto corrispondere a una preminenza in ambito internazionale, laddove interlocutore primario stava ormai diventando la Macedonia, con la sua ampia base territoriale e tutto quanto da essa poteva derivare¹¹⁹.

ABBREVIAZIONI

Dilts = Dilts, M.R., ed. (1983-1986). *Scholia Demosthenica*, I-II. Leipzig.

TDGR 2 = Harding, P., ed. (1985). *Translated Documents of Greece & Rome*, II: *From the End of the Peloponnesian War to the Battle of Ipsus*. Cambridge.

BIBLIOGRAFIA

AA.VV., a cura di (2000). Demostene, *Discorsi e lettere*, II.1: *Discorsi in tribunale*. Torino.

AA.VV., a cura di (2000a). Demostene, *Discorsi e lettere*, II.2: *Discorsi in tribunale*. Torino.

Andreades, A. (1961). *Storia delle finanze greche dai tempi eroici fino all'inizio dell'età greco-macedonica*. Padova (ed. orig. Cambridge 1933).

Arvanitidis, P.A. and Kyriazis, N.C. (2013). Democracy and Public Choice in Classical Athens. *PEPS* 19.2, pp. 213-248.

Badian, E. (1995). The Ghost of Empire. Reflections on Athenian Foreign Policy in the Fourth Century BC. In: W. Eder, Hrsg., *Die athenische Demokratie*

¹¹⁷ Bearzot 2004, 63.

¹¹⁸ Cf. Rhodes 2012, che osserva come, anche a fronte di maggiori investimenti militari contro Filippo, Atene non avrebbe potuto sconfiggerlo: gli eventi della storia avevano ormai preso un'altra piega (pp. 126-127).

¹¹⁹ De Martinis 2018, 212.

- im 4. Jahrhundert v. Chr.: Vollendung oder Verfall einer Verfassungsform? Akten eines Symposiums 3.-7. August 1992, Bellagio.* Stuttgart, pp. 79-106.
- Bearzot, C. (1980). Isocrate e il problema della democrazia. *Aevum* 54, pp. 113-131 [= Bearzot, C. (2020). *Studi su Isocrate (1980-2020)*. Milano, pp. 15-40].
- Bearzot, C. (1985). Da Andocide a Eschine: motivi e ambiguità del pacifismo ateniese nel IV secolo a.C. In: M. Sordi, a cura di, *La pace nel mondo antico*. Milano (CISA 11), pp. 86-107 [= Bearzot, C. (2020). *Studi su Isocrate (1980-2020)*. Milano, pp. 59-78].
- Bearzot, C. (2003). Isocrate e la Seconda lega ateniese. In: W. Orth, Hrsg., *Isokrates. Neue Ansätze zur Bewertung eines politischen Schriftstellers (Akten des Kolloquiums, Wuppertal, 23-24. Februar 2001)*. Trier, pp. 62-77 [= Bearzot, C. (2020). *Studi su Isocrate (1980-2020)*. Milano, pp. 113-131].
- Bearzot, C. (2004). *Federalismo e autonomia nelle Elleniche di Senofonte*. Milano 2004.
- Bearzot, C. (2008). Isocrate: dall'*hegemonía* all'*hegemonón*. In: M. Lombardo, a cura di, *Forme sovrapoleiche e interpoleiche di organizzazione nel mondo greco antico. Atti del convegno internazionale, Lecce, 17-20 settembre 2008*. Lecce, pp. 94-102 [= Bearzot, C. (2020). *Studi su Isocrate (1980-2020)*. Milano, pp. 189-199].
- Bearzot, C. (2019). À propos du parallélisme entre deux discours d'ambassade à Sparte (Xén. Hell. V, 2, 12-19 et VI, 1, 4-16). *Ktéma* 44, pp. 23-32.
- Blass, F. (1874). *Die attische Beredsamkeit*, II. Leipzig.
- Bleicken, J. (1995⁴). *Die athenische Demokratie*. Paderborn-München-Wien-Zürich.
- Bosworth, A.B. (2003). Why Did Athens Lose the Lamian War? In: O. Palagia and S.V. Tracy, eds., *The Macedonians in Athens, 322-229 B.C. Proceedings of an International Conference Held at the University of Athens, May 24-26, 2001*. Oxford, pp. 14-22.
- Bouchet, C. (2014). *Isocrate l'Athénien ou la belle hégémonie. Étude des relations internationales au IV^e siècle a.C.* Paris.
- Brun, P. (1999). Guerre et finances: état de la question. *Pallas* 51, pp. 223-240.
- Burke, E.M. (1984). Eubulus, Olynthus and Euboea. *TAPhA* 114, pp. 111-120.
- Burke, E.M. (2002). The Early Political Speeches of Demosthenes: Elite Bias in the Response to Economic Crisis. *CIAnt* 21.2, pp. 165-193.
- Burke, E.M. (2005). The Habit of Subsidization in Classical Athens: Toward a Thetic Ideology. *C&M* 56, pp. 5-47.
- Canevaro, M. (2009). L'accusa contro Leptine: crisi economica e consenso post-bellico. *Quaderni del dipartimento di Filologia, linguistica e tradizione classica A. Rostagni N.S.* 8, pp. 117-141.

Le finanze ateniesi alla metà del IV secolo. Tra necessità della pace e aspirazioni egemoniche

- Canevaro, M., a cura di (2016). Demostene, *Contro Leptine*. Berlin (Texte un Kommentare. Eine altertumwissenschaftlichen Reihe 55).
- Canfora, L., a cura di (1974). Demostene, *Discorsi e lettere*, I: *Discorsi all'assemblea*. Torino.
- Carlier, P. (1991). Eubule diplomate. In: P. Goukowsky et C. Brixhe, eds., *Hellènika Symmikta. Histoire, archéologie, épigraphie*. Nancy (Études d'archéologie classique 7), pp. 29-34.
- Cawkwell, G.L. (1963). Eubulus. *JHS* 83, pp. 47-67.
- Christ, M.R. (1990). Liturgy Avoidance and Antidosis in Classical Athens. *TAPhA* 120, pp. 147-169.
- Christ, M.R. (2006). *The Bad Citizen in Classical Athens*. Cambridge.
- Christ, M.R. (2007). The Evolution of the Eisphora in Classical Athens. *CQ* 57.1, pp. 53-69.
- Christ, M.R. (2012). *The Limits of Altruism in Democratic Athens*. New York.
- Cloch , P. (1957²). *D mosth ne et la fin de la démocratie athénienne*. Paris (ed. orig. 1937).
- Cohen, E.E. (1992). *Athenian Economy and Society: A Banking Perspective*. Princeton 1992.
- Costa, V., a cura di (2007). Filocoro di Atene, I: *Testimonianze e frammenti dell'Atthis*. Roma (I frammenti degli storici greci 3).
- Csapo, E. (2007). The Men Who Built the Theatres: Theatrapolai, Theatronai and Arkhitektones. In: P. Wilson, ed., *The Greek Theatre and Festivals, Documentary Studies*. Oxford, pp. 87-121.
- Csapo, E. and Wilson, P. (2014). The Finance and Organisation of the Athenian Theatre in the Time of Eubulus and Lycurgus. In: E. Csapo and H.R. Goette and J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C*. Berlin, pp. 393-424.
- Daverio Rocchi, G., a cura di (2002). Senofonte, *Elleniche*. Milano.
- De Martinis, L. (2018). *Eubulo e i Poroi di Senofonte. L'Atene del IV secolo tra riflessione teorica e pratica politica*. Trieste (Graeca Tergestina. Storia e civilt  5).
- De Martinis, L. (2024). I *Poroi* di Senofonte: trasposizione letteraria di un συμβουλευτικὸς λόγος?. In: O. Devillers et B. Battistin Sebastiani, eds., *Sources et modèles des historiens anciens*, 3. Bordeaux (Scripta antiqua 176), pp. 73-84.
- De Martinis, L. e Reale, G., a cura di (2013). Senofonte, *Tutti gli scritti socratici. Apologia di Socrate – Memorabili – Economico – Simposio*. Milano.
- De Romilly, J. (1954). Les modérés athéniens vers le milieu du IVe siècle; échos et concordances. *REG* 67, pp. 327-354.

- De Romilly, J. (1958). Eunoia in Isocrates or the Political Importance of Creating Good Will. *JHS* 78, pp. 92-101.
- Dillery, J. (2017). Xenophon: The Small Works. In: M.A. Flower, ed., *The Cambridge Companion to Xenophon*. Cambridge, pp. 195-219.
- Eucken, Ch. (1982). Leitende Gedanken im isokratischen Panathenaikos. *MH* 39, pp. 43-69.
- Evangelos, A. (2007). Rhetorik, Philosophie und Politik: Isokrates und die ὁμολογουμένη ἀρετή. *Rhetorica* 25.1, pp. 1-14.
- Faraguna, M. (1992). Atene nell'età di Alessandro. Problemi politici, economici, finanziari. *RAL* 9.2, 165-447.
- Fawcett, P. (2016). "When I Squeeze You with Eisphorai": Taxes and Tax Policy in Classical Athens. *Hesperia* 85.1, pp. 153-199.
- Ferrucci, S. (2005). La ricchezza nascosta. Osservazione su ἀφανής e φανερά οὐσία. *MediterrAnt* 8.1, pp. 145-169.
- French, A. (1991). Economic Conditions in Fourth-Century Athens. *G&R* 38.1, pp. 24-40.
- Fuks, A. (1972). Isocrates and the Social-Economic Situation in Greece. *AncSoc* 3, pp. 17-44.
- Gabrielsen, V. (1986). Φανερά and ἀφανής οὐσία in Classical Athens. *C&M* 37, pp. 99-114.
- Gabrielsen, V. (1994). *Financing the Athenian Fleet. Public Taxation and Social Relations*. Baltimore-London.
- Gillis, D. (1976-1977). Isocrates, the Philippos and the Evening of Democracy. *Centro di ricerche e documentazione sull'antichità classica* 8 (1976-1977), pp. 123-133.
- Gygax, M.D. (2016). *Benefaction and Rewards in the Ancient Greek City: The Origins of Euergetism*. Cambridge.
- Harding, P. (1995). Athenian Foreign Policy in the Fourth Century. *Klio* 77, pp. 105-125.
- Harris, E.M. (2006). *Democracy and the Rule of Law in Classical Athens. Essays on Law, Society and Politics*. Cambridge.
- Hunt, P. (2010). *War, Peace and Alliance in Demosthenes Athens: Debate and the Process of Decision-Making*. New York.
- Jansen, J.N. (2007). *After Empire: Xenophon's Poroi and the Reorientation of Athens' Political Economy*. Austin (Diss.).
- Jansen, J.N. (2012). Strangers Incorporated: Outsiders in Xenophon's *Poroi*. In: F. Hobden and C. Tuplin, eds., *Xenophon. Ethical Principles and Historical Enquiry*. Leiden-Boston 2012 (Mnemosyne Suppl. 348), pp. 725-760.
- Jones, A.H.M. (1957). *Athenian Democracy*. Oxford.

- Kallet-Marx, L. (1994). Money Talks: Rhetor, Demos and the Resources of the Athenian Empire. In: R. Osborne and S. Hornblower, eds., *Ritual, Finance, Politics, Athenian Democratic Accounts Presented to David Lewis*. Oxford, pp. 227-251.
- Kyratas, D.J. (2002). Domination and Exploitation. In: P. Cartledge and E.E. Cohen and L. Foxhall, eds., *Money, Labour and Land: Approaches to the Economies of Ancient Greece*. London-New York, pp. 140-155.
- Laistner, M.L.W. (1930). The Influence of Isocrates' Political Doctrines on Fourth Century Men of Affairs. *CW* 23, pp. 129-131.
- Lentini, G. (2000). Una nota sulla glossa theoriká di Arpocrazione. Agirrio, gli stratiotiká e il theorikón. *ASNP* IV/5.1, pp. 247-250.
- Lewis, J.D. (2009). Xenophon's *Poroi* and the Foundations of Political Economy. In: G. Dustin and A. Wayne, eds., *The Political Thought of Xenophon*. Exeter (Polis 26.2), pp. 369-388.
- Liddel, P. (2007). *Civic Obligation and Individual Liberty in Ancient Athens*. New York (Oxford Classical Monographs).
- Lombardi, M. (1999). Un'eco dell'Anonimo di Giamblico nell'*Areopagítico* di Isocrate e nella *Politica* di Aristotele. *RFIC* 127, pp. 263-281.
- Lovén, B. (2011). *The Ancient Harbours of the Piraeus, I.1: The Zea Shipheds and Slipways: Architecture and Topography*. Aarhus (Monographs of the Danish Institute at Athens 15.2).
- Marzi, M., a cura di (1991). Isocrate, *Opere*, I. Torino.
- Masaracchia, A. (1995). *Isocrate. Retorica e politica*. Roma (Filologia e critica 73).
- Mathieu, G. et Bremond, E., éd. (1942). Isocrate, *Discours*, III. Paris.
- Migeotte, L. (2014). *Les finances des cites grecques. Aux périodes classique et hellénistique*. Paris (Epigraphica 8).
- Momigliano, A. (1936). Per la storia della pubblicistica sulla κοινή εἰρήνη nel IV secolo a.C. *ASNP* 5, pp. 97-123.
- Morrison, J.S. and Coates, T.F. and Rankov, N.B. (2000). *The Athenian Trireme. The History and Reconstruction of an Ancient Greek Warship*. Cambridge.
- Moscato Castelnovo, L. (1980). La carriera politica dell'attidografo Androzione. *Acme* 33, pp. 251-278.
- Mossé, C. (2012). Les *Poroi* de Xénophon: un plaidoyer en faveur de la paix entre les Grecs. In: S. Cataldi e E. Bianco e G. Cuniberti, a cura di, *Salvare le poleis, costruire la concordia, progettare la pace*. Alessandria (Fonti e studi di storia antica 16), pp. 209-214.
- Näf, B. (1997). Vom Frieden reden – den Krieg meinen? Aspekte der griechischen Friedensvorstellungen und der Politik des Atheners Eubulos. *Klio* 79, pp. 317-340.

- Ober, J. (1987). Public Opinion and the Role of Sea Power in Athens, 404-322 B.C. In: D.M. Masterson, ed., *Naval History. The Sixth Symposium of the U.S. Naval Academy*. Wilmington (Delaware), pp. 26-32.
- Ober, J. (1989). *Mass and Elite in Democratic Athens. Rhetoric, Ideology and the Power of the People*. Princeton.
- Ober J. (2015). Classical Athens. In: A. Monson and W. Scheidel, eds., *Fiscal Regimes and the Political Economy of Premodern States*. Cambridge, pp. 492-522.
- Oliver, G.J. (2011). Before “Lykourgan Athens”: The Origins of Change. In: V. Azoulay et P. Ismard, eds., *Clisthène et Lycurgue d’Athènes. Autour du politique dans la cité Classique*. Paris (Histoire ancienne et médiévale 109), pp. 119-131.
- Perlmann, S. (1957). Isocrates’ «Philippus»: A Reinterpretation. *Historia* 6.3, pp. 306-317.
- Pischedda, E., a cura di (2018). Senofonte. *I Poroi*. Pisa 2018.
- Polanyi, K. (1977). *The Livelihood of Man*. New York.
- Pritchard, D.M. (2015). *Public Spending and Democracy in Classical Athens*. Austin TX (Ashley and Peter Larkin series in Greek and Roman Culture).
- Raaflaub, K.A. (2009). Conceptualizing and Theorizing Peace in Ancient Greece. *TAPhA* 139.2, pp. 225-250.
- Raaflaub, K.A. (2016). Greek Concepts and Theories of Peace. In: K.A. Raaflaub, ed., *Peace in the Ancient World. Concepts and Theories*, Oxford-Chichester-Malden, pp. 122-157.
- Rhodes, P.J. (1982). Problems in Athenian Eisphora and Liturgies. *AJAH* 7, pp. 1-19.
- Rhodes, P.J. (2006). *A History of the Classical Greek World. 478-323 B.C.* Malden Mass.
- Rhodes, P.J. (2012). The Alleged Failure of Athens in the Fourth Century. *Electrum* 19, pp. 111-129.
- Rhodes, P.J. (2013). The Organization of Athenian Public Finance. *G&R* 60.2, pp. 203-231.
- Rhodes, P.J. (2016). Fourth-Century Appointments in Athens. In: C. Tiersch, Hrsg., *Die athenische Demokratie im 4. Jahrhundert. Zwischen Modernisierung und Tradition*. Stuttgart, pp. 109-119.
- Roselli, D.K. (2009). Theorika in Fifth Century Athens. *GRBS* 49.1, pp. 5-30.
- Ruschenbusch, E. (1979). Die Einführung des Theorikon. *ZPE* 36, pp. 303-308.
- Ryder, T.T.B. (2000). Demosthenes and Philipp II. In: I. Worthington, ed., *Demosthenes. Statesman and Orator*. London-New York, pp. 45-89.

- Sabbadini, E. (1963). Considerazioni politiche e storico-geografiche su di un passo (V 120) del “Filippo” di Isocrate. *Rivista di studi classici* 11.1, pp. 44-48.
- Schorn, S. (2012). The Philosophical Background of Xenophon’s *Poroi*. In: F. Hobden and C. Tuplin, eds., *Xenophon Ethical Principles and Historical Enquiry*. Leiden-Boston, pp. 689-723 (= *Historia* 60.1, 2011, pp. 65-93).
- Sealey, R. (1993). *Demosthenes and His Time: A Study in Defeat*. New York-Oxford.
- Spielvogel, J. (2003). Wealth and Demos: Isokrates’ Social and Economic Insights Regarding the Athenian Democracy of the Fourth Century B.C. *MBAH* 22.2, pp. 1-17.
- Usai, F. (2024). Una magistratura finanziaria ateniese poco nota: i *poristai*. *Erga-Logoi* 12.1, pp. 49-86.
- von Arnim, H. (1917). Das Testament des Isokrates: Gedanken über politische Sophistik. *Deutsche Revue* 42.2, pp. 245-246 und 42.3, pp. 28-41.
- Whitehead, D., ed. (2019). Xenophon. *Poroi. Revenue-sources*. Oxford.
- Wilson, P. (2011). The Glue of Democracy? Tragedy, Structure, and Finance. In: D.M. Carter, ed., *Why Athens? A Reappraisal of Tragic Politics*. Oxford, pp. 19-43.
- Worthington, I. (1992). *A Historical Commentary on Dinarchus: Rhetoric and Conspiracy in Late Fourth Century Athens*. Ann Arbor.
- Worthington, I. (2013). *Demosthenes of Athens and the Fall of Classical Greece*. New York.
- Zucker, F., Hrsg. (1954). Isokrates, *Panathenaikos*. Berlin (Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-Historische Klasse 101.7).

**ERMIA DI ATARNEO, TIRANNO E FILOSOFO,
TRA UTOPIA E DISTOPIA. FOCUS SUL CÔTÉ DENIGRATORIO
DELLA TRADIZIONE COEVA**

Hermias of Atarneus, Tyrant and Philosopher, between Utopia and Dystopia.
Focus on the Denigratory Côté of Contemporary Tradition

GABRIELLA OTTONE

Université de Franche-Comté (ISTA – UR 4011)

Universidad de Sevilla (DFGL)

Orcid 0000-0002-3916-7620

Abstract: Partendo da fonti contemporanee a Ermia conservate nel commento di Didimo alla *Quarta Filippica* attribuita a Demostene, il presente lavoro si propone di esplorare genesi e natura di quel filone della tradizione antica che si caratterizza come ostile e denigratorio nei confronti del tiranno di Atarneo, in opposizione a quello encomiastico autorevolmente rappresentato da Aristotele e dalla sua scuola. Contro le opinioni generalmente diffuse, secondo le quali i principali rappresentanti di questa tendenza, entrambi di origine chiota, Teopompo e Teocrito, sarebbero stati mossi da un'animosità campanilistica dettata da interessi della loro patria nei territori limitrofi ad Atarneo, si suggerirà che le reali ragioni dietro la rappresentazione negativa di Ermia da parte dei due scrittori, non riconducibili alla loro comune identità chiota, vadano piuttosto ricercate nel loro rispettivo posizionamento nel contesto del peculiare dibattito ideologico di quarto secolo sul ruolo di intellettuali e filosofi come educatori e come consiglieri politici del sovrano regnante.

Parole chiave: Accademia, Aristotele, Asso, Atarneo, Didimo, Ermia, Filippo II, Isocrate, Platone, Speusippo, Teocrito di Chio, Teopompo.

Abstract: Starting from sources contemporary to Hermias preserved in Didymus' commentary on the *Fourth Philippic* ascribed to Demosthenes, this paper aims to explore the genesis and nature of that strand of ancient tradition characterised as hostile and denigratory towards the tyrant of Atarneus, in opposition to the encomiastic one authoritatively represented by Aristotle and his school. Against generally held views, according to which the main representatives of this tendency, both Chian by birth, Theopompus and Theocritus, were allegedly motivated by a parochial animosity dictated by their homeland's interests in the territories nearby Atarneus, it will be suggested that the actual reasons behind the Hermias' negative portrayal by the two writers, not to be traced to their common Chian identity, should rather be sought in their respective positioning in the context of the peculiar fourth-Century ideological debate on the role of intellectuals and philosophers both as educators and political advisers of the ruler king.

Keywords: Academy, Aristoteles, Assos, Atarneus, Didymos, Hermias, Isocrates, Philip II, Plato, Speusippos, Theocritos of Chios, Theopompos.

Una delle figure politiche più enigmatiche e controverse del periodo che precedette la spedizione di Alessandro Magno in Asia Minore fu Ermia, personaggio che negli anni a cavallo della metà del quarto secolo a.C. si trovò a governare la *polis* eolica di Atarneo, in Misia, e a controllare una serie di altre roccaforti e città sulla costa microasiatica, tra cui Asso nella Troade.¹ A rendere inafferrabile il suo profilo storico sta non tanto la consistenza numerica non elevata delle fonti che ne ricordano le vicende, quanto piuttosto una marcata divaricazione dicotomica della tradizione, i cui testimoni, da un lato, risultano palesemente discordi nel giudicarne l'esperienza politica e umana, dall'altro appaiono singolarmente accomunati da una certa tendenza alla "rappresentazione esemplare", pur muovendo da valutazioni critiche diametralmente opposte. Fondamentale, se non addirittura discriminante, nel processo di elaborazione del giudizio etico e politico formulato già dagli intellettuali a lui contemporanei, fu senz'altro una peculiarità della sua biografia: il legame con esponenti di rilievo della prima Accademia e quello, ancor più stretto, divenuto anche vincolo di parentela, con Aristotele², con tutte le implicazioni, in termini di declinazione pratica del pensiero politico platonico, che questi dovettero avere – o si assumeva avessero avuto – nell'espressione di governo della città di Atarneo e delle località che ricadevano sotto il suo controllo.

Testimone palmare di questa antinomia tradizionale è il lungo *excursus* dedicato al personaggio all'interno del commento di Didimo alla *Quarta Filippica* attribuita a Demostene conservato in *PBerol* 9780r³, che trae

¹ Per le fonti su Ermia di Atarneo e il suo inquadramento biografico vd. Wormell 1935; Düring 1957, 272-283; Berve 1967, 1, 332-335; 2, 688-689; Natali 1991, 37-46 (cfr. Natali 2013, 31-42); Trampedach 1994, 66-79; Dorandi 2000. Su Atarneo vd. Rubinstein 2004, 1039-1040, nr. 803; cfr. *BAtlas* 56 D3. Su Asso vd. Mitchell 2004, 1004-1005, nr. 769; cfr. *BAtlas* 56 C3.

² Aristotele, trasferitosi presso Ermia dopo la morte di Platone, ne avrebbe ricevuto un'accoglienza particolarmente favorevole e un trattamento di massima familiarità: Did. *in D.* 5.53-63 [Harding, 56-64]. La data del suo allontanamento dall'Accademia e la durata di tre anni del suo soggiorno come ospite del tiranno, prima di passare a Mitilene, possono desumersi da Dionigi di Alicarnasso (*Amm.* 1. 5.2; cfr. anche D. L. 5.9), che registra gli anni arcontali di queste tappe. È plausibile che il filosofo abbia raggiunto Ermia prima ad Atarneo, sede della sua signoria, e solo in un secondo tempo si sia trasferito ad Asso: vd. Chroust 1972, 173-174; Milns 1994, 72-73. Quanto al legame familiare con Ermia, la tradizione è concorde nel riferire che Aristotele ne avrebbe sposato una congiunta, di nome Pizia, ma le fonti divergono sul grado di parentela: si sarebbe trattato della figlia naturale, oppure della sorella nonché figlia adottiva, oppure, ancora, della nipote, ossia la figlia del fratello. Sulle tradizioni biografiche concernenti questo matrimonio, vd. Zaccaria 2021, 257-259. Suggestiva, ma tutt'altro che dimostrabile, l'ipotesi avanzata da Pavese 1961, 116, 118, secondo cui il matrimonio avrebbe avuto, nelle intenzioni di Ermia, lo scopo di investire Aristotele della successione nella dinastia di Atarneo.

³ Il papiro, contenente il commento di Didimo alle orazioni demosteniche 9-11 e 13, fu rinvenuto nel 1901 ed edito per la prima volta da Diels, Schubart 1904 e 1904a (*editio minor*). Cfr. TM 59667; LDAB 769; MP³ 339. Nel presente contributo il testo è citato secondo l'edizione Harding 2006. L'*excursus* su Ermia occupa le linee da 4.59 a 6.62 [Harding, 56-64], ma la parte

occasione, per espressa dichiarazione dell'esegeta, proprio dall'esigenza di dedicare maggior spazio alle notizie riguardanti un individuo ricordato da alcuni come uno dei migliori, da altri, al contrario, come uno dei peggiori.⁴ Si tratta di un brano che, oltre al pregio di contenere informazioni su Ermia altrimenti ignote, ha soprattutto quello di registrarne la provenienza attraverso l'esplicita citazione delle fonti, che si rivelano tanto più significative in quanto risultano tutte contemporanee al personaggio; una circostanza, questa, che, per la prossimità cronologica con gli eventi evocati, rende particolarmente prezioso l'apporto informativo delle tradizioni confluite nel commento didimeo.

È dunque con l'intento di dare conto di una tradizione biografica controversa che Didimo offre una rassegna ragionata delle principali informazioni da quella emergenti, non contrapponendo ma affiancando, secondo un percorso logico-tematico coerente, le fonti sfavorevoli a quelle favorevoli al signore di Atarneo: *in primis* Teopompo di Chio, con una citazione presentata come testuale, dichiaratamente desunta dalla monografia su Filippo⁵, seguita a distanza da una seconda tratta dalla *Lettera a Filippo*⁶; Callistene, citato da un componimento dedicato a Ermia⁷; Aristotele, dal poema *Sulla virtù*⁸ e dall'epigramma composto per il cenotafio di Ermia eretto a Delfi⁹; Teocrito di Chio, da un epigramma attinto, indirettamente, dallo scritto *Su Teocrito* di Brione¹⁰; Ermippo, dal trattato *Su Aristotele*.¹¹ Termina la rassegna

iniziale del testo, che comprendeva le linee precedenti forse già a partire dalla 47, è pressoché integralmente perduta. Lo spunto esegetico era costituito dal passo dell'orazione (10.32) in cui l'autore riferiva che "l'agente e complice di tutte le macchinazioni di Filippo contro il Re è stato arrestato e portato a corte", individuo che Didimo identificava con il signore di Atarneo. La validità dell'identificazione è confermata dagli *scholia* al passo, di tradizione indipendente: Dilts 1983, 152; cfr. anche Hajdú 2002, 263-267.

⁴ Did. *in D.* 4.59-65, partic. 63-65 [Harding, 56].

⁵ Did. *in D.* 4.66-5.21 [Harding, 56, 58]: 15b Düring = *FGrHist/BNJ* 115 F 291.

⁶ Did. *in D.* 5.21-31? [Harding, 58]: 15c Düring = *FGrHist/BNJ* 115 F 250. Non è possibile determinare in quale punto preciso terminasse la citazione teopompea, poiché dopo la l. 31 il testo diventa illeggibile, divenendo nuovamente comprensibile a partire dalla l. 53, dove però, a giudizio quasi unanime degli studiosi, doveva essere già riportata la versione di un'altra fonte: vd. *infra* n. 38.

⁷ Did. *in D.* 5.64-6.18 [Harding, 60]: 15e Düring = *FGrHist/BNJ* 124 F 2; Did. *in D.* 6.55-57 [Harding, 62, 64]: 15i Düring = *FGrHist/BNJ* 124 F 3.

⁸ Did. *in D.* 6.22-36 [Harding, 62]: 15f Düring = *PMG* 842 = fr. 675 Rose³ = *Carm.* fr. 1 Plezia = *CPF* I.1* Arist. 39T. Altre fonti citano il componimento, con talune varianti: Ath. 15.696a-f: 17 Düring = Hermipp. *FGrHistCont* 1026 F 30; D.L. 5.7-8.

⁹ Did. *in D.* 6.39-43 [Harding, 62]: 15g Düring = fr. 674 Rose³ = *FGE* 31-32; vd. anche D.L. 5.6.

¹⁰ Did. *in D.* 6.46-49 [Harding, 62]: 15h/65a Düring = *SH* 738 = *FGE* 353-356. Altre fonti citano l'epigramma, con talune varianti: Eus. *PE* 15.2.12: Aristocl. fr. 2 Chiesara = 58k Düring; D.L. 5.11 (solo il primo distico); Plu. *Exil.* 10.603c (solo parte del secondo distico): 65b Düring; cfr. *FGH* 2.86; Page 1981, 94; Lloyd-Jones, Parsons 1983, 355.

¹¹ Did. *in D.* 6.51-53 [Harding, 62]: 15i Düring = *FGrHistCont* 1026 F 31.

delle versioni raccolte un cursorio cenno a una trattazione di Anassimene nella monografia *Su Filippo*, che tuttavia l'esegeta non ritiene utile citare.¹²

Non è scopo del presente contribuito riproporre nel dettaglio i molteplici aspetti e le correlate questioni sottese alle linee del testo didimeo, che è stato nel complesso oggetto di analitica disamina nell'ultima, esaustiva, e per tanti rispetti migliorativa, lettura di Harding.¹³ Piuttosto, si ritiene opportuno in questa sede richiamare l'attenzione sul versante tradizionale sfavorevole a Ermia, sostanzialmente antitetico alle più note rappresentazioni idealizzate del personaggio, intrinsecamente mirate ad attribuirgli quel ruolo quasi archetipico del governante illuminato tanto centrale nella teoresi filosofica e nel dibattito intellettuale maturati nel corso del quarto secolo su impulso principalmente delle scuole di filosofia e di retorica attive ad Atene: un *focus* sul *cōtê* denigratorio della tradizione, dunque, finalizzato a decrittarne genesi e motivazioni nel quadro del contesto ideologico e politico coevo.

Se infatti l'esistenza di due filoni discordanti della tradizione, già segnalata da Didimo, è un dato obiettivo e unanimemente riconosciuto, è indubbiamente sulla 'tendenza favorevole' a Ermia che si è maggiormente focalizzato l'interesse della critica, anche in ragione dell'autorevolezza di colui che appare esserne non solo uno dei testimoni, bensì il propulsore stesso: Aristotele. Di lui Didimo riporta testualmente i versi appartenenti a ben due componimenti, oggi perduti, programmaticamente tesi a celebrare la figura del signore di Atarneo quale campione emblematico e martire glorioso dell'ἀρετή ellenica.¹⁴ In effetti dai contenuti di questi scritti emergono evidenti i tratti di una 'costruzione' fortemente idealizzata, non a caso riecheggiata nel coevo componimento redatto da Callistene¹⁵, che, come è noto, ad Aristotele era legato anche da

¹² Did. *in D.* 6.59-62 [Harding, 64]: 15j Düring = *FGrHist/BNJ* 62 F 9.

¹³ Harding 2006, 124-162. Cfr. anche Pearson, Stephens 1983, 13-22.

¹⁴ Vd. *supra* nn. 8 e 9. Sul contesto, le caratteristiche e la tradizione dei componimenti celebrativi di Aristotele in memoria di Ermia, con particolare riguardo al cosiddetto 'inno', vd. Bowra 1938 (= 1953); Renham 1989; Santoni 1993; Furley, Bremer 2001, 1, 262-266; 2, 221-228; Bolonyai 2004; Breitenberger 2006, 322-323, 432-437; Dorandi 2007; Peršič 2009, 116-120; Ford 2011; Muñoz Llamosas 2018.

¹⁵ Nonostante il testo didimeo sia corrotto proprio nel punto in cui doveva essere specificato il genere del componimento di Callistene (Did. *in D.* 5.64 [Harding, 60]), l'ipotesi più accreditata è che si trattasse di un encomio: sulla questione, vd. Harding 2006, 144-145. Sulla possibilità che esso fosse destinato a introdurre il poema di Aristotele, recitato quotidianamente durante i *syssitia* in cerimonie a commemorazione di Ermia (su cui Ath.15.696a-b), vd. Wormell 1935, 76-77, che accoglieva una teoria formulata da Wilamowitz 1893, 2, 405 e n. 3 ancor prima del rinvenimento di *PBerol* 9780; cfr. anche Ford 2011, 49-54. Incline invece a escluderla Prandi 1985, 144 n. 6. Sull'eventuale esistenza di un rapporto anche di tipo personale fra Callistene ed Ermia non sono pervenute notizie: che lo storico avesse condiviso con Aristotele l'ospitalità del signore di Atarneo ad Asso è ipotesi suggestiva (comunemente condivisa dalla critica, a partire da Jaeger 1923, 116 e Wormell 1935, 75), ma non suffragata dalle fonti: vd. Bosworth 1970, 49.

uno stretto vincolo di parentela. Sempre nel solco di questa tradizione di ascendenza peripatetica si pone la cursoria notazione sulla morte di Ermia in prigionia, che Didimo desumeva proprio dalla biografia *Su Aristotele* di Ermippo¹⁶, attraverso la quale si intendeva forse edulcorare la fama di una fine ben più atroce – e disonorevole – avvalorata da altre fonti.

La prima versione evocata da Didimo nella rassegna delle informazioni biografiche su Ermia non è però quella favorevole e così autorevolmente rappresentata, bensì quella dai contenuti chiaramente diffamatori trasmessa da Teopompo di Chio. Dello storico contemporaneo a Ermia Didimo trasmette due passi derivati da due scritti diversi, presentandoli in entrambi i casi come citazioni testuali. Per quanto le numerose lacune del papiro rendano impraticabile una lettura completa e inequivoca, è tuttavia possibile evincere i tratti salienti della sua versione, che è utile qui di séguito richiamare.

Il primo passo, esplicitamente ascritto alla monografia su Filippo¹⁷, chiama in causa alcuni elementi biografici: dopo la caratterizzazione di Ermia come eunuco e bitino (ma l'etnico è frutto di integrazione, generalmente, seppure non unanimemente, condivisa dalla critica)¹⁸, ne veniva evocata l'ascesa al potere con il controllo di Asso, di Atarneo e del territorio limitrofo; il comportamento crudele e meschino anche nei confronti dei propri

¹⁶ Vd. *supra* n. 11. Per un'analisi delle citazioni ermimee all'interno della digressione di Didimo su Ermia si rinvia a Bollansée 1999, 317-320, *ad F* 31; Bollansée 2001.

¹⁷ Vd. *supra* n. 5. Didimo specificava anche il numero del libro da cui era tratta la citazione, ma il testo nel punto in questione è lacunoso e necessita di integrazione. La critica è generalmente concorde nel riconoscere l'indicazione ἔκτῃ καὶ τεσσαρακοστῇ, corroborata anche dal fatto che il libro quarantaseiesimo, come desumibile dagli altri frammenti superstiti, avrebbe trattato di eventi pertinenti all'anno 341, un contesto cronologico compatibile con una trattazione su Ermia, trattandosi della data a cui viene ascritta la sua morte, che avrebbe potuto costituire l'occasione per un *excursus* retrospettivo sul personaggio. Sottolinea tale aspetto Shrimpton 1991, 125, secondo cui "in all likelihood F 291 is an obituary". Esprime invece riserve sull'attribuzione al libro suddetto Jacoby, *FGrHist* IID, 393, per la difficoltà a ricostruire l'economia dell'opera teopompea, prospettando la possibilità che le notizie su Ermia fossero invece contenute nel libro trentaseiesimo.

¹⁸ L'asserita etnia 'bitina' di Ermia suona in effetti contraddittoria rispetto alle altre informazioni riferite da Teopompo sul personaggio, verisimili soltanto nel caso in cui egli fosse greco di nascita, nonché rispetto alla caratterizzazione che ne fa Aristotele nel componimento in suo onore: se si accetta l'integrazione Β]ιθυ[v]ός a 4.69 proposta dai primi editori e generalmente accettata, si può assumere che lo storico, facendo leva sull'effettiva nascita di Ermia in Bitinia (plausibilmente da genitori o almeno da padre di origine greca), abbia usato in modo strumentale l'etnico con l'intento di insinuare la spregiativa connotazione di 'barbaro'; cfr. anche [βάρβ]αρος a 5.24, dove però Jacoby (*ad FGrHist* 115 F 291) preferisce invece integrare, con Crönert 1907, 382, διεφ]θο[ρ]ός, con il senso di 'rovinato, mutilato' chiarito dalla successiva specificazione διὰ καυτ]ήρα (restituzione a sua volta del tutto congetturale), però non compatibile a livello paleografico: cfr. anche Harding 2006, 128. La tradizione successiva testimonia la duplice interpretazione: γένοι Βιθυνός è Ermia nella versione (ostile) di Demetrio di Magnesia, citato da Diogene Laerzio (5.3: *FGrHistCont* 1038 F 4); Ἀταρνεὺς γένος, invece, in quella (favorevole) di Imerio (*Or.* 40.40: 23 Düring; cfr. Penella 2007, 57).

concittadini, che sarebbe sfociato persino nell'assassinio per avvelenamento e per strangolamento; l'agire oltraggioso nei confronti della maggioranza degli Ioni. Quest'ultima notazione era preceduta dalla rievocazione di una specifica circostanza, di ardua ricostruzione stante il grave danneggiamento del papiro in corrispondenza di questa sezione del testo, ma che pare implicasse un ruolo attivo di Ermia in relazione a questioni riguardanti i Chioti e i Mitilenei. Seguiva poi la connotazione del personaggio come schiavo acquistato, dedito all'attività di cambiavalute, e il richiamo ad altre circostanze non ricostruibili a causa dell'esiguità delle porzioni di testo leggibili, da cui emerge anche un interessante riferimento alle 'costituzioni esistenti'.¹⁹ Conclude la rassegna delle vicende ascritte a Ermia la notizia della sua morte, presentata come degna conclusione del suo agire empio e malvagio: l'arresto e la deportazione al cospetto del Gran Re²⁰, le numerose torture subite e infine l'onta della crocefissione.

Con i contenuti del secondo brano, dichiaratamente desunti dalla *Lettera a Filippo*, Teopompo avrebbe evocato, a detta di Didimo, la fama che Ermia si sarebbe procurato presso i Greci: uomo raffinato e amante del bello, pur essendo un barbaro praticava la filosofia insieme con i Platonici; pur essendo uno schiavo gareggiava nelle feste panelleniche con costosi carri; pur possedendo solo scogli e minuscoli territori, persuase la città degli Elei a promulgare la tregua sacra in suo favore. L'insistita antitesi, evidentemente funzionale a gettare discredito sul personaggio agli occhi di Filippo, si interrompe bruscamente per le condizioni compromesse del supporto papiraceo, ma non è escluso che proseguisse ancora per qualche linea, prima di lasciare spazio alla successiva testimonianza.²¹

Veniamo alla seconda *tranche* di segno negativo, che fa séguito a un'ampia sezione in cui vengono riportate le informazioni provenienti dagli scritti elogiativi di Callistene e di Aristotele. La fonte stavolta è Teocrito di Chio: stando a Didimo, che citava Teocrito attraverso la mediazione di Brione²²,

¹⁹ Did. *in D.* 5.15-16 [Harding, 58]: τὰς ὑπα[ρχο]ύσ(α)ς πολι|τείας.

²⁰ Come si vince da Diodoro 16.52.5-8, la cattura di Ermia per mano di Mentore di Rodi si inseriva nella più ampia politica di repressione messa in atto da Artaserse III Ocho al fine di riguadagnare il controllo sui territori microasiatici interessati dalle rivolte dei satrapi: per un inquadramento storico vd. Sordi 1959; Ellis 1986, 172-173; Weiskopf 1989, 41-42, 95; Ruzicka 1992, 122-123; Briant 1996, 2, 706-707, 718; Débord 1999, 417-420; Cawkwell 2005, 202-205; Peršič 2009, 106-109; Ellis-Evans 2018, 39-40; Müller 2021; Nudell 2023, 128-130.

²¹ Vd. nn. 6 e 38.

²² Sulle difficoltà a identificare il personaggio e a definirne la personalità letteraria vd. Harding 2006, 157-158, cui si rimanda anche per una sintesi circa le attestazioni prosopografiche coeve e per la bibliografia precedente. Per un tentativo di ricostruire il contesto storico e i legami familiari e amicali tra Brione e Teocrito e i personaggi omonimi ricordati come ambasciatori chioti nel testo epigrafico del trattato di alleanza tra Atene e Chio del 384/383 (*IGII*² 34 = *SIG*³ 142 = RO 20, ll. 42-43) vd. Dušanić 1999, 6-9.

il Chiota avrebbe composto un epigramma in antitesi a quello composto da Aristotele per il monumento funebre di Ermia a Delfi.²³ Si tratta di un componimento di cui le fonti riportano un totale di due distici, con qualche non significativa divergenza semantica, evidentemente indice di tradizioni testuali differenti.²⁴ Tuttavia, come è chiaro dal contenuto e dal contesto, i versi teocritei, più che essere indirizzati contro Ermia, erano rivolti contro il suo ‘celebratore’, Aristotele²⁵: essi contengono parole intenzionalmente irriverenti nei confronti del filosofo, non esenti da richiami parodistici a specifici temi del pensiero di Platone, suo maestro, se non addirittura da allusioni triviali.²⁶ Non pare dunque lecito evincere, dai toni e dai contenuti dell’epigramma in questione, così come concordemente evocati dalla tradizione, la ‘prova’ di un atteggiamento ostile indirizzato specificamente contro Ermia, che appare piuttosto coinvolto indirettamente, solo in quanto oggetto del favorevole apprezzamento di Aristotele, nel mordace sarcasmo teocriteo.

È vero che il richiamo a Ermia viene corredato dalle poco elogiative definizioni di ‘eunuco’ e di ‘schiavo’, ed è altrettanto vero che esse corrispondono a quelle impiegate dal compatriota Teopompo, ma appare limitativo, se non fuorviante, individuarne la genesi nella malevolenza e nel rancore nei confronti di un tiranno che si sarebbe reso colpevole di avere procurato danno agli interessi della madrepatria Chio.²⁷ Innanzitutto, come si

²³ Did. *in D.* 6.43 e 45-46 [Harding, 62]: [πρὸς ὄν] e ἀντιποιῆ]σαι. Pur trattandosi, in entrambi i casi, di integrazione, la ricostruzione del passo può ritenersi sicura. Che l’epigramma sia stato composto come reazione a quello dedicato da Aristotele a Delfi per il cenotafio di Ermia è opinione condivisa dalla critica; cfr. anche *infra* n. 25.

²⁴ Vd. *supra* n. 10. Sull’epigramma di Teocrito vd., oltre alle succitate edizioni, anche Macher 1914; Düring 1957, 277 e 391-392; Runia 1986; Franco 1991, 448-449; Harding 2006, 158-160.

²⁵ “An attack on Aristotle” definisce senza mezzi termini l’epigramma Page 1981, 93, in esordio alla presentazione della sua edizione dei versi teocritei.

²⁶ Per i richiami al pensiero platonico vd. in particolare Runia 1986, 532-534; per la possibile presenza di riferimenti osceni a una presunta relazione omosessuale fra Aristotele ed Ermia vd. Mulvany 1926, 155, 161; Wormell 1935, 75 n. 34; Chroust 1973, 40 e 42; Runia 1986, 532-533; Harding 2006, 159-160.

²⁷ La convinzione secondo cui Ermia avrebbe recato danno ai Chioti e ai Mitilenei in presunto reciproco contrasto per non meglio identificabili questioni territoriali nasce da ricostruzioni del tutto congettruali, e in qualche caso persino prive di riscontri paleografici, formulate dai primi editori del testo didimeo, nonché da Pearson e Stephens, della proposizione che occupa le ll. 5-8 della quinta colonna, di cui Harding 2006, 131-133 mostra tutte le criticità. Va notato che le uniche parole sicuramente leggibili, in mezzo alle molte lacune della suddetta porzione di testo, sono χῶρ(ας) ἧς Χῖοι κ(αί) Μιτυληναῖοι, καθίστασαν ἐκεῖν[ο]ν e ἀμίσθων στρατ[ε]υμάτων(ων): in effetti troppo poco per postulare qualsiasi scenario storico plausibile, ivi incluso quello, frequentemente proposto dalla critica, di presunte ostilità motivate dall’ingerenza di Ermia nei confronti di zone pertinenti o limitrofe ai possedimenti continentali di Chioti e Mitilenei (contesta la canonica definizione di ‘peree’ Ellis-Evans 2019, 177-179). Ma a riprova del fatto che ogni tentativo di lettura è destinato a rimanere arbitrario esistono anche interpretazioni sensibilmente differenti: *e.g.* Wormell 1935, 70-71. Per la

è detto, il riferimento a non meglio identificabili questioni riguardanti i Chioti (ma anche i Mitilenei) compare nel solo Teopompo, ed estendere a Teocrito un sentimento dettato da presunte motivazioni assimilabili, in assenza di altri dati tradizionali, e solo in riferimento alla comune appartenenza chiota, non appare particolarmente stringente, tanto più se si considera l'acclarata profonda avversione che vide i due compatrioti politicamente contrapposti, rimarcata da più testimoni antichi²⁸: circostanza che rende quantomeno singolare – per quanto poco dirimente sia un'inferenza *e silentio* – che nessuna fonte antica, proprio a fronte di un rapporto notoriamente conflittuale, abbia registrato l'esistenza di una coincidenza di vedute su (almeno) quella circostanza politica. Va poi sottolineato che nel testo teopompeo citato da Didimo il riferimento a questioni riguardanti Chioti e Mitilenei è incluso nella rassegna di varie altre 'malefatte' ascritte all'Atarneo, plausibilmente – da quanto il prosieguo della descrizione consente di desumere – nell'ambito di abusi perpetrati nei confronti della 'maggior parte degli Ioni'²⁹, e quindi non solo, o non tanto, dei Chioti in particolare. Ma, soprattutto, va assolutamente rimarcato che lo stato fortemente lacunoso delle linee in questione inibisce qualsiasi tentativo di ricostruzione del contesto storico ed evenemenziale cui Teopompo doveva alludere chiamando in causa Chioti e Mitilenei: aspetto, quest'ultimo, sufficiente a destituire di concreto fondamento l'idea che lo storico avesse assunto, in prospettiva campanilistica, le suddette circostanze come motivo prevalente o specifico della propria acredine nei confronti di Ermia.

ricorrente idea che la situazione adombrata nelle linee suddette fosse alla base del rancore che Teopompo e Teocrito e, più in generale, i Chioti avrebbero nutrito verso Ermia vd., oltre a Wormell citato *supra*, Düring 1957, 462, seguito da Bogaert 1968, 242; Chroust 1973, 40-41 e 332 n. 18; Franco 1991, 449-450; Natali 1991, 159 (cfr. Natali 2013, 132); Flower 1994, 87-88, 208-209; Hornblower 1994, 81; Carusi 2003, 118, 258; Gallo 2022, 173 n. 7; cfr. anche Débord 1999, 418, che evidenzia come l'espansionismo di Ermia potesse aver suscitato il malcontento degli Ecatomnidi. Più cauto sulla possibilità di ricostruire la natura dei rapporti tra Chio, Mitilene ed Ermia sulla base dell'oscuro brano teopompeo Nudell 2023, 129.

²⁸ Str. 14.35 e Suid., s.v. Θεόκριτος Χίος [Θ 166 Adler]: *FGrHist/BNJ* 115 T 9 = *FGrHist* 760 T 1, ove l'opposizione politica fra i due è descritta attraverso l'uso del medesimo verbo ἀντιπολιτεύσθαι, tipico, secondo Ruschenbusch 1980, del lessico teopompeo. Documenta l'aspra avversione di Teopompo verso Teocrito, in merito a questioni differenti da quelle politiche, anche Ath. 6.230e: *FGrHist/BNJ* 115 F 252. Gli effettivi motivi di contrasto tra i due Chioti non sono noti, ma è plausibile che ebbero un ruolo determinante le opposte posizioni politiche nei confronti della monarchia macedone, divenute inconciliabili all'indomani dell'intervento di Alessandro nella politica interna di Chio: su questi aspetti, vd. Franco 1991, 450-451; Meissner 1992, 253-257; Ottone 2005, 99-100 e n. 110; cfr. Muccioli 2024. Alla luce di questo contesto pare francamente poco plausibile l'ipotesi avanzata da Flower 1994, 209, secondo cui Teopompo, in esilio da Chio per tutto il periodo in cui Ermia fu al potere, avrebbe desunto le proprie informazioni sul tiranno di Atarneo da Teocrito e da altre fonti chiote, ripetendo in modo acritico e con compiacimento le calunnie che gli oratori chioti, ostili a Ermia, gli avevano indirizzato contro.

²⁹ Did. *in D.* 5.8-9 [Harding, 56]: προεπηλάκισε πλείστους | Ἴώνων.

Rimane assodato che entrambi gli scrittori chiotti qualificavano il tiranno di Atarneo come schiavo ed eunuco, dando avvio a una tradizione ostile al personaggio che faceva di questa asserita condizione, plausibilmente denunciata per la prima volta da Teopompo, un caposaldo dell'orientamento denigratorio. Tuttavia, l'opinione prevalente secondo cui il riferimento a tali condizioni sia da attribuire esclusivamente all'attitudine malevola delle fonti può non cogliere completamente nel segno: non si può infatti escludere del tutto che esso potesse anche avere qualche margine di fondamento nella realtà, nonostante le difficoltà, generalmente rilevate dalla critica, a conciliare tali dati con altri elementi tradizionali. Infatti, se è vero che la presunta condizione servile male si accorda con le notizie circa le competizioni di Ermia con i carri nelle manifestazioni panelleniche e l'indizione della tregua sacra olimpica presso i territori a lui soggetti, è però altrettanto vero che la fonte di tutte queste notizie è sempre la stessa, Teopompo, il cui intento, peraltro, era proprio quello di denunciare l'intrinseco paradosso di tali opposte situazioni. Pertanto, pur senza escludere la palese orchestrazione denigratoria dei concetti espressi nei due brani teopompei, si può presumere che l'insistita attribuzione a Ermia della condizione servile³⁰ non dovesse costituire, per lo storico, una speculazione calunniosa priva di fondamento. È infatti plausibile che l'attività di 'cambiavalute' svolta da Ermia, come riferito dallo stesso Teopompo³¹, se rispondente a realtà, possa avere fatto maturare la convinzione che egli non fosse un individuo nato libero, in considerazione del fatto che tale professione era esercitata generalmente, pur se non esclusivamente, da schiavi e da ex schiavi.³²

Quanto alla asserita condizione di eunuco, risulta invece più difficile vagliarne l'effettivo fondamento, nonostante non manchi chi sia disposto a non

³⁰ Nel testo teopompeo *superstite* il concetto ricorre due volte: [ἀργυρώ]νητος, 'schiavo acquistato' (Did. *in D.* 5.9 [Harding, 56]); δοῦλος δ(ε) γενόμε(εν)ος, 'nato schiavo' (Did. *in D.* 5.25-26 [Harding, 58]).

³¹ Did. *in D.* 5.9-10 [Harding, 56]: καθεζόμε(εν)ος | ἐπὶ τρά[πεζαν] ἀργυραμοιβικήν. Non ci sono giustificati motivi per credere, con Wormell 1935, 73 e Chroust 1973, 534 n. 108 (cfr. anche Diels, Schubart 1904, 18 n. 5) che la connotazione qui descritta attribuita a Ermia sia da riferire invece alla figura di Eubulo, il precedente tiranno di Atarneo: vd. Jacoby *FGrHist* IID, 393; Flower 1994, 205.

³² Sull'esercizio di attività bancarie da parte di individui di estrazione servile, e sulla possibilità che queste rappresentassero per costoro occasione di riscatto economico e di ascesa sociale, vd. Bogaert 1968, 462; Shipton 1997, 403; Débord 1999, 417. Sul presunto ruolo di Ermia come collaboratore del bancario Eubulo sulla 'piazza' di Atarneo, vd. Bogaert 1968, 242-243; sulla possibilità che siano state proprio le disponibilità monetarie della banca a consentire a Ermia di assumere una posizione egemonica sulle città costiere e di allestire truppe mercenarie in grado di competere con le milizie dei satrapi vd. Pavese 1961, 115. Discute analiticamente la tradizione che connette Eubulo all'esercizio di attività bancarie Peršić 2009, 93-94 n. 34.

escluderlo.³³ Si potrebbe anche ipotizzare che essa rifletta una ‘distorsione’ da parte di Teopompo – in questo caso forse più intenzionale che circostanziale – a fronte di uno stile di vita improntato al lusso e alle mollezze tipico di un ambiente cortigiano persiano, quale doveva essere quello condotto da un individuo del rango di Ermia, cui peraltro non mancavano certo dovizia di risorse né l’inclinazione naturale alla raffinatezza e all’apprezzamento del bello³⁴: uno stile di vita ‘all’orientale’ che, essendo per la mentalità ellenica sinonimo di effeminatezza, si sarebbe prestato facilmente a essere tradotto nel concetto infamante, non raro in contesti denigratori, dell’assenza di virilità in chi lo conduceva.³⁵

In ogni caso è fuor di dubbio che richiamare la condizione di schiavo e di eunuco assolvesse alla funzione di delegittimare il personaggio, colpendolo nella sua rispettabilità pubblica: e proprio questo sembra essere stato, a giudicare dal contesto delle citazioni di Teopompo e di Teocrito, l’intento che accomunava la rappresentazione diffamatoria di Ermia da parte dei due Chioti; una rappresentazione che tuttavia, a nostro avviso, era mossa da motivazioni tra loro dissimili e non specificamente riconducibili alla comune identità chiota dei due scrittori.

Come si è detto, è opinione diffusa che alla base del loro astio ci fosse una, evidentemente condivisa, visione ‘patriottica’ che li avrebbe accomunati nell’avversione politica a Ermia; ma a rendere poco stringente questa interpretazione, oltre alle ragioni già ricordate – tra cui, non ultima, proprio la difficoltà a decrittare il contesto evenemenziale cui avrebbero fatto riferimento le recriminazioni di Teopompo – potrebbe aggiungersi anche l’estraneità dello storico, esule plausibilmente da lungo periodo, alla vita politica della madrepatria Chio³⁶, che poté averlo reso non particolarmente coinvolto a

³³ Pavese 1961, 116; Page 1981, 31; Runia 1986, 532 e n. 4; Green 2003, 32; Peršič 2009, 90 n. 21; Morison 2014, *ad BNJ* 115 F 291; Zaccaria 2021, 256.

³⁴ Lo rimarcava, del resto, lo stesso Teopompo: *χαρίεις κ(αί) φιλ[όκαλ]ος γε[γον]ώς* (*Did. in D. 5.24* [Harding, 58]). Per differenti interpretazioni del passo vd. Harding 2006, 136-137.

³⁵ In generale, per la pratica, tipica della letteratura comica ma ampiamente adottata anche nelle invettive retoriche, di rivolgere insulti anche a sfondo sessuale privi di fondamento contro avversari o antagonisti, vd. Owen 1983, anche se va notato che in ambito oratorio non risulta attestato il ricorso specifico al termine ‘eunuco’.

³⁶ Per una definizione del contesto storico entro cui inquadrare l’allontanamento da Chio della famiglia di Teopompo, in relazione con un’eventuale espulsione dall’isola degli esponenti dell’oligarchia filospartana al potere dopo la rivolta antiatieniese del 412 a.C., vd. in particolare Lane Fox 1986, 108 e Flower 1994, 15-16, che suggeriscono come plausibile la data del 394 a.C. (disfatta spartana a Cnido) o del 384 (trattato di eterna alleanza tra Atene e Chio). Sui diversi aspetti relativi alle circostanze dell’esilio e del rientro di Teopompo a Chio, favorito dall’intercessione di Alessandro Magno, vd. Ottone 2005.

livello personale nelle (presunte) questioni di politica territoriale continentale che la classe dirigente chiota dovesse trovarsi, in quel frangente, ad affrontare.³⁷

Più promettente, nella ricostruzione delle ragioni della malevolenza di Teopompo e di Teocrito, sembra invece la valorizzazione del contesto che inquadra le loro testimonianze, i cui toni e contenuti si dimostrano, di fatto, speculari rispetto a quelli delle fonti richiamate nelle linee immediatamente successive (nel caso di Teopompo) o precedenti (nel caso di Teocrito). Infatti, come l'epigramma denigratorio di Teocrito funge, nel commento didimeo, da immediato contraltare ai componimenti poetici di Aristotele che, su un piano prettamente etico, celebrano la virtù di Ermia, così la duplice testimonianza di Teopompo, tutta tesa a mettere in risalto la natura abietta del personaggio, è immediatamente controbilanciata da quella, purtroppo adespota³⁸, che si sofferma sull'«esperienza filosofica» di Ermia ad Asso. Quest'ultima si sarebbe esplicitata allorquando, giunti presso di lui Corisco ed Erasto nonché lo stesso Aristotele³⁹, il signore di Atarneo avrebbe fatto loro dono, a quanto pare, di una località (la città di Asso), promuovendo di fatto, con l'ulteriore arrivo di altri filosofi, lo sviluppo di una comunità. Ma – dato particolarmente significativo, e altrimenti ignoto – Ermia avrebbe mutato la tirannide in un

³⁷ Vd. *supra* n. 27.

³⁸ Sebbene non sia possibile, per lo stato fortemente lacunoso del testo, determinare con precisione il punto in cui doveva iniziare la nuova citazione, è plausibile che a essa vadano ascritte almeno le ll. 51-63 della quinta colonna, chiaramente differenti, per impostazione e contenuti, dal precedente estratto teopompeo; sembra invece doversi escludere, in base a un confronto sticometrico tra le varie citazioni operate da Didimo, che la porzione di testo danneggiata (ll. 31-51) potesse contenere, oltre alla fine della parte ascritta ancora a Teopompo, altre due citazioni da autori differenti: vd. Milns 1994, 71 e n. 3. Quanto all'identificazione della fonte anonima, l'opinione prevalente secondo cui si tratterebbe di Ermippo, invalsa a partire dall'*editio princeps* del testo didimeo, e accolta anche in edizioni più recenti (cfr. Messeri Savorelli *ad Arist.* 59T in *CPF* I.1* [1989], 384-385), è stata puntualmente confutata con ineccepibili argomentazioni da Bollansée 2001, 91-96 e nn. 89, 94, il quale tende anche a escludere che l'intero capitolo dedicato a Ermia nel commento didimeo possa considerarsi di derivazione ermippea, come invece sostenuto da Diels, Schubart 1904, XXXVIII, seguiti da Heibges 1912, 851, Wormell 1935, 78-82, Düring 1957, 273-275. Suggestiva, anche se non del tutto convincente circa l'individuazione dello specifico scritto di provenienza, è l'identificazione con Teofrasto proposta da Milns 1994, 81-83.

³⁹ Alle ll. 53-54 della quinta colonna è chiaramente leggibile il nome di Erasto, mentre quello di Corisco è perduto, ma è concordemente individuato dagli editori in base alla lettera superstite del nome che precedeva. Seguono, alla l. 54, il nome di Aristotele (leggibile quasi per intero) e una lacuna, che alcuni integrano con il nome di Senocrate, sulla base del fatto che quest'ultimo, insieme con Aristotele, è esplicitamente ricordato da Strabone 13.1.57 come ospite invitato di Ermia: vd. Milns 1994, 72-74; Gibson 2002, 85, 107. L'integrazione si fonda però solo su base congetturale, e non trova unanime consenso: cfr. Owen 1983, 6-10. Sul maggiore favore riscosso dalla proposta di leggervi invece il nome di Teofrasto, vd. Harding 2006, 141-142, il quale tuttavia nel testo edito *ad locum* non accoglie alcuna integrazione.

governo ‘più dolce’.⁴⁰ Che questa ‘metamorfosi istituzionale’ verso un regime evidentemente più moderato fosse avvenuta in conseguenza del positivo influsso subito dal tiranno in quel contesto è inferenza logica indotta dalla fonte stessa, che inseriva l’informazione nell’alveo della descrizione del contributo offerto da Ermia all’insediamento della comunità di filosofi ad Asso e della sua frequentazione e familiarità con Aristotele.

L’enfasi sul ‘coinvolgimento’ di Ermia con i Platonici – richiamato più genericamente anche da Teopompo⁴¹ – pone quest’ultima testimonianza nel solco di una tradizione biografica che fa menzione anche di un’esperienza accademica pregressa del personaggio. Un certo interesse desta la notizia, tramandata cursoriamente da Strabone⁴², secondo cui Ermia avrebbe ascoltato le lezioni di Platone e di Aristotele ad Atene prima di affiancare Eubulo al governo di Atarneo: si tratta di una notizia che, anche in questo caso, potrebbe alludere a una situazione contingente forse non così lontana dal dato reale come invece la critica è generalmente incline a ritenere. Le ragioni dello scetticismo risiedono, per la verità, nella difficoltà a conciliarla con un passo della *Lettera VI* attribuita a Platone⁴³ indirizzata congiuntamente a Ermia, quando costui era già signore di Atarneo, e agli allievi Erasto e Corisco, con lo scopo di esortarli a stringere mutua amicizia: l’espressione ὅσα μῆπω συγγεγονότι⁴⁴, interpretata come indicativa del fatto che il filosofo ed Ermia non si fossero mai incontrati in precedenza, costituirebbe di fondamento la tradizione di una precedente presenza di quest’ultimo presso l’Accademia.⁴⁵ Ma la contraddizione potrebbe essere più apparente che reale

⁴⁰ Did. *in D.* 5.58-59 [Harding, 60]: τυραν[νίδ]α με[.]εστη [±7 π]ρ[αο]τ[έ]ραν δὺ|ναστέ|αν. Suggestiva è l’ipotesi, puntualmente argomentata da Andrews 1952, secondo cui a questa circostanza avrebbe fatto riferimento Aristotele nella *Politica* (4.1296a.38-40); cfr. anche Trampedach 1994, 77. Di opinione diversa Wörle 1981, 133-134, Gaiser 1985, 23 e Gallo 2022, 174, che evidenziano la difficoltà a identificare la πραιοτέρα δυναστεία di Ermia con la μέση πολιτεία oggetto dell’apprazzamento di Aristotele.

⁴¹ Did. *in D.* 5.25 [Harding, 58]: μ(ετὰ) τῶν Π[λατω]νείων [φ]ιλο[σο]φῶν.

⁴² Str. 13.1. 57: 19 Düring.

⁴³ La paternità platonica della *Lettera VI* è discussa, ed è stata revocata in dubbio anche da chi in un primo tempo ne aveva sostenuto l’autenticità: vd. Isnardi Parente 2001 e 2002, 211-214, con una valutazione del documento radicalmente diversa da quella offerta dalla medesima studiosa in uno studio precedente (1970, 33-35). Condivisibile la posizione di Casella 2023, 134, che, prescindendo dalla questione dell’autenticità, ritiene che il documento, in quanto recepito dalla tradizione come genuino all’interno del *corpus* delle opere di Platone, confermi, seppure in termini generali, la realtà storica del legame tra Ermia e i due Accademici.

⁴⁴ Pl. *Ep.* 6. 322e 6.

⁴⁵ Per salvare l’attendibilità di queste tradizioni contrastanti e superare l’aporia, a partire da Wormell 1935, 59 (cfr. 79 n. 43) è invalsa l’ipotesi secondo cui Ermia avrebbe visitato l’Accademia quando Platone era assente, trovandosi fuori Atene in occasione di uno dei suoi viaggi.

se, come opportunamente ha sottolineato Green sulla scia di Düring⁴⁶, al verbo συγγίγνομαι viene restituito il senso di ‘accompagnarsi, conversare con’ nella sua accezione più specifica riferibile a un rapporto fra maestro e allievo⁴⁷, particolarmente pertinente in questo contesto. In tal caso, la mancata conoscenza personale di Ermia, cui avrebbe alluso Platone, implicherebbe soltanto che costui non avesse fatto parte della cerchia più ristretta degli allievi personali del filosofo⁴⁸, senza dover escludere che avesse potuto fruire delle sue lezioni come uditore.⁴⁹

I dubbi sull’autenticità della *Lettera VI* non contribuiscono a chiarire i contorni storici e le dinamiche dei rapporti di Ermia con gli Accademici, in particolare con Erasto e Corisco, che, a quanto pare desumersi dal testo, dovevano trovarsi ancora nella loro patria Scepsi all’epoca in cui il maestro li avrebbe esortati a stringere legami con il signore di Atarneo; quello su cui però non è possibile dubitare è il costituirsi, alla morte di Platone, di una comunità di suoi discepoli nella città di Asso: attestata indirettamente da Teopompo e più esplicitamente, come si è detto, dalla fonte ignota utilizzata da Didimo, nonché da Strabone, la notizia trova inequivocabile conferma in quanto resta della sezione dedicata ai filosofi Accademici della Σύνταξις τῶν φιλοσόφων di Filodemo di Gadara.⁵⁰

Nelle parti leggibili della colonna V di *PHerc* 1021⁵¹ si ricorda come alcuni dei filosofi (dei quali non vengono fatti i nomi) giunsero dopo la morte di Platone presso Ermia, che con maggior insistenza aveva rinnovato loro l’invito a raggiungerlo, già rivolto in precedenza. Al loro arrivo il signore di Atarneo mise in comune con loro tutte le altre cose e concesse per abitarvi

⁴⁶ Düring 1957, 279; Green 2003, 32.

⁴⁷ Cfr. *LSJ*⁹ s.v. συγγίγνομαι, II: ‘associate with, keep company with, hold converse with’.

⁴⁸ Lo conferma, tra l’altro, l’assenza del suo nome dalle liste tradizionali degli allievi di Platone: cfr. Berti 2010, 8-10.

⁴⁹ Nell’Accademia si distinguevano due cerchie di allievi, di cui quella ‘interna’ era composta da quanti partecipavano attivamente alla ricerca scientifica e allo sviluppo delle teorie filosofiche, mentre quella ‘esterna’ dai numerosi frequentatori temporanei, interessati più alla pratica, alla politica e alla retorica: vd. Dorandi 1991, 208; Haake 2020, 74. Si può dunque ipotizzare che Ermia abbia potuto fruire delle lezioni come uditore esterno. Prospetta la possibilità che Ermia avesse frequentato l’Accademia Nails 2002, 161, che registra il suo nome sotto l’indicazione ‘student of Plato’s Academy’.

⁵⁰ Tale sezione dello scritto filodemeo, nota con la denominazione impropria di *Academicorum Index* (dal titolo assegnato da S. Mekler, il primo editore), è pervenuta per tradizione diretta attraverso due testimoni: *PHerc* 1021 (P) e *PHerc* 164 (p): testo critico e commento in Gaiser 1988; Dorandi 1991; Fleischer 2023. Cfr. TM 62509; LDAB 3690. Le citazioni qui di séguito sono desunte dall’edizione Fleischer.

⁵¹ *PHerc* 1021, che contiene materiali per i *Bioi* di Platone e degli Accademici suoi successori fino ad Antioco e Aristo di Ascalona, era sostanzialmente una ‘stesura provvisoria’, un ‘brogliaccio’, riconducibile direttamente a Filodemo seppure non vergato di sua mano: così Dorandi 1991, 25 e 111.

Ermia di Atarneo, tiranno e filosofo, tra utopia e distopia.
Focus sul côté denigratorio della tradizione coeva

la città di Asso, dove costoro si dedicarono agli studi di filosofia riunendosi insieme in un *peripatos*.⁵² La concessione ospitale ai filosofi del luogo e dei mezzi di sostentamento evidenzia come il coinvolgimento di Ermia fosse attivo e propulsivo, in linea con quella disponibilità pregressa nei confronti dei discepoli di Platone, anteriore alla morte di quest'ultimo, richiamata all'inizio della colonna⁵³, e che potrebbe adombrare una familiarità con l'*entourage* accademico di cui conserva traccia un altro canale della tradizione, rappresentato da Strabone⁵⁴.

Che la comunità di Accademici stanziatasi ad Asso abbia costituito una vera e propria scuola è un dato che, pur con qualche distinguo, risulta ormai generalmente acquisito.⁵⁵ Purtroppo la parte conclusiva della colonna, gravemente lacunosa, reca un testo inintelligibile proprio nelle linee in cui la sopravvivenza di talune parole isolate sembrerebbe favorire la suggestione che potesse esservi stata richiamata la posizione di Ermia sulle finalità dei precetti filosofici in rapporto all'esperienza (monarchica) di governo.⁵⁶ Di fatto, dunque, la tradizione superstite non consente di inferire la natura delle disquisizioni filosofiche all'interno del *peripatos* di Asso, né il grado di condivisione con Ermia dei contenuti ivi discussi; tanto meno è possibile postulare una partecipazione in qualche modo diretta dei filosofi al potere esecutivo di Ermia.⁵⁷ Ciò nonostante, è ragionevole contestualizzare la presenza ad Asso di

⁵² *PHerc* 1021.V.6-11 [Fleischer, 244]: Ἦ παραγενομῆ | Ἦνοικ δ' αὐτοῖς τὰ τε ἄλλα πάντα | Ἦἐπιόρσει κ'οἱνῆ κἂι πόλιν ἔδοκεν | Ἦοικεῖν { | }ο} Ἦτήν Ἀ'c[σ]όιν, ἐν ἧ ἐκεῖνοιτε | Ἦδια[τρίβ]οιντες [|]ἐφιλοσόφουν εἰς | Ἦἕνα [περι]πατοῦ συνιόντες. Cfr. *PHerc* 164 fr. 4, 3-6 [Fleischer, *ibidem*].

⁵³ *PHerc* 1021.V.2-6: μεταπεμψα{ι}μένου | Ἦμὲν αἰὺτ'οὐκ καὶ πρότερον τοῦ Ἐρ | Ἦμί]α [|]νο οτο[.], τότε δὲ καὶ μάλ' | Ἦλόν τ]ι διὰ τ'ἦν Πλάτωνος τελε[υ] | Ἦτὴν ἐπι]κτεῦ'σαν'τος.

⁵⁴ Vd. *supra* n. 42.

⁵⁵ Vd. in particolare Dorandi 1991, 32 e n. 22 con bibliografia antecedente; Natali 1991, 44 e 84 n. 77 (cfr. Natali 2013, 40-41 e 162 n. 77) con richiamo alle autorevoli posizioni precedenti. Nella più recente edizione del trattato di Filodemo di Gadara, Fleischer 2023, 458 definisce la comunità di filosofi ad Asso “als eine Art inoffizieller Ableger der Akademie von nicht geringer Bedeutung”; Green 2003, 38-39 le attribuisce addirittura lo scopo, negli intenti di Aristotele, di rivaleggiare con l'Accademia. Meno propensi a riconoscerci carattere di scuola invece Düring 1966, 11 e n. 60 e Battagazzore 1989, 219.

⁵⁶ Alla l. 12 l'unica parola chiaramente leggibile è Ἐρμί]α, al nominativo; le successive ll. 13-14 sono così ricostruite: Ἦπὸ φιλ]οσοφ[ι]α[ς.] μεταλ' | Ἦλαγη]ν.]ν'ομ'ιζ[.] πρὸς τὴν; alle ll. 16-17 è possibile leggere μοναρχ' | Ἦ | Ἦαυ.

⁵⁷ Secondo alcuni il verbo οἰκεῖν (*PHerc* 1021.V.9-10: κἂι πόλιν ἔδοκεν | Ἦοικεῖν, vd. *supra* n. 52) starebbe a indicare che Ermia avrebbe concesso ai filosofi la città di Asso non solo come luogo di residenza e di studio, ma anche come sede da amministrare politicamente: vd. Gaiser 1985, 116; Lasserre 1987, 541; Dorandi 1991, 33, 213; cfr. anche Fleischer 2023, 459, che, pur reputando più naturale la traduzione “als Stadt gab er ihnen Assos zum Wohnen”, rimane aperto alla possibilità che il verbo implichi anche una consegna della città “zum Verwalten”. Nella direzione di un coinvolgimento ufficiale dei filosofi nella gestione amministrativa dei territori soggetti a Ermia va anche l'interpretazione avanzata da una parte della critica a proposito della presenza del termine ἑταῖροι nel testo di un'epigrafe, non datata,

una comunità di seguaci di Platone nel quadro delle sperimentazioni politiche care agli Accademici, sul genere di quelle concretamente promosse dal maestro a Siracusa, in Macedonia e a Scepsi, che prospettavano il coinvolgimento attivo di governanti 'illuminati', disposti a tradurre in pratica gli aspetti teoretici della speculazione politica platonica⁵⁸: se autentica, la *Lettera VI*, con l'esortazione a un 'avvicinamento' tra i discepoli attivi a Scepsi e il signore di Atarneo, avrebbe segnato la direzione. Del resto la prospettiva di veder coniugati in un'unica figura di governante l'esercizio della filosofia e la capacità di guidare lo stato in modo ottimale costituiva l'essenza stessa del pensiero politico di Platone: la *Repubblica* ne è manifesto e programma e i tre viaggi del filosofo nella Siracusa dei due Dionisii ne rivelano lo sforzo, anche personale, di una sua declinazione pratica.⁵⁹

Qualunque sia stato il grado di adesione effettiva di Ermia ai progetti politici degli Accademici, il suo coinvolgimento personale nel favorire

contenente un trattato di alleanza difensiva tra Ermia e la città di Eritre (SIG³ 229 = RO 68 = *I.Ery.* 9): la formula Ἐρμίας καὶ ἑταῖροι ricorrente in più punti dell'iscrizione (ll. 1-2, 10-11, 13, 14-15, 20-21, 24) rende evidente il ruolo di comprimari di Ermia che questi personaggi, altrimenti non identificati, erano chiamati a rivestire, ma la possibilità che si trattasse di stretti collaboratori provenienti dalla cerchia dei filosofi della comunità di Asso (se non addirittura degli stessi Erasto e Corisco: Wormell 1935, 59-61; Vatai 1984, 28; cfr. 93-94), a fronte dei dati tradizionali attualmente disponibili, non può essere più di una suggestione, che ha riscosso particolare fortuna nella critica, ma che è stata decisamente respinta da Trampedach 1994, 77-78. Un'alternativa all'identificazione di questi personaggi parrebbe offerta da un passo degli *Economici* pseudoaristotelici (1351a) che fa riferimento a ἐπιμεληταί preposti da Ermia al governo di varie località a lui soggette; tuttavia a livello semantico l'identificazione tra ἑταῖροι ed ἐπιμεληταί risulta problematica, oltre al fatto che il passo suddetto, che richiama la scelta di Mentore di mantenere questi ultimi nelle loro funzioni in ciascuna località anche dopo la cattura di Ermia, porterebbe a escludere che costoro rivestissero quel ruolo di *pares* rispetto al *dynastes* che, a proposito dei primi, sembra emergere dal testo dell'epigrafe. Per ulteriori proposte interpretative, vd. Green 2003, 37. Più plausibile l'ipotesi che il termine ἑταῖροι ricalchi la denominazione formalmente in uso presso la corte macedone a indicare il gruppo ristretto dei consiglieri del sovrano, come indizio del fatto che Ermia abbia preso a modello per la propria corte quella di Filippo: vd. Isnardi Parente 1979, 293-294; Milns 1994, 74; Rhodes, Osborne 2003, 345; Harding 2006, 125-126; Ford 2011, 20 e 177-178 n. 19.

⁵⁸ L'idea che ad Asso si fosse effettivamente realizzato l'ideale politico di Platone di un governo di filosofi è enfatizzata da Jaeger 1923, 115; cfr. anche Gaiser 1985, 385-386.

⁵⁹ Sulla questione relativa al concreto impegno di Platone e dei suoi allievi a imprimere una dimensione anche politica all'esercizio della filosofia, tentando di applicare nella prassi di governo, direttamente o indirettamente, i fondamenti teoretici oggetto di insegnamento all'Accademia, la bibliografia è vastissima: fra gli studi più recenti, vd. in particolare Zuolo 2009, 9-70; Christodoulou 2018; El Murr 2021, 121-143; Casella 2023, cui si rimanda anche per la bibliografia precedente. Mostrano invece eccessivo scetticismo nel considerare sospetta e destituita di fondamento la cospicua tradizione antica sull'effettivo coinvolgimento politico degli Accademici Trampedach 1994 (la cui impostazione critica non è condivisa da Bearzot 1997) e Schofield 2000; cfr. anche Schofield 2006, per la convinzione secondo cui le teorie politiche di Platone, come quelle elaborate nella *Repubblica*, sarebbero state repute dal filosofo stesso come concretamente inapplicabili alla realtà.

l'insediamento della comunità platonica in una città sotto il proprio controllo politico è innegabile, così come storicamente inoppugnabile è il rapporto particolare con Aristotele, suggellato dal legame familiare, e testimoniato dagli onori tributati *post mortem* dal filosofo all'amico. Proprio questa vicinanza di Ermia alla scuola platonica, e non una sua presunta attività ai danni di Chio, dovette essere il motivo scatenante l'astio di Teopompo.

Lo suggerisce una tradizione solida, invero non adeguatamente valorizzata, che evidenzia i forti sentimenti antiplatonici dello storico chiota: se Dionigi di Alicarnasso, in una testimonianza significativa sfuggita all'attenzione di Jacoby, menzionava espressamente Teopompo all'interno di un elenco di intellettuali detrattori di Platone⁶⁰, è ad Ateneo che si deve una citazione testuale del Chiota dal contenuto diffamatorio verso gli scritti del filosofo desunta proprio da un'opera Κατὰ τῆς Πλάτωνος διατριβῆς⁶¹, plausibilmente la medesima opera teopompea di cui, con il titolo Καταδρομή τῆ[ς Πλάτωνος] διατριβῆ[ς], rimane testimonianza nelle linee 26-27 di un catalogo epigrafico della biblioteca ginnasiale di Rodi.⁶²

Ateneo è un formidabile testimone della tradizione antiplatonica⁶³ e non a caso la preziosa testimonianza sull'esistenza di uno scritto teopompeo specificamente dedicato alla contestazione della scuola platonica è contenuta all'interno di una delle più lunghe e aspre requisitorie contro Platone e i suoi allievi presenti nei *Deipnosofisti*.⁶⁴ Non senza significato è il fatto che, appena dopo avere chiamato in causa lo scritto antiplatonico di Teopompo, il Naucratisa proseguisse con una nutrita rassegna di casi nei quali gli allievi di Platone, con comportamenti biasimevoli e tentando persino di farsi essi stessi tiranni, avrebbero dato pessimo esempio di sé e degli insegnamenti del maestro.⁶⁵

⁶⁰ D. H. *Pomp.* 1.16-17: καὶ γὰρ τὰ δόγματα διέβαλον αὐτοῦ (*scil.* Πλάτωνος) τινες καὶ τοὺς λόγους ἐμέμψατο πρῶτον μὲν ὁ γνησιώτατος αὐτοῦ μαθητὴς Ἀριστοτέλης, ἔπειτα οἱ περὶ Κηφισόδωρον τε καὶ Θεόπομπον καὶ Ζωῖλον καὶ Ἰπποδάμαντα καὶ Δημήτριον καὶ ἄλλοι συχνοί, οὐ διὰ φθόνον ἢ διὰ φιλαπεχθημοσύνην κωμωδοῦντες ἀλλὰ τὴν ἀλήθειαν ἐξετάζοντες.

⁶¹ Ath. 11.508 c-d: *FGrHist/BNJ* 115 F 259 = 36.3 Dörrie.

⁶² *FGrHist/BNJ* 115 T 48. La precisa natura e la funzione della lista bibliografica contenuta nel documento furono dibattute dagli studiosi fin dall'*editio princeps*, curata da Maiuri 1925, 14-15, nr.11. Su questa epigrafe cfr. ora Rosamilia 2016, 330-332, 355-360.

⁶³ Sul marcato antiplatonismo quale filo conduttore ed elemento caratterizzante dell'intera opera di Ateneo, frutto di convinta posizione personale del Naucratisa più che di semplice ricezione del pensiero delle fonti consultate (in specie Erodico di Babilonia), vd. in particolare Romeri 2007.

⁶⁴ Ath. 11.504e-509e. Per l'analisi dettagliata di questi attacchi vd. in particolare Romeri 2002, 391-316; Romeri 2003.

⁶⁵ Per la tradizione veicolata da Ateneo che individuava collusioni dell'Accademia con regimi tirannici e persino tentativi di alcuni allievi di Platone di divenire essi stessi tiranni vd. Chroust 1967, 33-34, 37-38; Arruzza 2018, 58-59; cfr. anche Trampedach 1994, 62-65, 122-124.

Da fonti di estrazione filosofica come Arriano e Simplicio si apprende che la critica del Chiota si indirizzava anche verso aspetti teoretici del pensiero di Platone, come la definizione dei concetti astratti e la dottrina delle idee⁶⁶, a riprova che l'opposizione al filosofo non era in Teopompo né superficiale né estemporanea; tuttavia le poche fonti superstiti che documentano la presenza di motivi polemici antiplatonici nella produzione teopompea non lasciano spazi sufficienti a delineare un quadro completo e preciso dei presupposti argomentativi, inibendo la possibilità di ricostruire tutti gli aspetti che concorsero al determinarsi di tale atteggiamento. Non si può escludere che un ruolo lo abbiano avuto proprio le posizioni di Platone in fatto di teoresi politica e i tentativi di darne applicazione pratica messi in atto dal filosofo tramite i propri allievi, tanto più considerata l'incidenza, sul dibattito culturale coevo, della riflessione politica platonica e l'interazione degli Accademici, nonché dello stesso Teopompo, con i principali attori della politica contemporanea.

L'«inutilità» che, secondo Ateneo, lo storico denunciava fra i difetti degli scritti di Platone dovette essere un argomento di critica che egli poté avere riferito anche all'ambito politico: in sostanza, poté avere stigmatizzato una certa «inapplicabilità» pratica delle formulazioni platoniche in fatto di teoresi politica, reputandole, in quanto sostanzialmente svincolate dalla realtà, un effettivo ostacolo alla *Realpolitik*. Del resto, di uno scarto tra il piano teorico e quello pratico pare dovesse essere consapevole lo stesso Platone se, come tramandato nella *Lettera VII*, proprio al fine di porvi rimedio e di non provare vergogna per la propria inconcludenza, aveva accettato di recarsi a Siracusa.⁶⁷ Un'esperienza, questa, che, come è noto, si rivelò totalmente fallimentare, proprio sotto il rispetto dell'efficacia dell'attività intentata da Platone nell'indirizzare le scelte politiche dei dinasti siracusani.

A conferma del fatto che alla radice della polemica fra Teopompo e gli Accademici vi fosse la questione – particolarmente avvertita in un'epoca in cui si stava assistendo all'affermarsi dei governi autocratici – del ruolo

⁶⁶ Arr., *Epict.* 2.17.5-6: 36.5 Dörrie = *FGrHist/BNJ* 115 F 275; Simp., in *Cat.* 56 A: *FGrHist/BNJ* 115 F 359, nessuno dei quali, purtroppo, riporta indicazioni circa lo scritto teopompeo di provenienza. La teoria secondo cui Teopompo sarebbe stato influenzato dal pensiero di Antistene e per adesione a quello sarebbe entrato in polemica con Platone in merito ad alcuni aspetti dottrinali, sostenuta, sulla base di una testimonianza di Diogene Laerzio (6.14: *FGrHist/BNJ* 115 F 295) in particolare da Hirtzel 1892, 360-364, e, sulla scorta di quest'ultimo, prospettata ancora da Flower 1994, 55, 95-97, è stata convincentemente confutata da Reed 1976, 63-67, in quanto non sorretta da ciò che effettivamente emerge dai pochi frammenti a contenuto filosofico di Teopompo e dai dati della tradizione.

⁶⁷ Pl., *Ep.* 7.328c. Sull'esperienza siracusana di Platone e le sue molteplici implicazioni vd. la recente analisi di Helfer 2023, 217-268, focalizzata sul materiale informativo trasmesso nel *corpus* epistolare platonico. Per la controversa questione circa l'autenticità della *Lettera VII* si rinvia all'esautiva panoramica di Erler 2007, 314-318.

dell'intellettuale nei confronti degli uomini al potere e della possibilità del primo di influire sul pensiero e sull'agire dei secondi, sta la *Lettera a Filippo* di Speusippo⁶⁸, successore di Platone alla guida dell'Accademia. Da questo documento trapela la complessità di una polemica che di certo non si esauriva nei termini astratti delle diatribe teoretiche né tantomeno in quelli più banalmente riconducibili a strumentali antagonismi di scuola: tema di fondo e scopo non celato della missiva era la svalutazione del *Filippo* di Isocrate agli occhi del dinasta macedone, nonché la delegittimazione 'culturale' e personale del suo autore, con il manifesto obiettivo di rappresentare gli Accademici come unici interlocutori affidabili e utili agli interessi del sovrano.

Anche Teopompo non sfuggì agli strali di Speusippo: stando alla denuncia dello scolarca, il Chiota, evidentemente avvalendosi della propria posizione privilegiata in quanto ospite a Pella presso Filippo, si sarebbe adoperato per diffondere a corte voci calunniose contro Platone; ed è particolarmente significativo che il rimprovero di βλασφημία a lui rivolto da Speusippo sia concettualmente connesso con il ruolo politico svolto da Platone a vantaggio della dinastia argeade nella fase di consolidamento del regno macedone, all'epoca di Perdicca III.⁶⁹ A giudicare dalla sollecitudine dello scolarca nel puntualizzare la natura del legame – in termini precisi di 'crediti' – di Platone (e, con lui, dell'Accademia) con l'attuale sovrano di Macedonia, è chiaro che il fondamento della polemica risiedeva nella rivendicazione del rispetto che si reputava dovuto alla scuola platonica in nome del prestigio del suo fondatore, con specifico riferimento all'efficacia

⁶⁸ Speus., *Ep. Socr.* 30. Il testo, per il suo alto valore documentario, è stato oggetto di circostanziate analisi a partire dall'edizione commentata di Bickermann, Sykutris 1928. Per un approfondimento di tutti gli aspetti relativi a questo documento vd. Natoli 2004, cui si rimanda anche per la bibliografia precedente, e di cui si condividono l'impostazione e le conclusioni riguardo alla cronologia (*post* 343/2 – *ante* 341 a.C.) e all'autenticità, invece revocata in dubbio dagli studi di Bertelli 1976 e 1977; cfr. Wareh 2012, 163-164 e n. 73 per una puntuale confutazione delle argomentazioni di Bertelli. Da segnalare la posizione di Tarán 1981, 182, che, pur essendo scettico circa l'autenticità del documento, tuttavia ammette la genuinità delle tradizioni che vi sono confluite, in particolare a proposito del rapporto Speusippo-Isocrate. Per quanto concerne la natura e le caratteristiche del testo, nonché la sua contestualizzazione culturale e ideologica, si rinvia, oltre a Natoli 2004, partic. 23-31, anche a Markle III 1976, Isnardi Parente 1980, 391-402; Pina Polo, Panzram 2001; Wareh 2012, 134-139, 159-165, 187-195.

⁶⁹ Speus., *Ep. Socr.* 30.12: *FGrHist/BNJ* 115 T 7: πυνθάνομαι δὲ καὶ Θεόπομπον παρ' ὑμῖν μὲν εἶναι πάνυ ψυχρόν, περὶ δὲ Πλάτωνος βλασφημεῖν, καὶ ταῦθ' ὥσπερ οὐ Πλάτωνος τὴν ἀρχὴν τῆς ἀρχῆς ἐπὶ Περδικκοῦ κατασκευάσαντος καὶ διὰ τέλους χαλεπῶς φέροντος, εἴ τι γίγνοιτο παρ' ὑμῖν ἀνήμερον ἢ μὴ φιλάδελφον. Cfr. Sozom., *Eccl. Hist.*, *Praef.* 5-7 Bidez² (*FGrHist* 115 T 7b^{Add}).

già dimostrata in passato dai suoi esponenti nell'orientare la politica dinastica macedone.⁷⁰

È dunque nell'ambito della documentata polemica tra Teopompo e gli Accademici, e forse proprio in merito ai rapporti dell'uno e degli altri con Filippo, nonché alla definizione/delimitazione dei rispettivi spazi di ingerenza intellettuale e politica alla corte macedone, che va contestualizzata la critica dello storico a Ermia.

Se però Teopompo ebbe a descrivere il signore di Atarneo nei termini decisamente denigratori documentati da Didimo, la ragione va ravvisata non solo nell'avversione per Platone e la sua cerchia di allievi, ma anche per ciò che Ermia, sodale dei Platonic, entro quello specifico *milieu* sembrava chiamato a rappresentare: l'incarnazione vivente dell'ideale platonico del 're-filosofo' destinato a realizzare, attraverso l'apprendimento della filosofia e la guida sapiente di saggi consiglieri, il miglior governo possibile, ossia quello fondato sull'intrinseco connubio tra filosofia e politica. È in quest'ottica che acquista piena luce la rassegna teopompea delle malefatte ascritte a Ermia, raffigurato nella monografia su Filippo con i tratti tipici del tiranno sanguinario e spietato: a partire dalla rievocazione del trattamento criminale da lui riservato ai propri concittadini, per arrivare a quello altrettanto iniquo e censurabile nei confronti dei vicini e dell'intera etnia ionica, nel proprio stesso contesto regionale. È, quella teopompea, una rassegna incalzante, chiaramente tesa a demolire, sul piano della realtà fattuale, qualsiasi tentativo di idealizzarne la figura, l'azione di governo e persino la dipartita: i contenuti smaccatamente encomiastici dei componimenti di Aristotele e di Callistene rendono bene l'idea dell'efficacia

⁷⁰ La circostanza cui allude Speusippo riguarda l'invio, da parte di Platone, del proprio allievo Eufreo di Oreò alla corte macedone al fine di coadiuvare Perdicca III in qualità di consigliere, e al sostegno da questi fornito all'attività riformatrice del sovrano atta a contrastare quella parte di nobiltà che, nella persona di Tolemeo di Aloro, aveva tentato di ostacolare la sua legittima ascesa al trono, preparando in questo modo il terreno anche alla successiva presa di potere del fratello Filippo: cfr., per l'inquadramento storico, Hammond, Griffith 1979, 206-208; Lane Fox 2011, 335-337; Anson 2020, 52-53. Il coinvolgimento degli Accademici nelle vicende politiche della Macedonia alla fine degli anni Sessanta del quarto secolo è documentato anche dalla *Lettera V* attribuita a Platone, sulla cui autenticità non tutti gli studiosi concordano, ma che, in ogni caso, dovette essere basata su eventi storici dati per certi per trovare la propria legittimità nella tradizione platonica (per l'ipotesi di una sua redazione in ambito accademico sotto il magistero di Speusippo, vd. Isnardi Parente 1970, 39-43; Ead. 2002, 208-209), nonché esplicitamente richiamato da Ateneo (11.506 e-f, da Caristio di Pergamo: *FHG* IV, 357, fr. 4). Per una dettagliata ricostruzione del *background* sotteso ai rapporti tra la corte macedone e l'Accademia, con specifico riguardo al ruolo di Eufreo, vd. Natoli 2004, 32-40; Wareh 2012, 165-178; Moore 2018; per lo sviluppo di tali rapporti dopo la morte di Platone, durante lo scolarcato di Speusippo e di Senocrate, vd. Berti 2010, 235-242. In generale, sull'atteggiamento degli intellettuali, di estrazione accademica ma non solo, nei confronti di Filippo, vd. partic. Worthington 2008, 121-122 e 2014, 68-70 e, più recentemente, Díaz Fernández 2021; Squillace 2022, 244-248.

della propaganda accademica in questo senso. Nelle *Filippiche*, in sostanza, Teopompo ‘smascherava’ i tratti deteriori dell’azione politica dell’Atarneo, sia sul piano interno sia su quello internazionale, additando gli esiti concreti di un comportamento di segno diametralmente opposto a quello che, ispirato ai buoni precetti accademici, sarebbe invece approdato – stando all’altra fonte, non identificabile, seguita da Didimo – a una politica interna più moderata, che avrebbe avuto come conseguenza positiva, a quanto si evince, persino l’estensione della sfera di influenza di Ermia su tutte le comunità limitrofe lungo la costa eolica.⁷¹

Ma la posizione teopompea non si limita alla denuncia politica: l’avversione a Ermia sembra assumere la forma, più incisiva e incalzante, della denuncia etica, precisamente nella *Lettera a Filippo*, almeno da quanto si deduce dalla seconda citazione didimea, anch’essa presentata come testuale, i cui contenuti, insistendo sui tratti ambivalenti del personaggio, mostrano evidente l’intenzione di screditarlo agli occhi del destinatario dell’epistola. In questo senso si può ravvisare un atteggiamento perfettamente sovrapponibile a quello assunto dall’accademico Speusippo nella *Lettera a Filippo*, a sua volta interamente imperniata su argomentazioni esplicitamente volte a gettare discredito su Isocrate e su Teopompo presso il monarca macedone.

È opportuno sottolineare che proprio la tipologia epistolare rende questa seconda testimonianza sostanzialmente differente da quella evocata per prima da Didimo, e per certi versi ancora più interessante, giacché il richiamo all’attualità, reso evidente dall’uso delle forme verbali al presente riferite a Ermia, consente di stabilire che, in questo caso, il testo teopompeo sia stato redatto quando il tiranno di Atarneo era ancora in vita⁷², ossia in una data anteriore al 341 a.C.⁷³ Quanto al *terminus post quem*, esso può essere agevolmente individuato nel 348/7, vale a dire l’anno della morte di Platone,

⁷¹ Did. *in D.* 5.59-60 [Harding, 60]. Il passaggio dalla notazione di politica interna, con il richiamo alla *πρασιτέρα δυναστεία*, a quello di politica estera, con il riferimento all’autorità di Ermia estesa su tutto il territorio limitrofo, è introdotto dalla particella *διό*, che sembra funzionale a presentare il felice risultato ottenuto nella regione circostante come conseguenza della mitigazione della forma di governo, lasciando intuire che, nella presentazione idealizzata della fonte anonima, le comunità confinanti avessero accettato di buon grado l’autorità di Ermia in virtù del suo buon governo.

⁷² Come già ebbe a notare Wormell 1935, 66 e n. 14.

⁷³ Sulla possibilità di datare la missiva di Teopompo alla seconda metà del 342, quando Filippo era assente dalla corte per la campagna in Tracia, vd. Hammond, Griffith 1979, 520-521; Flower 1994, 39 e n. 55. Non è invece necessario presumere, con Occhipinti 2011, 301, che lo storico non si trovasse più a Pella al momento della composizione della lettera. Quanto alla cattura di Ermia, avvenuta nel periodo successivo alla riconquista persiana dell’Egitto, essa è comunemente datata al 342/1; da escludere invece una data anteriore, come quella al 345/4 ipotizzata da Sordi 1959 in base a una differente ricostruzione degli eventi pertinenti alla spedizione achemenide in Egitto, essendo difficile da conciliare con tutti i dati tradizionali: cfr. Dorandi 2000, 651; Carusi 2003, 109 e n. 23; Gallo 2022, 172 e n. 4.

a cui fece séguito l'allontanamento da Atene di alcuni Accademici e il loro approdo presso Ermia. Di conseguenza, non è possibile non notare come questo lasso cronologico – che ragionevolmente andrebbe ulteriormente ridotto in considerazione della tempistica fisiologicamente necessaria all'insediamento della comunità di filosofi ad Asso e alla divulgazione della sua conoscenza all'esterno – venga significativamente a sovrapporsi a quello ipotizzato per la datazione della *Lettera a Filippo* di Speusippo (se autentica), da collocarsi logicamente dopo la pubblicazione del *Filippo* isocrateo (346), plausibilmente tra il 343 e il 341.⁷⁴

Per quanto non sia possibile determinare la cronologia reciproca fra le due missive a Filippo (quella di Speusippo e quella di Teopompo), è lecito presumere che esse, se anche non in relazione diretta fra loro, fossero comunque maturate all'interno di un medesimo contesto nel quale lo scontro caratterizzato da attacchi e contrattacchi a mezzo di epistola o di *pamphlet* era divenuto per l'*élite* intellettuale la forma fisiologica di espressione della polemica politica. Potrebbe aggiungere un ulteriore tassello a questo quadro anche la notizia tramandata ancora una volta da Ateneo, secondo cui Speusippo si sarebbe fatto carico dei debiti contratti da Ermia⁷⁵: una notizia che, se pure di dubbia consistenza storica, nondimeno potrebbe conservare memoria dell'effettiva esistenza di un vincolo amicale tra lo stesso Speusippo e, appunto, Ermia.

L'attitudine 'demolitoria' di Teopompo deve pertanto essere inquadrata nel più ampio contesto delle polemiche e delle rivalità che vedevano alcuni intellettuali di spicco della Grecità contemporanea (*in primis* Isocrate e, appunto, Teopompo) contendere agli esponenti della prima Accademia il ruolo di 'consiglieri' dei nuovi potenti⁷⁶, in un momento storico in cui gli stati autocratici stavano ridisegnando i rapporti di forza nel panorama politico internazionale, progressivamente depotenziando l'assetto poleico del sistema statale ellenico; e non è un caso che proprio in questo periodo, nell'arco di pochi lustri precedenti la metà del quarto secolo, sia maturata quasi sistematicamente tutta una serie di elaborati politici, quali la *Repubblica* e il *Politico* di Platone, i 'discorsi ciprioti' (*A Nicocle, Nicocle, Evagora*) di Isocrate e la *Ciropedia* di Senofonte, in cui veniva sviluppata l'idea innovativa di una

⁷⁴ Cfr. Natoli 2004, 27-29. Cfr. *supra* n. 68.

⁷⁵ Ath. 7.279e-f. Secondo il Naucratica la notizia deriverebbe da una lettera inviata da Dionisio II a Speusippo nella quale il tiranno siracusano avrebbe rimproverato allo scolarca di voler recuperare il denaro speso per coprire i debiti di Ermia imponendo una tassa per l'accesso alla scuola.

⁷⁶ Vd. Bearzot 1981, 112-117. In particolare, sui fondamenti ideologici e culturali alla base dell'opposizione antagonistica di Teopompo nei confronti degli Accademici in riferimento al ruolo di consigliere politico vd. Ottone 2017.

‘regalità filosofica’⁷⁷, ossia quella forma di governo ottimale che si consegue allorché il potere si concentri nelle mani di un singolo individuo eccellente, formato nei valori etici e nelle competenze politiche attraverso un’adeguata educazione filosofica. Ed è proprio in questo contesto, con la presa di coscienza dell’ineludibile affermazione egemonica di potentati monarchici come quello di Macedonia, che alcuni intellettuali dovettero percepire come particolarmente impellente la necessità di contrastare l’attivismo della scuola di Platone, con il suo portato ideologico in tema di formulazioni politiche.

Se ha colto nel segno chi ha ipotizzato che la *Lettera* di Speusippo sia stata redatta con lo scopo di evitare che Filippo facesse ricadere la scelta di un precettore per il giovane Alessandro su un intellettuale isocratico, anziché su un accademico⁷⁸, allora si può immaginare che fra gli intenti di Teopompo, il quale si trovava presso la corte macedone godendo del patronato reale, potesse esservi per contro la volontà di distogliere il sovrano da ingombranti interferenze accademiche⁷⁹; e ciò potrebbe essere tanto più plausibile se la *Lettera* teopompea, volta a screditare Ermia, fosse stata composta nel periodo in cui si prospettava concretamente la possibilità che la scelta di Filippo ricadesse su Aristotele, che a Ermia era intimamente legato attraverso il duplice vincolo del sodalizio filosofico e della parentela, oppure quando tale scelta era già stata operata.⁸⁰

⁷⁷ Sull’emergere nel quarto secolo di una letteratura politica specificamente incentrata sulla figura del governante ideale che riunisce in sé potere e sapere vd. in particolare Christodoulou 2016, 141-147 e 2018, 62-71.

⁷⁸ Isnardi Parente 1980, 398; cfr. Markle III 1976, 92-97, secondo cui l’obiettivo di Speusippo sarebbe stato precisamente quello di ottenere la designazione di Aristotele. Tendono invece a escludere qualsiasi forma di influenza dell’Accademia sulla scelta di Filippo, individuandone invece le ragioni nei pregressi legami personali del sovrano con la famiglia di Aristotele (il cui padre aveva esercitato come medico a Pella alla corte di Aminta, padre di Filippo), Hammond, Griffith 1979, 517; Trampedach 1994, 139; Pina Polo 2001, 374.

⁷⁹ Non per questo tuttavia è necessario postulare, con Shrimpton 1991, 6, l’esistenza di una rivalità personale motivata dalla volontà di aggiudicarsi il ruolo di precettore di Alessandro, della quale non vi è alcuna traccia nella tradizione, né tantomeno che Teopompo fosse stato coinvolto nella polemica speusippea in quanto ‘isocratico’ (*ibidem*, 10). Benché quest’ultimo sia assunto piuttosto comune nella critica (si distingue tuttavia Flower 1994, 53-56), va precisato che in nessun punto dello *Lettera a Filippo* compaiono elementi che indichino lo storico chiota come allievo di Isocrate: come già argomentato *supra*, Teopompo è dichiaratamente coinvolto nella polemica anti-isocratea, e pro-accademica, di Speusippo in quanto reputato colpevole di gettare ingiustamente discredito su Platone durante la sua permanenza alla corte di Filippo, una recriminazione tesa anche a minare l’immagine professionale dello storico chiota, evidentemente con lo scopo di promuovere l’ingresso a corte, al suo posto, dello storico Antipatro di Magnesia, di estrazione accademica, esplicitamente contrapposto a Teopompo (30.12: *FGrHist/BNJ* 69 T1) proprio in merito alla trattazione “corretta” della storia ellenica. Sull’infondatezza della tradizione biografica antica sul discepolato di Teopompo da Isocrate, vd. Ottone 2013 e 2018, 445-506.

⁸⁰ Secondo Flower 1994, 86 e n. 60, 88-89, Teopompo avrebbe redatto la propria *Lettera* dopo che, con l’arrivo di Aristotele alla corte macedone per prendersi carico dell’educazione di

Nel più generale contesto della diffusa polemica che sotto vari rispetti, a partire dal ruolo dell'insegnamento della retorica in relazione alla prassi politica, oppose esponenti della scuola isocratea e Accademici⁸¹, deve inquadrarsi anche la testimonianza di Teocrito di Chio che, come già sottolineato, ha come principale obiettivo proprio l'accademico Aristotele. La tradizione biografica confluita nella *Suda* tende ad associare Teocrito alla scuola di Isocrate, facendone il discepolo dell'isocratico Metrodoro⁸², e forse nella medesima direzione conducono le testimonianze in merito all'avversione del Chiota nei confronti di Anassimene di Lampsaco⁸³, se si considera che quest'ultimo è indicato dalla tradizione come allievo di Zoilo di Amfipoli⁸⁴, autore di uno scritto *Contro Isocrate*.⁸⁵ Una di queste testimonianze, in particolare, è esplicitamente ricondotta da Ateneo a Ermippo⁸⁶, il quale potrebbe avere riferito delle critiche di Teocrito al Lampsaceno proprio nell'opera *Sui discepoli di Isocrate*.⁸⁷

L'appartenenza di Teocrito alla cerchia degli Isocratici (o il legame con essa) sarebbe già di per sé motivo sufficiente a spiegare l'avversione nei confronti di Aristotele e del suo amico e parente Ermia, celebrato dal filosofo

Alessandro, fu stretto un accordo tra Filippo ed Ermia. L'esistenza di un'alleanza, più o meno ufficiale, tra il re di Macedonia e il signore di Atarneo è postulata dalla maggior parte degli studiosi, che la deducono dall'allusione alla collusione, in funzione antipersiana, di Filippo con un individuo non nominato nella *Quarta Filippica*, precisamente nel passo (32) da cui prende avvio l'*excursus* su Ermia nel commentario di Didimo: vd. *supra* n. 3. Escludono la realtà storica di un'intesa politica tra Filippo ed Ermia Milns 1987, 301 e Briant 1996, 2, 707-708, 1031-1032; cfr. anche Hammond, Griffith 1979, 520-521. Il presunto ruolo di Aristotele come intermediario dell'avvicinamento tra i due governanti, plausibile ma non documentato dalle fonti, è enfatizzato da Chroust 1972, 170-174 e 1972a, 372-376 (cfr. Chroust 1973, 159-162 e 172-173), secondo cui il filosofo si sarebbe persino recato ad Atarneo presso Ermia non per motivi filosofici, bensì come emissario diplomatico di Filippo in missione politica, con il preciso intento di ottenerne la collaborazione ai piani antipersiani ed espansionistici macedoni; ricostruzione confutata da ultimo, ancora di recente, da Gallo 2022, 175-179.

⁸¹ Per una disamina generale dei diversi aspetti – letterari, filosofici, politici – rispetto ai quali si registrarono le principali divergenze fra il pensiero di Platone e quello di Isocrate, con ricadute differenti sul carattere del rispettivo impegno nella realtà politica contemporanea vd. in particolare Eucken 1983; Masaracchia 1995, 17-45; Berti 2010, 200-220; Demont 2011; Wareh 2012, 55-75, 113-195; Christodoulou 2016, 148-163; Alexiou 2020, 26-43.

⁸² *Suda*, s.v. Θεόκριτος Χίος [Θ 166 Adler]; *FGrHist/BNJ* 760 T 1.

⁸³ Ath. 1.21c: *FGrHist/BNJ* 72 T 12; Stob. 36.20 [Hense 1, 695]; *FGrHist/BNJ* 72 T 25; cfr. Franco 1991, 447-448.

⁸⁴ *Suda*, s.v. Ἀναξιμένης [A 1989 Adler]; *FGrHist/BNJ* 72 T 1.

⁸⁵ *Suda*, s.v. Ζωῖλος Ἀμφιπολίτης [Z 130 Adler]; *FGrHist/BNJ* 71 T 1.

⁸⁶ Ath. 1.21c: *FGrHist/BNJ* 72 T 12 = Hermipp. fr. 78 Wehrli = *FGrHistCont* 1026 F 86.

⁸⁷ Incline a considerare il frammento ermippeo come derivato dall'opera Περὶ τῶν Ἰσοκράτους μαθητῶν è Wehrli (1974, 89-90). Sulla possibilità, tuttavia presentata come del tutto ipotetica, che Ermippo avesse incluso la notizia all'interno di un *bios* autonomo su Anassimene o su Teocrito (in quest'ultimo caso eventualmente in relazione a una biografia del maestro Metrodoro) vd. Bollansée 1999, 571-572.

nell'epigramma che diventa, per l'appunto, bersaglio del sarcastico 'contro-epigramma' teocriteo evocato da Didimo. Ma un'ulteriore spiegazione va senz'altro individuata nel fiero sentimento antimacedone del Chiota, diffusamente testimoniato dalla tradizione⁸⁸: in quest'ottica, Aristotele, che proprio dopo il soggiorno ad Asso si era strettamente legato alla dinastia argeade, accogliendo l'invito di Filippo a farsi precettore del giovane Alessandro ed eleggendo Pella a propria residenza, diventava *ipso facto* un bersaglio polemico. Non a caso Plutarco citava proprio l'ultima parte dell'epigramma di Teocrito ricordando che il Chiota avrebbe rimproverato Aristotele "perché, amando la vita alla corte di Filippo e di Alessandro 'preferì abitare alla foce del Borboro, più che nell'Accademia'"⁸⁹. Nonostante l'interpretazione di Plutarco sia in realtà pregiudicata da un errore di fondo, che portava il Cheronense a sostenere – come precisava poco oltre – l'esistenza di un fiume nei pressi di Pella denominato Borboro dai Macedoni⁹⁰, tuttavia essa si inserisce del tutto coerentemente nel solco di una tradizione che doveva ravvisare proprio nella scelta aristotelica di risiedere a Pella e, conseguentemente, di supportare la tanto detestata dinastia macedone, uno dei principali motivi di ostilità di Teocrito nei confronti del filosofo.

L'acredine verso Aristotele per il suo ruolo 'filomacedone' e il presunto 'collaborazionismo' con la casata reale era peraltro sentimento diffuso tra i fautori di politiche antimacedoni. È significativo che, anche diversi anni dopo la morte di Ermia, quando, con la morte di Alessandro, in Atene riprese vigore il partito antimacedone, tale sentimento avrebbe trovato concreto sfogo in un processo pretestuoso contro il filosofo attraverso il quale, a quanto tramandano alcune fonti, si chiamava in causa proprio il suo rapporto con Ermia, che Aristotele avrebbe empiricamente divinizzato nel componimento in

⁸⁸ Per le fonti che documentano l'atteggiamento antimacedone di Teocrito, vd. Laqueur 1934, 2025-2027; Gärtner 1975; Teodorsson 1990; Franco 1991, partic. 448-449, 452-457; Meissner 1992, 253-257.

⁸⁹ Plu. *Exil.* 10.603c: 65b Düring: 'Αριστοτέλην δὲ καὶ λελοιδόρηκε Θεόκριτος ὁ Χίος, ὅτι τὴν παρὰ Φιλίππῳ καὶ Ἀλεξάνδρῳ δίαίταν ἀγαπήσας "εἴλετο ναίειν ἀντ' Ἀκαδημίας Βορβόρου ἐν προχοαῖς" (ἔστι γὰρ ποταμὸς περὶ Πέλλην, ὃν Μακεδόνες Βόρβορον καλοῦσι).

⁹⁰ La parte finale dell'epigramma teocriteo è stata travisata da Plutarco: il termine Βόρβορον in realtà non ha alcuna correlazione con Pella, giacché un fiume macedone così denominato è inesistente, bensì, inteso nel senso di 'sudiciume', potrebbe indicare in modo sarcastico e sprezzante la corte di Ermia situata in Asia Minore, se non addirittura avere un doppio senso osceno, allusivo a presunte pratiche omosessuali tra Aristotele ed Ermia: vd. bibliografia *supra* n. 26.

sua memoria⁹¹. È alquanto plausibile che sia stato proprio questo il contesto in cui sarebbe maturato l'epigramma sferzante di Teocrito⁹².

La posizione politica di Teocrito era dunque esattamente agli antipodi rispetto a quella di Teopompo, 'cortigiano' di Filippo come Aristotele, e come Aristotele fruitore dei benefici che provenivano dalla vicinanza con il sovrano e il suo erede; di certo non animato, Teopompo, dall'ostilità viscerale nei confronti della dinastia macedone manifestata dal suo compatriota, per quanto la sua autonomia di giudizio non gli abbia impedito di esprimere critiche anche aspre nei confronti di Filippo e del suo *entourage* in alcuni incisivi passi delle *Filippiche*⁹³.

Piuttosto, ancora una volta pare che sia stato proprio il tema della presenza e del ruolo degli intellettuali a corte – in particolare *alla* corte che più d'ogni altra 'contava', ossia quella dei re di Macedonia, le cui aspirazioni egemoniche ed espansionistiche erano ormai sotto gli occhi di tutti – a costituire il punto nodale di una polemica più o meno pervasiva, che in qualche caso, paradossalmente, finì per produrre reazioni assimilabili anche tra quanti, come i due Chioti, partivano da posizioni sostanzialmente dissimili.

BIBLIOGRAFIA

- Alexiou, E. (2020). *Greek Rhetoric of the 4th Century BC. The Elixir of Democracy and Individuality*. Berlin/Boston.
- Andrews, P. (1952). Aristotle, Politics iv.11.1296a 38-40. CR 2.3-4, pp. 141-144.
- Anson, E.M. (2020). *Philip, the Father of Alexander the Great. Themes and Issues*. London/New York.
- Battegazzore, A.M. (1989). II 'Theophrast in Assos' di Konrad Gaiser. *Elenchos* 10, pp. 217-230.
- Bearzot, C. (1981). *Platone e i 'moderati' ateniesi*. Milano.
- Bearzot, C. (1997). Recensione a K. Trampedach, *Platon, die Akademie und die zeitgenössische Politik*. Stuttgart 1991. *Aevum* 71.1, pp. 183-187.

⁹¹ Sulle circostanze relative al processo contro Aristotele vd. in particolare Chroust 1966 (cfr. Chroust 1973, 145-153 e 166-171); Natali 1991, 64-67 (cfr. Natali 2013, 60-64); in generale, per una raccolta e una discussione delle testimonianze polemiche nei confronti di Aristotele, vd. Harding 1957, 373-395.

⁹² L'ipotesi è prospettata da Page 1981, 93-94, che segnala la possibile presenza di un'allusione al processo per empietà intentato contro Aristotele nel verso finale dell'epigramma teocriteo.

⁹³ Sulla presunta malevolenza di Teopompo verso Filippo manifestata in alcuni passi dell'opera, a torto stigmatizzata da Polibio come contraddittoria rispetto agli assunti programmatici (8.9.1-4: *FGrHist/BNJ* 115 F 27), vd. ora Parmeggiani 2018-2019.

Ermia di Atarneo, tiranno e filosofo, tra utopia e distopia.
Focus sul côté denigratorio della tradizione coeva

- Bertelli, L. (1976). L'epistola di Speusippo a Filippo: un problema di cronologia. *AAT* 110, pp. 275-300.
- Bertelli, L. (1977). La lettera di Speusippo a Filippo: il problema dell'autenticità. *AAT* 111, pp. 75-111.
- Berti, E. (2010). *Sumphilosophiein. La vita nell'Accademia di Platone*. Roma/Bari.
- Berve, H. (1967). *Die Tyrannis bei den Griechen*. Band 1. *Darstellung*; Band 2. *Anmerkungen*. München.
- Bickermann, E., Sykutris, J. (1928). *Speusipps Brief an König Philipp. Text, Übersetzung, Untersuchungen*. Leipzig.
- Bogaert, R. (1968). *Banques et banquiers dans les cités grecques*. Leiden.
- Bollansée, J., ed. (1999). *Felix Jacoby. Die Fragmente der griechischen Historiker Continued*. Vol. 4 A. *Biography*. Fascicle 3. *Hermippos of Smyrna*. Leiden/Boston/Köln.
- Bollansée, J. (2001). Aristotle and the Death of Hermias of Atarneo: Two Extracts from Hermippos' Monograph on Aristotle. *Simblos* 3, pp. 67-98.
- Bolonyai, G. (2004). Das Gedicht des Aristoteles auf Areta an Hermias von Atarneo (PMG 842). *AAntHung* 44.1, pp. 5-20.
- Bosworth, A.B. (1970). Aristotle and Callisthenes. *Historia* 19.4, pp. 407-413.
- Bowra, W.M. (1938). Aristotle's Hymn to Virtue. *CIQ* 32, pp. 182-189 [poi in: W.M. Bowra, *Problems in Greek Poetry*. Oxford 1953, pp.138-150].
- Breitenberger, B. (2006). Literaturwissenschaft, Symptisches, Poesie. In: H. Flashar, U. Dubielzig, B. Breitenberger, *Aristoteles Fragmente zu Philosophie, Rhetorik, Poetik, Dichtung*. Übersetzt und erläutert von H. F., U. D. und B. B. Berlin, pp. 291-437.
- Briant, P. (1996). *Histoire de l'empire perse de Cyrus à Alexandre*. Voll. 1-2. Paris.
- Carusi, C. (2003). *Isole e peree in Asia Minore. Contributo allo studio dei rapporti tra poleis insulari e territori continentali dipendenti*. Pisa.
- Casella, F. (2023). L'intellettuale 'di regime' tra Platone e la Prima Accademia. *Nóema* 14, pp. 118-137.
- Cawkwell, G. (2005). *The Greek Wars. The Failure of Persia*. Oxford.
- Christodoulou, P. (2016). Philosophie et pouvoir royal dans la pensée d'Isocrate et de Platon. Le règne de l'expert politique. *Cahiers Glotz* 27, pp. 137-169.
- Christodoulou, P. (2018). Le Politique de Platon: un discours peri basileias? In: G. Roskam, S. Schorn, eds., *Concepts of Ideal Rulership from Antiquity to the Renaissance*. Turnhout, pp. 61-90.
- Chroust, A.-H. (1966). Aristotle's Flight from Athens in the Year 323 B.C. *Historia* 15.2, pp. 185-191.

- Chroust, A.-H. (1967). Plato's Academy: The First Organized School of Political Science in Antiquity. *The Review of Politics* 29.1, pp. 25-40.
- Chroust, A.-H. (1972). Aristotle's Sojourn in Assos. *Historia* 21.2, pp. 170-176.
- Chroust, A.-H. (1972a). Aristotle and the Foreign Policy of Macedonia. *The Review of Politics* 34.3, pp. 367-394.
- Chroust, A.-H. (1973). *Aristotle. New Light on His Life and on Some of His Lost Works*. Vol 1. *Some Novel Interpretations of the Man and His Life*. London.
- Débord, P. (1999). *L'Asie Mineure au IV^e siècle (412-323 a.C.). Pouvoirs et jeux politiques*. Bordeaux.
- Demont, P. (2011). Y a-t-il une science du politique ? Les débats athéniens de l'époque classique. In: J. Jouanna, M. Fartzoff, B. Bakhouché, édd., *L'Homme et la Science*. Paris, pp.183-193.
- Díaz Fernández, A. (2021). Rétores, pensadores y escritores griegos ante Filipo de Macedonia. In: B. Antela Bernárdez, M. Mendoza, eds., *Filipo II de Macedonia*. Sevilla/Madrid, pp. 213-244.
- Diels, H., Schubart, W., Hrsgg. (1904). *Kommentar zu Demosthenes (Papyrus 9780)*. Berlin.
- Diels, H., Schubart, W., Hrsgg. (1904a). *Volumina Aegyptiaca. Ordinis IV, Grammaticorum Pars I, Didymi de Demosthene Commenta cum Anonymi in Aristocratem Lexico*. Leipzig.
- Dilts, M.R., ed. (1983). *Scholia Demosthenica*. Vol. 1. *Scholia in orationes 1-18 continens*. Leipzig.
- Dorandi, T., ed. (1991). *Filodemo. Storia dei filosofi. Platone e l'Academia (PHerc. 1021 e 164)*. Napoli.
- Dorandi, T. (2000). Hermias d'Atarnée. In: R. Goulet, dir., *Dictionnaire des philosophes antiques*. Vol. 3. *D'Eccélos à Juvénal*. Paris, pp. 650-651.
- Dorandi, T. (2007). Note sulla tradizione e sul testo del poema di Aristotele in onore di Ermia di Atarneo. *ZPE* 161, pp. 21-26.
- Düring, I. (1957). *Aristotle in the Ancient Biographical Tradition*. Göteborg.
- Düring, I. (1966). *Aristoteles. Darstellung und Interpretation seines Denkens*. Heidelberg.
- Dušanić, S. (1999). Isocrates, the Chian Intellectuals, and the Political Context of the Euthydemus. *JHS* 119, pp. 1-16.
- Ellis, J.R. (1986). *Philip II and Macedonian Imperialism*. Princeton.
- Ellis-Evans, A. (2018). Memnon and Mentor of Rhodes in the Troad. *NC* 178, pp. 33-69.
- Ellis-Evans, A. (2019). *The Kingdom of Priam. Lesbos and the Troad between Anatolia and the Aegean*. Oxford.

Ermia di Atarneo, tiranno e filosofo, tra utopia e distopia.
Focus sul côté denigratorio della tradizione coeva

Erler, M. (2007). *Platon*. Basel.

Eucken, C. (1983). *Isokrates. Seine Positionen in der Auseinandersetzung mit den zeitgenössischen Philosophen*. Berlin/New York.

Fleischer, K., Hrsg. (2023). *Philodem. Geschichte der Akademie. Einführung, Ausgabe, Kommentar*. Leiden/Boston.

Flower, M.A. (1994). *Theopompus of Chius. History and Rhetoric in the Fourth Century B.C.* Oxford.

Ford, A. (2011). *Aristotle as Poet. The Song for Hermias and Its Contexts*. Oxford.

Franco, C. (1991). Teocrito di Chio. *Athenaeum* 79, pp. 445-458.

Furley, W.D., Bremer, J.M. (2001). *Greek Hymns. Select Cult Songs from the Archaic to the Hellenistic Period*. Vol. 1. *The Texts in Translation*. Vol. 2. *Greek Texts and Commentary*. Tübingen.

Gärtner, H. (1975). Theokritos (2). In: *DKP* 5, coll. 711-712.

Gaiser, K. (1985). *Theophrast in Assos*. Heidelberg.

Gaiser, K., Hrsg. (1988). *Philodems Academica. Die Berichte über Platon und die alte Akademie in zwei herkulanensischen Papyri*. Stuttgart/Bad Cannstatt.

Gallo, L. (2022). Tra Macedoni e Persiani: Ermia di Atarneo. *Erga – Logoi* 10.1, pp. 171-182.

Gibson, C.A. (2002). *Interpreting a Classic: Demosthenes and His Ancient Commentators*. Berkeley/Los Angeles/London.

Green, P. (2003). Politics, Philosophy and Propaganda: Hermias of Atarneus and His Friendship with Aristotle. In: W. Heckel, L.A. Tritle, eds., *Crossroads of History: The Age of Alexander*. Claremont, pp. 29-46.

Haake, M. (2020). The Academy in Athenian Politics and Society – Between Disintegration and Integration: The First Eighty Years (387/6-306/5). In: P. Kalligas, Ch. Balla, E. Baziotopoulou-Valavani, V. Karasmanis, eds., *Plato's Academy. Its Working and Its History*. Cambridge, pp. 65-88.

Hajdú, I. (2002). *Kommentar zur 4. Philippischen Rede des Demosthenes*. Berlin/New York.

Hammond, N.G.L., Griffith, G.T. (1979). *A History of Macedonia*. Vol. 2. 550-336 B.C. Oxford.

Harding, P., ed. (2006). *Didymos: on Demosthenes. Introduction, Text, Translation and Commentary*. Oxford.

Heibges, J.S. (1912). Hermippos (6). In: *RE* 8.1, coll. 845-852.

Helfer, A. (2023). *Plato's Letters. The Political Challenges of the Philosophic Life*. Translated, with Introduction, Notes, and Interpretative Essay by A. H. Ithaca.

Hirzel, R. (1892). Zu Charakteristik Theopomps. *RhM* 47, pp. 359-389.

- Hornblower, S. (1994). Persia. In: D.M. Lewis, J. Boardman, S. Hornblower, M. Ostwald, eds., *Cambridge Ancient History*. Vol. 6, pp. 45-96. Cambridge.
- Isnardi Parente, M. (1970). *Filosofia e politica nelle lettere di Platone*. Napoli.
- Isnardi Parente, M. (1979). *Studi sull'Accademia platonica antica*. Firenze.
- Isnardi Parente, M., a cura di (1980). *Speusippo. Frammenti. Edizione, traduzione, commento*. Napoli.
- Isnardi Parente, M. (2001). Platone e l'Epistola VI. *RSF* 56.4, pp. 547-559.
- Isnardi Parente, M., a cura di (2002). *Platone. Lettere*. Traduzione di M.G. Ciani. Milano.
- Jaeger, W. (1923). *Aristoteles. Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung*. Berlin.
- Lane Fox, R. (1986). Theopompus of Chios and the Greek World 411-322 B.C. In: J. Boardman, C.E. Vaphopoulou-Richardson, eds., *Chios. A Conference at the Homereion in Chios, 1984*. Oxford, pp. 105-120.
- Lane Fox, R.J. (2011). Philip of Macedon: Accession, Ambitions, and Self-Presentation. In: R.J. Lane Fox, ed., *Brill's Companion to Ancient Macedon. Studies in the Archaeology and History of Macedon, 650 B.C.-300 A.D.* Leiden, pp. 355-366.
- Laqueur, R. (1934). Theokritos (2). In: *RE* 5.A2, coll. 2025-2027.
- Lasserre, F., éd. (1987). *De Léodamas de Thasos à Philippe d'Oponite. Témoignages et fragments. Édition, traduction et commentaire*. Napoli.
- Lloyd-Jones, H., Parsons, P., edd. (1983). *Supplementum Hellenisticum*. Teil 1. *Texte und Kommentare*. Berlin/New York.
- Macher, E. (1914). *Der Hermiasepisode im Demostheneskommentar des Didymos*. Lundenburg.
- Maiuri, A. (1925). *Nuova Silloge Epigrafica di Rodi e Cos*. Firenze.
- Markle, M.M. III (1976). Support of Athenian Intellectuals for Philip: a Study of Isocrates' Philippus and Speusippus' Letter to Philip. *JHS* 96, pp. 80-99.
- Masaracchia, A. (1995). *Isocrate. Retorica e politica*. Roma.
- Meissner, B. (1992). *Historiker zwischen Polis und Königshof. Studien zur Stellung der Geschichtsschreiber in den griechischen Gesellschaft in spätklassischer und frühhellenistischer Zeit*. Göttingen.
- Milns, R.D. (1987). Hermias of Atarneus and the Fourth Philippic Speech. In: C. Questa, ed., *Filologia e forme letterarie. Studi offerti a Francesco Della Corte*. Vol. 1. Urbino, pp. 287-302.
- Milns, R.D. (1994). Didymea. In: I. Worthington, ed., *Ventures into Greek History*. Oxford, pp. 70-88.
- Mitchell, S. (2004). Troas. In: M.H. Hansen, T.H. Nielsen, eds., *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*. Oxford, pp. 1001-1017.

Ermia di Atarneo, tiranno e filosofo, tra utopia e distopia.
Focus sul côté denigratorio della tradizione coeva

- Moore, K.R. (2018). Of Philosophers and Kings: Concerning Philip II of Macedon's Alleged 'Debt' to Plato. In: K. Nawotka, R. Rollinger, J. Wiesehöfer, A. Wojciechowska, eds., *The Historiography of Alexander the Great*. Wiesbaden, pp. 21-42.
- Morison, W.S. (2014). Teopompos of Chios (115). In: I. Worthington, ed., *Jacoby Online. Brill's New Jacoby, Part 2*. Leiden. http://dx.doi.org/10.1163/1873-5363_bnj_a115
- Muccioli, F. (2024). Teopompo, Teocrito di Chio e il culto per Alessandro Magno. *RaRe* 24, pp. 9-20.
- Müller, S. (2021). Hermeias von Atarneus, Mentor von Rhodos und die Macht der Suggestion. In: H. Klinkott, A. Luther, J. Wiesehöfer, Hrsgg., *Beiträge zur Geschichte und Kultur des alten Iran und benachbarter Gebiete. Festschrift für Rüdiger Schmitt*. Stuttgart, pp. 155-170.
- Mulvany, C.M. (1926). Notes on the Legend of Aristotle. *CQ* 20.3-4, pp. 155-167.
- Muñoz Llamosas, V. (2018). ¿Un nuevo poema de Aristóteles o un error de transmisión textual? A propósito de Him. Or 40.40-55. *Humanitas* 71, pp. 39-49.
- Nails, D. (2002). *The People of Plato. A Prosopography of Plato and Other Socratics*. Indianapolis/Cambridge.
- Natali, C. (1991). *Bios theoretikos. La vita di Aristotele e l'organizzazione della sua scuola*. Bologna.
- Natali, C. (2013). *Aristotle. His Life and School*. Ed. by D.S. Hutchinson. Princeton/Oxford [edizione inglese con aggiornamenti di Natali 1991].
- Natoli, A.F., ed. (2004). *The Letter of Speusippus to Philip II. Introduction, Text, Translation and Commentary. With an Appendix on the Thirty-first Socratic Letter Attributed to Plato*. Stuttgart.
- Nudell, J.P. (2023). *Accustomed to Obedience? Classical Ionia and the Aegean World, 480-294 BCE*. Ann Arbor.
- Occhipinti, E. (2011). Aristotele, Teopompo e la politica macedone. *Klio* 93.2, pp. 291-307.
- Ottone, G. (2005). Alessandro, Teopompo e le ἐπιστολαὶ πρὸς τοὺς Χίους ovvero autorità macedone e strumenti di interazione con la comunità poleica fra pubblico e privato. In: L. Santi Amantini, a cura di, *Dalle parole ai fatti. Modalità e dinamiche della comunicazione interstatale nel mondo antico*. Roma, pp. 61-114.
- Ottone, G. (2013). "In corsa nello stadio della storia". Eforo e Teopompo secondo Fozio. In: P. De Fidio, C. Talamo, curr., *Eforo di Cuma nella storia della storiografia greca. Atti dell'Incontro internazionale di studi (Fisciano, Salerno, 10-12 dicembre 2008)*. Vol. 1 = PP 68. Napoli, pp. 241-288.

- Ottone, G. (2017). La 'philaletheia' come 'expertise' etica dello storico politicamente impegnato. Il caso di Teopompo. In: A. Queyrel Bottineau, M.-R. Guelfucci, dir., *Conseillers et ambassadeurs dans l'Antiquité = DHA Suppl.* 17. Besançon, pp. 101-124.
- Ottone, G., a cura di (2018). *Teopompo di Chio. Filippiche (Fozio, Biblioteca, cod. 176)*. Con testo critico e introduzione a cura di A.L. Chávez Reino. Tivoli.
- Owen, G.E.L. (1983), Philosophical Invective. *OSAPh* 1, pp. 1-25 [poi in: M. Nussbaum, ed., G.E.L. Owen, *Logic, Science, and Dialectic. Collected Papers in Philosophy*. Ithaca 1986, pp. 347-364].
- Page, D.L., ed. (1981). *Further Greek Epigrams. Epigrams Before A.D. 50 from the Greek Anthology and Other Sources, not Included in 'Hellenistic Epigrams' or 'The Garland of Philip'*. Revised and prepared for publication by R.D. Dawe and J. Diggle. Cambridge.
- Parmeggiani, G. (2018-2019). 'Theopompus maledicentissimus'. Il superamento teopompeo dello schema epidittico e l'equivoco di Polibio. *IFC* 18, pp. 173-193.
- Pavese, C. (1961). Aristotele e i filosofi ad Asso. *PP* 77, pp. 113-119.
- Pearson, L., Stephens, S., edd. (1983). *Didymi in Demosthenem Commenta*. Stuttgart.
- Penella, R.J. (2007). *Man and the Word. The Orations of Himerius*. Translated, annotated and introduced by R.J. P. Berkeley/Los Angeles/London.
- Peršič, A. (2009). Le virtù di Ermia e l'inno amicale di Aristotele. Semi del Logos difficili da riconoscere? In: G. Del Missier, M. Qualizza, a cura di, *Legge e libertà. Scritti in onore di Ermanno Lizzi*. Udine, pp. 85-126.
- Pina Polo, F., Panzram, S. (2001). Mito, historia y propaganda política: la carta de Espeusipo a Filippo II de Macedonia. *Gerión* 19, pp. 355-390.
- Prandi, L. (1985). *Callistene. Uno storico tra Aristotele e i re macedoni*. Milano.
- Reed, K. (1976). *Theopompus of Chios: History and Oratory in the Fourth Century B.C.* Diss. Berkeley.
- Renehan, R. (1982). Aristotle as Lyric Poet. *GRBS* 23.3, pp. 251-274.
- Rhodes, P.J., Osborne, R., eds. (2003). *Greek Historical Inscriptions 404-323*. Oxford.
- Romeri, L. (2002). *Philosophes entre mots et mets. Plutarque, Lucien et Athénée autour de la table de Platon*. Grenoble.
- Romeri, L. (2003). À propos du Banquet de Platon: la polémique antiplatonicienne chez Athénée. *Pallas* 61, pp. 327-339.
- Romeri, L. (2004). Platon chez Athénée. In: C. Darbo-Peschanski, éd., *La citation dans l'Antiquité*. Grenoble, pp. 175-188.

Ermia di Atarneo, tiranno e filosofo, tra utopia e distopia.
Focus sul côté denigratorio della tradizione coeva

- Romeri, L. (2007). Les citations de Platon chez Athénée. In: D. Lenfant, dir., *Athénée et les fragments d'historiens. Actes du Colloque International (Strasbourg, 16-18 juin 2005)*. Paris, pp. 341-354.
- Rosamilia, E. (2016). Biblioteche a Rodi all'epoca di Timachidas. *ASNP* s. 5, 6.1, pp. 325-362.
- Rubinstein, L. (2004). Aiolis and South-Western Mysia. In: M.H. Hansen, T.H. Nielsen, eds., *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*. Oxford, pp. 1033-1052.
- Runia, D.T. (1986). Theocritus of Chios' Epigram against Aristotle. *CQ* 36.2, pp. 531-534.
- Ruschenbusch, E. (1980). Theopompea. Ἀντιπολιτεύσθαι. *ZPE* 39, pp. 81-90.
- Ruzicka, S. (1992). *Politics of a Persian Dynasty: the Hecatomnids in the Fourth Century B.C.* Norman.
- Santoni, A. (1993). L'inno di Aristotele per Ermia di Atarneo. In: G. Arrighetti, F. Montanari, eds., *La componente autobiografica nella poesia greca e latina fra realtà e artificio letterario*. Pisa, pp. 179-195.
- Schofield, M. (2000). Plato and Practical Politics. In: C. Rowe, M. Schofield, eds., *The Cambridge History of Greek and Roman Political Thought*. Cambridge, pp. 293-302.
- Schofield, M. (2006). *Plato. Political Philosophy*. Oxford.
- Shipton, K.M.W. (1997). Private Banks in Fourth Century B.C. Athens. A Reappraisal. *CQ* 47.2, pp. 396-422.
- Shrimpton, G.S. (1991). *Theopompus the Historian*. Montreal & Kingston/London/Buffalo.
- Sordi, M. (1959). La cronologia delle vittorie persiane e la caduta di Ermia di Atarneo in Diodoro Siculo. *Kokalos* 5, pp. 107-118 [poi in: M. Sordi, *Scritti di storia greca*. Milano 2002, pp. 285-296].
- Squillace, G. (2022). Un 'nuovo centro narrativo'? Filippo II e gli intellettuali dopo il successo nella Terza Guerra Sacra. *OTerr* 20, pp. 241-261.
- Tarán, L. (1981). *Speusippus of Athens. A Critical Study with a Collection of the Related Texts and Commentary*. Leiden.
- Teodorsson, S.T. (1990). Theocritus the Sophist, Antigonos the One-Eyed and the Limits of Clemency. *Hermes* 118, pp. 380-382.
- Trampedach, K. (1994). *Platon, die Akademie und die zeitgenössische Politik*. Stuttgart.
- Vatai, F.L. (1984). *Intellectuals in Politics in the Greek World: from Early Times to the Hellenistic Age*. London.
- Wareh, T. (2012). *The Theory and Practice of Life. Isocrates and the Philosophers*. Cambridge (Ma.)/London.

- Wehrli, F., Hrsg. (1974). *Die Schule des Aristoteles. Texte und Kommentar. Supplementband 1. Hermippos der Kallimacheer*. Basel/Stuttgart.
- Weiskopf, M. (1989). *The So-Called 'Great Satraps' Revolt', 366-360 B.C.: Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West*. Wiesbaden.
- Wilamowitz-Moellendorff, U. von (1893). *Aristoteles und Athen*, Voll. 1-2. Berlin.
- Wörle, A. (1981). *Die politische Tätigkeit der Schuler Platons*. Lauterburg.
- Wormell, D.E.W. (1935). The Literary Tradition Concerning Hermias of Atarneus. *YCLS* 5, pp. 57-92.
- Worthington, I. (2008). *Philip II of Macedonia*. New Haven/London.
- Worthington, I. (2014). *By the Spear. Philip II, Alexander the Great, and the Rise and Fall of the Macedonian Empire*. Oxford.
- Zaccaria, P., ed. (2021). Demetrios of Magnesia (1038). In: S. Schorn, ed., *Felix Jacoby. Die Fragmente der griechischen Historiker Continued*. Vol. 4 A. *Biography*. Fascicle 5. *The First Century BC and Hellenistic Authors of Uncertain Date [Nos. 1035-1045]*. Leiden/Boston/Köln, pp. 167-405.

(Página deixada propositadamente em branco)

**DAL GOVERNO DELLA CITTÀ AL GOVERNO DEL MONDO?
IL RAPPORTO TRA ARISTOTELE E ALESSANDRO NEGLI STUDI
DI H. KELSEN E V. EHRENBURG**

From the Rule of the City to the Rule of the World? The Relationship between
Aristotle and Alexander in the Studies of H. Kelsen and V. Ehrenberg

ELISABETTA PODDIGHE

Università degli Studi di Cagliari

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9443-814X>

Abstract: I saggi di Hans Kelsen e Victor Ehrenberg segnano una tappa decisiva nel dibattito moderno sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. È un confronto che li vede impegnati, negli anni Trenta, a sostenere tesi diverse sulla misura del coinvolgimento intellettuale di Aristotele rispetto alla novità delle realizzazioni politiche da parte della monarchia macedone in uno scenario di grandi trasformazioni quali la costruzione dell'egemonia in Grecia, prima, dell'impero poi. Gli studi di Kelsen e Ehrenberg hanno segnato in maniera decisiva la tradizione degli studi successivi sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. Tendenzialmente, infatti, le successive discussioni del problema hanno mantenuto della trattazione di Ehrenberg i contenuti integrali della critica a Kelsen, facendoli propri e incorporandoli, ciò che ha, per così dire, condizionato in partenza lo sviluppo di talune riletture successive. Infatti, vi sono aspetti notevoli della trattazione di Kelsen che sono stati troppo rapidamente liquidati da Ehrenberg e la sua mancata discussione di punti rilevanti della trattazione kelseniana ha finito col fissare i termini del dibattito nella forma che Ehrenberg gli ha dato, secondo la quale Kelsen avrebbe voluto rintracciare nella riflessione di Aristotele la prova di un disegno teorico che fondava ideologicamente sia l'idea di una unificazione delle città greche in un'unità statale al di sopra delle singole poleis sia quella di un governo unitario del mondo da parte di Alessandro.

Parole chiave: Aristotele, Alessandro Magno, *pambasileia*, *politeia*, H. Kelsen, V. Ehrenberg, *Politica* di Aristotele, pensiero politico greco, storia greca, storia ellenistica, Lega di Corinto

Abstract: The essays by Hans Kelsen and Victor Ehrenberg represent a decisive stage in the modern debate on the relationship between Aristotle and Alexander. In the 1930s, they engaged in a confrontation, defending different theses on the extent of Aristotle's intellectual involvement in relation to the political innovations of the Macedonian monarchy – a period marked by profound transformations, from the establishment of hegemony in Greece to the later expansion of Alexander's empire. Their studies have

had a lasting impact on subsequent scholarship. Later discussions of the issue have largely adhered to Ehrenberg's interpretation of Kelsen's critique. However, Kelsen's argument contains significant aspects that Ehrenberg dismissed too hastily. His failure to address key points in Kelsen's analysis ultimately shaped the debate in Ehrenberg's terms, reinforcing the idea that Kelsen sought to identify in Aristotle's thought evidence of a theoretical framework that ideologically justified both the unification of Greek cities and Alexander's vision of a unified world government.

Keywords: Aristotle, Alexander the Great, *pambasileia*, *politeia*, H. Kelsen, V. Ehrenberg, Aristotle's *Politics*, Greek Political Thought, Greek History, Hellenistic History, Corinthian League

I saggi di Hans Kelsen e Victor Ehrenberg segnano una tappa decisiva nel dibattito moderno sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. È un confronto che li vede impegnati, negli anni Trenta, a sostenere tesi diverse sulla misura del coinvolgimento intellettuale di Aristotele rispetto alla novità delle realizzazioni politiche da parte della monarchia macedone in uno scenario di grandi trasformazioni quali la costruzione dell'egemonia in Grecia, prima, dell'impero poi. Il saggio di Kelsen *The philosophy of Aristotle and the Hellenic-Macedonian policy* esce alla fine del 1937 sull'*International Journal of Ethics*¹, ma una versione in lingua tedesca (*Die hellenisch-makedonische Politik und die Politik des Aristoteles*) era già uscita nel 1933 sullo *Zeitschrift für öffentliches Recht*². È questa prima versione che Ehrenberg esamina in modo critico nel suo *Alexander and the Greeks*. Il volume, pubblicato nel 1938 a Oxford, dedica un lungo capitolo (*Aristotle and Alexander's empire*) alla discussione dei rapporti tra Aristotele e Alessandro. Si tratta della traduzione inglese di uno studio (originariamente in lingua tedesca) elaborato negli anni precedenti e questo spiega il fatto che Ehrenberg nella sua disamina critica della letteratura precedente sul tema limiti la sua attenzione alla prima versione del saggio di Kelsen. È opportuno ricordare che il confronto fra Kelsen e Ehrenberg non segna il punto di partenza in senso proprio, cronologico, della discussione moderna sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro che era stato affrontato da Oncken nel 1875³, poi ripreso nel 1902 da Endt⁴

¹ Kelsen 1937, 1-64.

² Kelsen 1933, 625-678. Mentre le due versioni degli anni Trenta sono coincidenti, una terza versione del saggio, accolta all'interno del volume curato da J. Barnes, M. Schofield e R. Sorabji nel 1977, ha subito tagli consistenti (tre sezioni su quattro). È una precisazione doverosa perché nel saggio di Kelsen pubblicato nel 1977 si ritiene spesso di individuare la più recente ristampa delle versioni del 1933 e 1937, mentre si tratta di una versione diversa, molto ridotta a opera dei curatori e contenente solo la sezione terza del saggio originario.

³ Oncken 1875, 2, 287ss.

⁴ Endt 1902, 1-69.

– i cui studi maturano nello stesso ambiente viennese in cui Kelsen vive fino al 1933 – e infine sviluppato nel modo più sistematico da Jaeger e Defourny rispettivamente nel 1923⁵ e nel 1932⁶. Ma è utile fermarsi a considerare in particolare il confronto fra Kelsen e Ehrenberg per almeno due ragioni. La prima è che quel confronto ha segnato in maniera decisiva la tradizione degli studi successivi sul problema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro. La seconda ragione, collegata alla prima, è che tendenzialmente le successive discussioni del problema hanno mantenuto della trattazione di Ehrenberg i contenuti integrali della critica a Kelsen, facendoli propri e incorporandoli, ciò che ha, per così dire, condizionato in partenza lo sviluppo di talune riletture successive. Infatti, vi sono aspetti notevoli della trattazione di Kelsen che sono stati troppo rapidamente liquidati da Ehrenberg e la sua mancata discussione di punti rilevanti della trattazione kelseniana ha finito col fissare i termini del dibattito nella forma che Ehrenberg gli ha dato, secondo la quale Kelsen avrebbe voluto rintracciare nella riflessione di Aristotele la prova di un disegno teorico che fondava ideologicamente sia l'idea di una unificazione delle città greche in un'unità statale al di sopra delle singole *poleis* sia quella di un governo unitario del mondo da parte di Alessandro. La domanda alla quale proverei a rispondere oggi è: Kelsen ha davvero interpretato in questo senso il pensiero aristotelico e il suo rapporto con il contesto storico?

Per riesaminare i termini di quel dibattito conviene partire dai pochi dati sui quali sia Kelsen che Ehrenberg concordavano: sono i contorni della vicenda biografica che ha reso possibile il rapporto diretto tra Aristotele e Alessandro. Tra i dati che entrambi gli studiosi giudicano come relativamente sicuri sono le informazioni conservate dalle testimonianze antiche sulla vita di Aristotele relativamente al suo soggiorno in Macedonia: il filosofo sarebbe stato alla corte del re macedone, Filippo II prima e Alessandro poi, complessivamente dal 343 alla fine del 335⁷, forse spostandosi durante il suo soggiorno fra la capitale del regno macedone, Pella, e altre città, comunque vicine o poste sotto il saldo controllo macedone⁸, tra queste Stagira, nella penisola Calcidica⁹. A Pella Aristotele avrebbe contribuito alla formazione

⁵ Jaeger 1923.

⁶ Defourny 1932, 494-545.

⁷ Cf. Natali 2014, 345. Le testimonianze sulla biografia aristotelica che ci informano del discepolato di Alessandro sono raccolte e discusse da Düring 1957, 284-298; Chroust 1964; 1967; 1973, 125-132; Scholz 1998, 153-165; Natali 2013, 32-51.

⁸ La ricostruzione di questa fase della biografia aristotelica, che soprattutto si deve a Kelsen (1937, 52-58), appare sostanzialmente accolta da Ehrenberg il quale afferma (1938, 62 n. 2) "It is true that up to the beginning of 334, Aristotle remained in Macedonia".

⁹ Aristotele potrebbe avere soggiornato non stabilmente a Pella ed essersi spostato in località vicine, Stagira ad esempio, pur mantenendo inalterati i suoi rapporti col regno

di un giovanissimo Alessandro, tra il 343 e il 340, negli stessi anni in cui Filippo da *hegemon* dell'anfizionia delfica gettava le basi della sua egemonia politica in Grecia. Aristotele avrebbe gravitato intorno al regno macedone al tempo della sconfitta greca a Cheronea, nel 338; poi nella fase dei rapporti bilaterali che precedettero la definizione degli accordi di pace a Corinto e la costituzione della lega ellenica a guida macedone, nel 337¹⁰. Sarebbe stato ancora (o a Pella o in prossimità della capitale macedone) nel 336, quando Filippo fu assassinato, evento che Aristotele rievoca nel libro V della *Politica* (1311b 1-3), e quando Alessandro, sempre nel 336, divenne re della Macedonia prima e *hegemon* dei Greci poi. Anche durante la guerra combattuta da Alessandro alla testa della lega ellenica contro Tebe, Aristotele si trovava nel nord della Grecia e solo tra la fine del 335 e gli inizi del 334, mentre Alessandro preparava il suo passaggio in Asia come comandante della flotta e dell'esercito degli stati greci alleati, Aristotele fece ritorno ad Atene dove rimase fino al 324/3¹¹. È il decennio in cui infuria il dibattito ateniese che vede contrapposti gli avversari e i sostenitori dell'egemonia macedone, dibattito di cui si trova traccia nelle demagogie superstiti e che Aristotele, vivendo ad Atene, ha con ogni probabilità conosciuto¹². Kelsen ripercorre in dettaglio le fasi di questo dibattito¹³; Ehrenberg è più rapido ma il presupposto della trattazione di Kelsen è sostanzialmente accolto¹⁴. Fin qui, i due studiosi trovano sufficienti punti di accordo. Diverso è il giudizio sul fatto che di questa esperienza aristotelica a diretto contatto col regno macedone si trovi traccia nel suo pensiero politico. Molto dibattuta è innanzitutto la questione della permeabilità della riflessione

macedone. Sul punto cf. Greenwalt 1999, 162 n. 11: "the whereabouts of Aristotle from about 340 to 335 are unknown. The best guess, however, is that the philosopher remained in the north during this period, either at Stagira or at Pella. [...]. Even if Aristotle resided most of this time in his native city (which, under his influence, was rebuilt after having been razed by Philip II), his continuing intimacy with Alexander during this period, as well as Stagira's relative proximity to Pella, would have made visits to the Argead court likely even after his days as court tutor were over". Per l'idea che Aristotele fosse tornato a Stagira dopo il 340 cf. anche Thomas 2007, 127.

¹⁰ Aristotele potrebbe avere avuto un ruolo come consigliere di Filippo nella fase che ha preceduto gli accordi di Corinto del 337 (cf. Kelsen 1937, 58). Alcuni studiosi valutano in tale prospettiva lo scritto *Δικαιώματα Ἑλληνίδων πόλεων* registrato nei cataloghi delle opere di Aristotele (Diog. Laert. 5.26). Secondo una tesi condivisa, l'opera sarebbe stata scritta per aiutare Filippo a eliminare i contrasti tra le città greche alla vigilia della costituzione della lega corinzia. Da ultimo il tema è stato discusso da Dietze-Mager 2018, ma cfr. già Crum 1966, 54-56.

¹¹ Kelsen 1937, 54.

¹² Che Aristotele fosse bene informato sulla politica contemporanea è giustamente sottolineato da Nagle 2000, 127, e Zizza 2017, 36. Dei rapporti con Atene tratta Scholz 1998, 170-179. Sui rapporti stabiliti in quegli anni fra Alessandro e le città greche, specialmente Atene, cf. Poddighe 2012; 2022a.

¹³ Kelsen 1937, 18-20, 36-37, 54-57.

¹⁴ Ehrenberg 1938, 62 n. 2.

aristotelica alle novità che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci. Inoltre, nella prospettiva di entrambi, è decisivo comprendere se Aristotele avesse elaborato una linea di pensiero anche più avanzata, capace di fondare ideologicamente la costruzione dell'impero di Alessandro, di giustificare sul piano della teoria politica la prospettiva di una nuova realtà che andasse oltre la polis o che, almeno presso i popoli anellenici, ripensasse la polis nella forma che in anni più vicini Josiah Ober ha chiamato la "new polis": una nuova città ridisegnata sullo sfondo di quello che si stava definendo come il nuovo "overarching international order"¹⁵. Ma restiamo alle posizioni che sul tema hanno preso Kelsen e Ehrenberg. Che cosa essenzialmente li divide? È il giudizio sulla possibilità che Aristotele avesse registrato nella sua riflessione teorica le novità di una società politica in trasformazione e tenuto conto delle recenti acquisizioni politiche della monarchia macedone. Kelsen ritiene che ciò sia avvenuto e che le tracce siano riconoscibili, vedremo fino a che punto. Per Ehrenberg, diversamente, Aristotele fu letteralmente 'cieco' davanti ai mutamenti che la sua epoca attraversava: "blind to his period and the world surrounding him, and blind to the man who had been his pupil and who had outgrown his tutorship long since"¹⁶. È notevole il riferimento di Ehrenberg alla cecità di Aristotele nei confronti dei cambiamenti politici del suo tempo perché la sua affermazione ha condizionato a tal punto gli studi successivi da generare una serie di prese di posizione sul fatto che Aristotele fosse insensibile al cambiamento politico tout court ovvero letteralmente ignaro dell'impatto di una società politica in piena trasformazione¹⁷. Josiah Ober, che ha riconsiderato nel modo più sistematico e critico questa immagine del "blind Aristotle" nell'ambito di una trattazione rivolta alla *Politica* aristotelica – indicativamente intitolata *The Politics in Its Fourth-Century Context* – ha usato un'espressione altrettanto efficace parlando della necessità di riconoscere un "engaged Aristotle" da contrapporre al tradizionale "ivory-tower Aristotle". Ober, insieme a Carnes Lord e Mary Diets, ha compiuto uno dei più significativi sforzi di incrinare la visione di un Aristotele "blind" (torneremo sui loro contributi)¹⁸, ma poiché l'immagine dell'Aristotele "blind" si compone essenzialmente nelle pagine di Ehrenberg come reazione a Kelsen è dalla loro trattazione che occorre ripartire.

¹⁵ Così Ober 1998, 309, 343. Analoga posizione in Cartledge 2011 e Diets 2012. Recente discussione della posizione di Ober in Matijašić 2020.

¹⁶ Ehrenberg 1938, 92.

¹⁷ *Status quaestionis* accurato in Diets 2012. A insistere sull'Aristotele *blind* sono, tra gli altri, Andreotti 1956; Finley 1977; Brunt 1993; Carlier 1993; Gastaldi 2009; Accattino 2013; Zizza 2017.

¹⁸ Ober 1998, 291-350; Lord 1978; 2013; Diets 2012. Cf. *Infra* pp. 147-149.

Come procedono l'uno e l'altro rispetto all'individuazione del campo d'indagine da circoscrivere? I limiti tracciati dai due studiosi coincidono. Kelsen e Ehrenberg concordano sul fatto che occorre cercare nell'opera aristotelica, e particolarmente nella *Politica*¹⁹, le tracce di qualsiasi segnale del fatto che Aristotele avesse tenuto conto nella sua riflessione teorica dello scenario in mutamento che faceva da sfondo alla composizione del suo trattato, particolarmente dei suoi libri centrali, dal III al V. Kelsen era convinto, contro Jaeger, che i libri centrali della *Politica* fossero stati composti durante il secondo soggiorno aristotelico ad Atene, dopo il 335/4, invece che negli anni giovanili²⁰. Ehrenberg è più scettico sulla possibilità di riconoscere l'ordine compositivo della *Politica*²¹, ma converge con Kelsen sul punto essenziale: è nel libro III della *Politica* che si trova la migliore riflessione antica sulla *basileia* ed è in quel contesto che occorre cercare le tracce di un eventuale riferimento alla monarchia macedone. Sul punto è difficile non concordare, anche tenuto conto delle sostanziali conferme che sono giunte successivamente dagli studi dedicati ai trattati sulla regalità prima e dopo il regno di Alessandro²². Oswyn Murray si è espresso recentemente in modo netto sulle qualità della trattazione aristotelica nel III libro della *Politica* definendo quella trattazione: “by far the most important philosophical discussion of kingship in antiquity”²³, constatando in particolare che nei trattati e nelle lettere attribuiti ad Aristotele sullo stesso tema si trova “virtually nothing”, o meglio nulla di comparabile a una riflessione teorica sulla regalità²⁴. Kelsen e Ehrenberg erano ugualmente convinti che sul tema della *basileia* non fossero di grande utilità i trattati e le lettere ad Alessandro che la tradizione attribuisce ad Aristotele²⁵. Né il trattato *περὶ βασιλείας* né lo scritto *Alessandro o sulle colonie* (che Diogene Laerzio include nel catalogo degli scritti aristotelici²⁶) si sono conservati, ma le scarne

¹⁹ Cf. Ehrenberg 1938, 64.

²⁰ Kelsen 1937, 25 n. 39: “I cannot, however, wholly follow Jäger in his answer to the question, Which part of the *Politics* is to be ascribed to the earlier and which to the late work of Aristotle? Jäger would place the plan of the ideal state in Books ii, iii, vii, and viii, and the later doctrine of state in Books iv-vi. He supposes that Aristotle composed Book i later, as an introduction to the compilation undertaken by himself. But Book iii, by its subject matter, belongs plainly to the later doctrine of state and not to the youthful plan of an ideal state”. La critica a Jaeger si svolge in modo articolato (Kelsen 1937, 25-29).

²¹ Cf. Ehrenberg 1938, 71.

²² Sulla riflessione greca in tema di regalità prima e dopo Aristotele cf. Andreotti 1956, 282-291; Badian 1958; Bertelli 2002; Murray 2007; Buekenhout 2018a-b; Atack 2019.

²³ Murray 2007, 17-18.

²⁴ Murray 2007, 18.

²⁵ Ehrenberg 1938, 63 n.1: “The letters which are transmitted to us under the names of Aristotle and of Alexander are products of later times and without any historical value”; *ibidem* p. 86 n. 1, sul fatto che abbiamo “no evidence whatever has been found so far for any authentic letter of Aristotle to Alexander”.

²⁶ Diog. Laert. 5.1.18, 22.

informazioni che ricaviamo da alcune delle vite aristoteliche, in particolare dalla *Vita Marciana*²⁷, e da un passo dei *Moralia* di Plutarco²⁸ fanno ritenere che quei trattati illustrassero in modo piuttosto generico principi e pratiche di buon governo, senza un chiaro intento teorico e metodologico, anche quando si tratta di tematiche che sono state oggetto della riflessione aristotelica: l'evergetismo del re che nella pratica di governo deve beneficiare i suoi sudditi (un tema certamente aristotelico, anche se presente nell'*Etica Nicomachea*²⁹ più che nella *Politica*) e il consiglio di distinguere i Greci dai Barbari con riguardo alle forme di governo³⁰. Quest'ultimo un motivo ripreso e sviluppato dalle fonti riferibili al contesto culturale dell'età romana imperiale (Plutarco³¹, Arriano³², Strabone³³) che hanno riconfigurato la storia dei rapporti fra Aristotele e Alessandro nella vicenda che vede Aristotele istruire Alessandro in vista della *basileia* universale, mantenendo le tracce dell'esistenza di questa linea di pensiero (sollecitare Alessandro sul problema greco dell'impero) come tipicamente aristotelica³⁴. Nella trattazione di Kelsen e Ehrenberg il ruolo di questi trattati è di nessun rilievo. Kelsen li ignora, Ehrenberg li discute nella fase conclusiva del suo lavoro e giunge a una posizione sorprendente, considerata l'impostazione ipercritica del suo saggio, che considera la possibilità di un'evoluzione nella posizione aristotelica, tale da renderlo più sensibile e critico riguardo agli strumenti utilizzati da Alessandro per la realizzazione del suo disegno ecumenico – ci torneremo³⁵. Per quanto concerne gli epistolari tra Aristotele e Alessandro conservati nella tradizione occidentale (cioè nel *Romanzo di Alessandro*³⁶) e in quella orientale (araba e siriana)³⁷, ancora una volta si constata lo scarso rilievo che questi assumono negli studi

²⁷ *Vita Arist. Marc.* 94-96 Gigon = fr. 646 Rose. Analitica discussione in Buekenhout 2018b.

²⁸ *Plut. Mor.* 329b = fr. 658 Rose.

²⁹ Discussione in Klakowicz 1970; Scholz 1998, 161-164; Buekenhout 2018b.
³⁰ Quella raccomandazione di riservare gli strumenti della pratica egemonica ai soli Greci, trattando invece i Barbari in modo dispotico, sarebbe stata peraltro formulata, secondo la generalità degli studiosi, proprio nel trattato *Sulla regalità*: cf. Sordi 1984; Scholz 1998, 161-164; Ingravalle 2013. Per l'ipotesi che la fonte fosse invece il trattato *Sulle colonie* cf. Ehrenberg 1938, 85-88; Stern 1968, 28-31. *Status quaestionis* in Natali 2013, 45-46, 123-124.

³¹ *Plut. Mor.* 329b. Cf. Prandi 2022a.

³² *Arr. An.* 4.11.

³³ *Strab.* 1.4.9.

³⁴ Cf. Faraguna 2003; Mazza 2013; Ingravalle 2013; Cicoli-Moretti 2017. Sul ruolo di Aristotele nella ricezione di Alessandro cf. Poddighe 2024.

³⁵ *Infra* pp. 149-152.

³⁶ Sugli epistolari fra Alessandro e Aristotele nel *Romanzo di Alessandro* cfr. Gunderson 1980; Lalomia 2002; Stoneman 2003; Berti 2011.

³⁷ Sugli epistolari tra Aristotele e Alessandro nella tradizione araba e siriana cfr. Lidzbarski 1893; Stern 1968; Yamanaka 1998; Sezgin 2000; Maroth 2006; Doufikar-Aerts 2003; 2010; Asirvatham 2012.

di Kelsen e Ehrenberg. Né di questo silenzio dovremmo stupirci. Dello scritto più significativo, la lettera ad Alessandro *Sul governo del mondo*³⁸, negli anni Trenta era a loro disposizione come testo fruibile in una lingua occidentale solo la traduzione latina dall'originale in lingua araba (risalente al IX secolo d.C.) curata da Lippert nel 1891³⁹. E Lippert riteneva che l'autore non potesse essere Aristotele, tenuto conto che nella lettera araba le riflessioni sulla regalità appaiono diverse da quelle che Aristotele svolge nella *Politica*⁴⁰. Nella lettera Aristotele raccomanda al re macedone di governare il mondo secondo giustizia, così da assicurare la concordia dei popoli soggetti. Si tratta di consigli formulati in modo generico e che trovano confronti, oltre che nella riflessione greca precedente ad Aristotele in tema di *basileia*, con motivi affini evocati nell'opera aristotelica, ma in modo altrettanto aspecifico, talvolta persino al di fuori della riflessione politica sulla *basileia*. A mancare è un'analisi rivolta agli strumenti specifici del governo di una *basileia* universale, un aspetto quest'ultimo notevole, considerato che Aristotele riserva al tema della specificità degli strumenti normativi e istituzionali un peso rilevante nella dottrina sulle forme di governo. Ora, essendo ferma la volontà di Kelsen e Ehrenberg di basarsi nelle rispettive proposte interpretative sui contenuti originali della riflessione politica aristotelica è comprensibile che la loro attenzione sia stata rivolta esclusivamente alla *Politica*⁴¹.

Restiamo dunque alla *Politica* e consideriamo gli aspetti sui quali si registrano le maggiori divergenze che sono: (1) il giudizio sul valore della discussione aristotelica a proposito della *pambasileia* nel libro III della

³⁸ Il titolo della traduzione inglese fatta dall'arabista S. Stern (*On the World-State*) è all'origine del titolo adattato alla lingua italiana (cf. Ingravalle 2013). Più spesso la lettera è citata col titolo *Peri basileias*, soprattutto da quanti ritengono che il testo arabo sia una traduzione del perduto trattato attribuito ad Aristotele con quel titolo. L'attribuzione però resta discussa (cf. *infra* nn. 39-40, 130) e pare preferibile fare riferimento al titolo arabo, dato peraltro da chi ha raccolto l'epistolario invece che dall'autore della lettera (cf. Bielawski-Plezia 1970, 77).

³⁹ Sulla lettera, dopo Lippert 1991, cf. Stern 1968; Bielawski-Plezia 1970; Klakowicz 1970; Thillet 1972; Wes 1972; Prandi 1984, 1998; Sordi 1984; Weil 1985; Sezgin 2000; Faraguna 2003, 116-118; Maroth 2006; Ingravalle 2013; Mazza 2013; Cicoli-Moretti 2017.

⁴⁰ Sul dibattito sviluppatosi dopo Lippert intorno al valore teorico dei principi del buon governo contenuti nella lettera araba di Aristotele ad Alessandro cfr. Stern 1968, 11-16. Dopo Stern il problema è stato affrontato, da prospettive diverse, negli studi di Bielawski-Plezia 1970; Wes 1972; Weil 1985; Prandi 1998; Ingravalle 2013; Cicoli-Moretti 2017; Buekenhout 2018b. Per l'idea che la lettera araba non sia altro che una traduzione dello scritto *Sulle colonie* cf. Bielawski-Plezia 1970, 10-14. Per un'interpretazione alternativa del contenuto di questo trattato cf. Scholz 1998, 160, secondo il quale il trattato sarebbe stato composto in occasione della prima impresa militare indipendente di Alessandro, quando egli, a soli sedici anni nel 340/339, rimasto da solo a gestire il regno macedone, dovette gestire una ribellione in Tracia in assenza di Filippo che in quell'anno era impegnato in una campagna contro Bisanzio (la tesi sviluppa un'ipotesi di Badian 1958, 442 n. 71).

⁴¹ Cf. Ehrenberg 1938, 64.

*Politica*⁴²; (2) l'interpretazione dell'allusione aristotelica alla *mia politeia* nel libro VII⁴³; infine, (3) la possibilità che Aristotele nella *Politica* abbia fatto riferimento all'egemonia macedone in Grecia⁴⁴. A una lettura comparata dei due studi l'impressione è che Ehrenberg non discuta in dettaglio l'articolato saggio di Kelsen, seguendone da vicino le sequenze argomentative e fornendone un quadro completo. L'impostazione che adotta Ehrenberg, d'altra parte, rende conto del carattere della sua trattazione. Egli dichiara di volere ripensare criticamente la posizione che sul tema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro aveva assunto e argomentato Jaeger nel 1923⁴⁵. L'idea di Jaeger era che Aristotele nella *Politica* avesse dato una base teorica al disegno ecumenico di Alessandro ovvero all'idea del governo unitario di una vasta estensione territoriale a seguito della conquista macedone della Grecia e dell'Asia. È questa idea che Ehrenberg intende demolire⁴⁶. La sua trattazione, che su questo punto è condivisibile, incorpora però rapidamente la trattazione di Kelsen, presentata come quella che ha dato gli argomenti di maggiore spessore alla tesi jaegeriana⁴⁷. È a partire da questo punto che Ehrenberg sembra progressivamente sovrapporre la posizione di Kelsen a quella di Jaeger, quasi fossero coincidenti. Kelsen, in realtà, interpreta su basi nuove il motivo dei rapporti fra Aristotele e il regno macedone e, a parte un punto di effettiva convergenza con Jaeger, che cioè a ispirare la riflessione sull'ideale re signore di tutto (il *pambasileus*) fosse la figura storica di Alessandro, la sua posizione appare distante per ogni altro aspetto dall'impostazione jaegeriana. È un aspetto che raramente viene sottolineato, mentre io credo valga la pena farlo se si vuole provare a restituire alla trattazione di Kelsen la possibilità che merita di essere parte di una discussione che su quei temi resta aperta, ma prescinde, con poche eccezioni, dall'esame delle sue autentiche riflessioni.

Cominciamo dal tema della *pambasileia*. Aristotele esamina, in alcuni passi problematici, nel libro III della *Politica*, quella forma di regalità che definisce *pambasileia*. La definizione si riferisce a un regime in cui il "re governa su tutto secondo la propria volontà"⁴⁸. Del *pambasileus* Aristotele

⁴² Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 31ss., 34, 40ss., 47-51, 58; Ehrenberg 1938, 71ss., 83-84, 89.

⁴³ Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 59-62; Ehrenberg 1938, 62ss, 84, 92, 94-95.

⁴⁴ Cf. rispettivamente Kelsen 1937, 52-58; Ehrenberg 1938, 82-83, 89.

⁴⁵ Ehrenberg 1938, 66.

⁴⁶ Ehrenberg 1938, 65ss., 70-71, 72-95.

⁴⁷ Ehrenberg 1938, 67: "the treatise of Prof. Kelsen (1933) contributed new observations, partly and more decidedly, in accord with Jaeger".

⁴⁸ Arist. *Pol.* 3.16.1287a 8-11: περί δὲ τῆς παμβασιλείας καλουμένης (αὕτη δ' ἔστι καθ' ἣν ἄρχει πάντων κατὰ τὴν ἑαυτοῦ βούλησιν ὁ βασιλεὺς) δοκεῖ δὲ τισιν οὐδὲ κατὰ φύσιν εἶναι τὸ κύριον ἕνα πάντων εἶναι τῶν πολιτῶν, ὅπου συνέστηκεν ἐξ ὁμοίων ἢ πόλις.

individua caratteristiche personali che lo distinguono dai suoi sudditi: si tratta infatti di un individuo eccezionale, superiore nell'ambito della virtù e della conoscenza, la cui antropologica superiorità è tale da farne "un dio tra gli uomini" e "signore di tutti"⁴⁹. Infine, Aristotele introduce un'assimilazione tra questo tipo di re e il capofamiglia⁵⁰. È un'assimilazione che, consente di risalire alla valutazione di Aristotele e cioè alla sua constatazione che la *pambasileia* si distingue per specie dalle altre tipologie di monarchia: infatti il *pambasileus* esercita un'autorità che è solo "simile" a quella che è propria delle monarchie che esercitano il potere sopra gli interessi comuni di un singolo popolo o di una singola città esercita, mentre la sua specie (*taxis*) o tipologia è "dello stesso tipo della famiglia". Come infatti "il governo domestico è una specie di regno della casa, così il regno è esercitato su una o più città o su una o più popoli"⁵¹. Questo potere che si colloca a parte rispetto alle tipologie di regno già esaminate da Aristotele (quello dei tempi eroici, quello barbarico, quello assimilabile alla tirannide elettiva e quello spartano) sembra incarnare il tipo di potere che per la sua specifica *taxis* – è tale infatti da esercitarsi su una o più città o su uno più popoli – è messo a confronto nel modo più critico con la democrazia (e con la sua variante retta, la *politia*) dove è riconosciuto il principio della sovranità politica dei cittadini⁵². È un aspetto sul quale torneremo, Ora limitiamoci a considerare in che modo si sviluppa la discussione di questo tema negli studi di Kelsen e Ehrenberg. Il punto di partenza è inequivocabile nella posizione di Kelsen: è il fatto di giudicare plausibile che il re macedone fosse con ogni probabilità la figura storica che aveva stimolato la riflessione aristotelica sulla *pambasileia*. A chi altro, se non a Filippo o ad Alessandro, dovrebbero riferirsi

⁴⁹ Arist. *Pol.* 3.13.1284a 3-11: εἰ δέ τις ἔστιν εἷς τοσοῦτον διαφέρων κατ' ἀρετῆς ὑπερβολήν, ἢ πλείους μὲν ἑνὸς μὴ μέντοι δυνατοὶ πλήρωμα παρασχέσθαι πόλεως, ὥστε μὴ συμβλητὴν εἶναι τὴν τῶν ἄλλων ἀρετὴν πάντων μηδὲ τὴν δύναμιν αὐτῶν τὴν πολιτικὴν πρὸς τὴν ἐκείνων, εἰ πλείους, εἰ δ' εἷς, τὴν ἐκείνων μόνον, οὐκέτι θετέον τούτους μέρος πόλεως· ἀδικήσονται γὰρ ἀξιούμενοι τῶν ἴσων, ἄνισοι τοσοῦτον κατ' ἀρετὴν ὄντες καὶ τὴν πολιτικὴν δύναμιν· ὥσπερ γὰρ θεὸν ἐν ἀνθρώποις εἰκὸς εἶναι τὸν τοιοῦτον. Cf. anche Arist. *Pol.* 3.17.1288a 16-19: ὅταν οὖν ἡ γένος ὅλον ἢ καὶ τῶν ἄλλων ἕνα τινὰ συμβῆ διαφέροντα γενέσθαι κατ' ἀρετὴν τοσοῦτον ὥσθ' ὑπερέχειν τὴν ἐκείνου τῆς τῶν ἄλλων πάντων, τότε δίκαιον τὸ γένος εἶναι τοῦτο βασιλικὸν καὶ κύριον πάντων, καὶ βασιλέα τὸν ἕνα τοῦτον.

⁵⁰ Arist. *Pol.* 3.14.1285b 20-33: βασιλείας μὲν οὖν εἶδη ταῦτα, τέτταρα τὸν ἀριθμὸν, μία μὲν ἡ περὶ τοὺς ἡρωικοὺς χρόνους (αὕτη δ' ἦν ἐκόντων μὲν, ἐπὶ τισὶ δ' ὀρισμένοις στρατηγός τε γὰρ ἦν καὶ δικαστὴς ὁ βασιλεὺς, καὶ τῶν πρὸς τοὺς θεοὺς κύριος), δευτέρα δ' ἡ βαρβαρική (αὕτη δ' ἐστὶν ἐκ γένους ἀρχὴ δεσποτική κατὰ νόμον), τρίτη δὲ ἦν αἰσυμνητεῖαν προσαγορεύουσιν (αὕτη δ' ἐστὶν αἰρετὴ τυραννίς), τετάρτη δ' ἡ Λακωνική τούτων (αὕτη δ' ἐστὶν ὡς εἰπεῖν ἀπλῶς στρατηγία κατὰ γένος αἰδίας). αὗται μὲν οὖν τοῦτον τὸν τρόπον διαφέρουσιν ἀλλήλων· πέμπτον δ' εἶδος βασιλείας, ὅταν ἢ πάντων κύριος εἷς ὢν, ὥσπερ ἔκαστον ἔθνος καὶ πόλις ἕκαστη τῶν κοινῶν, τεταγμένη κατὰ τὴν οἰκονομικήν· ὥσπερ γὰρ ἡ οἰκονομική βασιλεία τις οἰκίας ἐστίν, οὕτως ἡ παμβασιλεία πόλεως καὶ ἔθνος ἑνὸς ἢ πλειόνων οἰκονομία.

⁵¹ Arist. *Pol.* 3.14.1285a 30-33.

⁵² Cf. Carlier 1993; Gastaldi 2009, 43-44; Atack 2015; Cambiano 2016, 67ss.

queste parole⁵³? Il senso è che se Aristotele avesse pensato a una figura storica accostabile a questo modello di regalità totale, tale figura non avrebbe potuto che essere quella del re macedone e in particolare di Alessandro. Si può seriamente dubitare, osserva Kelsen, di quale sia l'intenzione (scil. di Aristotele), quando in un trattato di teoria politica la cui elaborazione si sviluppa nel contesto ateniese, durante il regno di Alessandro, è tratteggiata la figura di un monarca che, in virtù delle sue capacità preminenti e delle sue qualità politiche, può essere considerato come un Dio tra gli uomini⁵⁴? Ora, che Aristotele avesse in mente con ogni probabilità il re Alessandro quando disegnava il profilo del *pambasileus* è un'affermazione di Kelsen che lo colloca senza soluzione di continuità sulla scia degli studi di Oncken e di Jaeger che già si erano espressi in tal senso. Ed è questa posizione che Ehrenberg contesta, osservando innanzitutto che non vi è alcuna prova che Aristotele avesse in mente un re macedone (e che comunque, nel caso, non sarebbe possibile distinguere tra il re Filippo e il Alessandro⁵⁵); inoltre, Ehrenberg considera che Aristotele contempla la possibilità che al governo assoluto possa aspirare non un singolo individuo ma più di uno⁵⁶; infine, e soprattutto, Ehrenberg rileva che la trattazione aristotelica della *basileia* si limita ai casi di città o di *ethne* e mai considera la possibilità di una "unità politica" e territoriale più ampia⁵⁷. Alla luce di quest'ultima considerazione Ehrenberg dà una direzione precisa alla sua trattazione: infatti trascura completamente di esaminare la discussione di Kelsen sul significato della riflessione aristotelica in materia di *pambasileia* all'interno del quadro teorico che la ospita (significato che rappresenta il cuore

⁵³ Kelsen 1937, 31: "To whom else, if not to Philip or to Alexander, should these words refer?"

⁵⁴ Kelsen 1937, 32: "Can one seriously doubt, then, the intention, when in a work on politics appearing in Athens under the reign of Alexander a monarch is spoken of who by virtue of his pre-eminent capacity and incomparable political gifts 'may truly be deemed a God among men'?" In linea con questa posizione sono gli studi di Miller 1998, 502ss; Nagle 2000, 123-129; Greenwalt 2010, 158-159; Walsh 2014, 166-167. Nessuno di questi dà conto della tesi kelseniana, tranne Nagle 2000, 117, che sembra avere letto solo la versione del 1977 (cf. *infra* n. 79) e in ogni caso mai discute gli argomenti di Kelsen.

⁵⁵ Ehrenberg 1938, 72-73, 83-84.

⁵⁶ Ehrenberg 1938, 74, seguito da Carlier 1993, 105. Ma cf. Mulgan 1974, 66 e nn. 2, 9, dove lo studioso giustamente osserva "Aristotle includes the possibility that there may be more than one candidate for absolute rule (1284 a 3-8, 1332 b 16-23). However, as he combines his discussion of absolute rule with a discussion of kingship (Book 3, chapters 14-16) some of his arguments apply only to a single absolute ruler, the Absolute King". Mulgan considera inoltre che "This discrepancy does not affect the present point at issue which is how superior a man has to be in order to qualify either as a single ruler or as a member of a group of absolute ruler".

⁵⁷ Ehrenberg 1938, 83. Kelsen è d'accordo ed è anche più radicale là dove afferma "the theory of governments of Books I, III-VI of the *Politics*, does not mention, certainly not theoretically, the existence of a territorial state" (p. 60).

dell'intera trattazione kelseniana, come vedremo⁵⁸) e invece si impegna a criticare, peraltro con ottimi argomenti, la linea interpretativa di quanti a partire da Oncken e Jaeger hanno individuato nel *pambasileus* le qualità che servono a guidare i Greci verso l'unità politica o *mia politeia* cui allude Aristotele nel VII libro⁵⁹. È il notissimo passo in cui Aristotele afferma "poiché la stirpe greca è libera, ha buone istituzioni politiche, potrebbe imporre il suo imperio su tutti se godesse di unità politica"⁶⁰. Ora, Ehrenberg sottolinea che l'opacità del testo aristotelico non consente di intendere a quale unità politica Aristotele qui stia alludendo. Difficile dargli torto. Che tipo di problema politico ha in mente Aristotele? L'ipotesi più plausibile è che qui riaffermi il principio, già formulato nel libro IV, che nella prospettiva di assicurare stabilità all'egemonia le città greche dovrebbero adottare idealmente uno stesso tipo di regime politico (*mia politeia*). Tale *politeia*, infatti, una volta estesa a ciascuna delle città greche, renderebbe il *genos* ellenico omogeneo e perciò capace di esercitare l'egemonia anche nei confronti di popolazioni extra-greche⁶¹. Ciò che, però, è problematico accertare è se la riflessione aristotelica si limiti alla constatazione che l'omogeneità costituzionale delle poleis rappresenta la migliore base di una salda egemonia⁶², o invece prospetti altri possibili disegni. Forse Aristotele intravede nella conquista dell'Asia il retroterra per pensare alla possibilità di nuove città, rette in modo omogeneo secondo il modello di costituzione disegnato da Aristotele per le città della Grecia ed esteso alle città di nuova fondazione⁶³? Oppure qui è evocata la possibilità dell'impero universale a seguito della conquista macedone della Grecia e dell'Asia? Secondo quest'ultima lettura, dominante al tempo in cui Ehrenberg scrive e argomentata nel modo più ampio da Jaeger⁶⁴, nel VII libro della *Politica* Aristotele avrebbe considerato il tema dell'unità politica greca secondo la stessa prospettiva dalla quale, nel III libro, Aristotele avrebbe individuato nella regalità totale o

⁵⁸ *Infra* p. 142 ss.

⁵⁹ Ehrenberg 1938, 68: "if we interpret the sentence about *mia politeia* (scil. the ideal of a national united state) as Professor Jaeger does, it would imply that Aristotle's attitude towards Alexander was determined by a definite political theory".

⁶⁰ Arist. *Pol.* 7.6. 1327b 29-33: τὸ δὲ τῶν Ἑλλήνων γένος, ὡσπερ μεσεύει κατὰ τοὺς τόπους, οὕτως ἀμφοῖν μετέχει. καὶ γὰρ ἔνθυμον καὶ διανοητικὸν ἐστίν· διόπερ ἐλεύθερόν τε διατελεῖ καὶ βέλτιστα πολιτευόμενον καὶ δυνάμενον ἄρχειν πάντων, μίᾳς τυγχάνον πολιτείας.

⁶¹ Il confronto è con *Pol.* 4.11.1296a 32-b 2, là dove Aristotele individua nella costituzione di mezzo o *mesè politeia* il modello costituzionale che assicura la stabilità del potere di tipo egemonico (*infra* pp. 147-149).

⁶² È un'ipotesi che gli studi hanno ampiamente argomentato. Cf. Klakowitc 1970; Scholz 1998, 163-164. Da ultimo, il tema è affrontato in Poddighe 2024, 3-25. Per l'idea che Aristotele consideri una forma di unità interna alla Grecia cf. Kraut 2015, 435-436.

⁶³ Anche questa ipotesi trova ampio sostegno negli studi: cf. Ober 1998, 291-350. Analoga posizione in Cartledge 2011 e Diets 2012. Recente discussione della posizione di Ober in Matijašić 2020.

⁶⁴ Cf. Oncken 1875, 2, 287ss.; Defourny 1932, 494-495, 527-545.

pambasileia il modello di dominio di un solo re (Alessandro) su tutte le città greche. Va rimarcato che l'intento di Ehrenberg quando si sofferma su questa affermazione aristotelica non è di affrontare il problema del significato che essa assume nel pensiero politico di Aristotele. Il fine della disamina di Ehrenberg è discutere e rigettare la tesi jaegeriana che Aristotele nel VII libro della *Politica* stesse raccomandando una politica di unità della Grecia, molto probabilmente sotto la guida del re macedone (il *pambasileus*), in vista di una guerra di conquista contro i Persiani e dell'impero universale⁶⁵. È importante riconoscere la prospettiva di Ehrenberg perché la sua preoccupazione di rigettare la tesi di Jaeger, da un lato gli impedisce di riconoscere quello che probabilmente è il senso della trattazione aristotelica – riaffermare, come già fatto nel libro IV, il principio che l'egemonia è salda se si fonda su una costituzione moderata idealmente allargata a tutte le *poleis*⁶⁶ – ma soprattutto lo conduce a incorporare nella prospettiva jaegeriana tutte le precedenti riflessioni sul libro VII, compresa quella di Kelsen. In definitiva, mentre della trattazione di Ehrenberg appaiono condivisibili gli argomenti con i quali si rigetta il tentativo fatto da chi lo ha preceduto di collegare i problemi affrontati da Aristotele nei libri III e VII della *Politica*⁶⁷. Diversamente, non convince dell'impostazione di Ehrenberg il fatto di non riconoscere la specificità della posizione di Kelsen e perciò di far passare, almeno implicitamente, l'idea che Kelsen come Jaeger avesse riconosciuto una connessione fra *pambasileia* e *mia politeia*. Quando Ehrenberg afferma che è stato Kelsen a dare i migliori argomenti alla tesi di Jaeger⁶⁸, la conclusione che tendenzialmente se ne ricava è che le interpretazioni di Jaeger e Kelsen fossero coincidenti e che sia stato Ehrenberg a riesaminare criticamente la connessione fra *pambasileia* e *mia politeia*⁶⁹.

⁶⁵ Cf. Ehrenberg 1938, 70-71: "we have no right to presuppose that Aristotle represented to Alexander the idea of uniting the Greeks as an end to be aimed at [...] that Aristotle ever strove for a coalition, much less for a union of the Greeks under Macedonia leadership. It would be a greater mistake still to connect all this with the Corinthian league and to believe that Aristotle might have considered the latter to be a realization adequate, or at least suitable to his own conception of Hellenism". E poco oltre sul disegno ecumenico di Alessandro aggiunge "Aristotle knew nothing [...] of the unity of mankind, but the problems of an oecumenic empire were also very far from his thoughts. He was solely interested in the Greeks" (pp. 92-95).

⁶⁶ Per l'idea che il tema sullo sfondo della riflessione aristotelica in questo passo del libro VII sia quello, già affrontato nel libro IV, della base costituzionale di una buona egemonia cf. Poddighe 2024, 12-14. *Infra* pp. 147-149.

⁶⁷ Ehrenberg 1938, 65-83.

⁶⁸ Kelsen 1937, 67.

⁶⁹ Al di là delle effettive intenzioni di Ehrenberg, questo è il risultato prodotto nella storia degli studi. Tendenzialmente, la posizione di Ehrenberg è evocata come la più "equilibrata" trattazione del tema dei rapporti fra Aristotele e Alessandro (cf. Carlier 1993, 116 n. 42; Accattino 2013, 212-213) mentre quella di Kelsen è collocata senza soluzione di continuità sulla scia degli studi di Oncken, Jaeger, Defourny (cf. Lord 1978, 350 n. 33). Indicativo anche

La domanda da porsi a questo punto è: Kelsen ha effettivamente sostenuto un'interpretazione della *mia politeia* come allusione aristotelica all'auspicata unità politica dei Greci a guida macedone e, soprattutto, Kelsen ha effettivamente messo in relazione questo passo del libro VII con la trattazione che Aristotele dedica alla *pambasileia* nel libro III? La risposta è no in entrambi i casi.

Parto dall'aspetto meno complicato: la posizione di Kelsen sulla *mia politeia*. Kelsen rigetta in modo netto l'idea che Aristotele avesse mai contemplato il progetto di un governo unitario del mondo a guida macedone⁷⁰. Esclude che ciò possa essere avvenuto in qualsiasi luogo della *Politica*, considerando che “the theory of government [...] of the *Politics*, does not mention, certainly not theoretically, the existence of a territorial state”. Rifiuta l'ipotesi che una eventuale teorizzazione dell'impero universale potesse trovarsi nel libro VII che lo studioso giudicava come “a youthful production” e tale da riflettere una fase della “Aristotle's political theory” che era all'epoca “independent of the Macedonian policy”⁷¹. Soprattutto, Kelsen è categorico nel rigettare qualsiasi lettura che, come quella proposta da Jaeger, riconoscesse un interesse aristotelico a “promuovere l'unità della Grecia”, arrivando ad affermare che valutare la riflessione aristotelica della *Politica* alla luce di un tentativo di giustificare la politica imperialistica perseguita dalla Macedonia nei suoi sforzi di sottomettere l'Asia significa non averla compresa. Anzi, significa non avere inteso l'intera dottrina costituzionale di Aristotele⁷². Kelsen va oltre, affermando che Alessandro non aveva bisogno di tale giustificazione teorica e che, in ogni caso, l'insegnamento di un filosofo greco sul tema del governo non sarebbe stato il mezzo più adatto a tale scopo⁷³. La *Politica* di

il silenzio degli studiosi che giudicano la discussione aristotelica della *pambasileia* come il riflesso teorico delle problematiche che il rapporto tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli stati greci, ma non considerano il contributo che Kelsen ha dato a quella discussione: cf. Miller 1998; Nagle 2000; Greenwalt 2010; Walsh 2014.

⁷⁰ Kelsen 1937, 61: “In order to justify the protectorate claimed by Philip over the Greek republics, the Macedonian policy was interpreted as an attempt in the interest of Hellas herself to promote her national unity, and to lead her against her hereditary enemy [...]. But the real unity of Hellas, the establishment of a great Greek national state, was not in the interests of Macedonia. Quite the opposite [...] the politically Hellas was to be kept in the *status quo*, with the addition that Macedonia extended her sovereignty over the little city republics, arrogating to herself their foreign policy and military competence”.

⁷¹ Kelsen 1937, 52.

⁷² Kelsen 1937, 62: “The Aristotelian doctrine of constitutions cannot be understood if it is viewed in the light of an attempt to justify to Asia the imperialistic policy pursued by Macedonia in her efforts to subjugate that continent”.

⁷³ Kelsen 1937, 62: “Alexander had no need of such justification and, moreover, the teaching of a Greek philosopher on the subject of government, even as an ideology, would not have been a suitable means for that purpose”.

Aristotele – afferma Kelsen – si rivolge esclusivamente a un pubblico greco⁷⁴ e affronta problemi che nulla hanno a che fare con la prospettiva di un disegno ecumenico come quello di Alessandro. Il punto è ribadito in diversi luoghi da Kelsen e la questione del rapporto tra *mia politeia* e impero di Alessandro è definitivamente chiusa da Kelsen con la constatazione che quell'allusione aristotelica alla *mia politeia* è priva di qualsiasi sviluppo significativo – esattamente ciò che dice Ehrenberg⁷⁵ – e che non può essere in alcun modo collegata all'esperienza della lega di Corinto⁷⁶. In questa lega, continua Kelsen, sarebbe peraltro sbagliato voler vedere uno strumento di unificazione dei Greci sotto la monarchia macedone⁷⁷. La monarchia macedone infatti, secondo Aristotele, aveva ogni interesse a preservare il sistema politico delle città-stato. Sul punto Kelsen è talmente esplicito che si fatica a comprendere come sia stato possibile passare sotto silenzio – nella trattazione di Ehrenberg e dei suoi numerosi epigoni – la sua critica alla tesi sostenuta da Jaeger⁷⁸. A oscurare l'esistenza di una posizione originale e critica verso Jaeger (una posizione che Kelsen ha assunto prima di Ehrenberg!) può certamente avere contribuito il fatto che quando lo studio di Kelsen è stato ripubblicato, nel 1977, dopo la morte di Kelsen (avvenuta nel 1973), i curatori hanno tagliato significativamente e ridotto la versione originale. Chi fa riferimento alla versione del 1977 non trova le parti I-II, ma soprattutto l'intera parte IV⁷⁹ e con essa le riflessioni sulla *mia politeia*⁸⁰. Io ritengo però che questa non sia l'unica ragione. A mio avviso, un ruolo decisivo ha avuto la convinzione di Ehrenberg che la discussione della *mia politeia* fosse anche per Kelsen (come per Jaeger) da mettere in relazione diretta con la trattazione sulla *pambasileia*, quasi ne rappresentasse il più logico sviluppo. Diversamente, Kelsen ha riservato alla discussione aristotelica della *pambasileia* una riflessione che prescinde completamente dal tema dell'impero universale e della monarchia territoriale,

⁷⁴ Kelsen 1937, 62: “The *Politics* of Aristotle is addressed solely to a Greek public”.

⁷⁵ Kelsen 1937, 60. Cf. Ehrenberg 1938, 70.

⁷⁶ Kelsen 1937, 58-59 n. 124.

⁷⁷ Kelsen 1937, 54. Cf. anche Kelsen 1937, 52, contro l'idea che i Macedoni avessero voluto “the incorporation” di quelle che Kelsen chiama “the little state republics” [...] “into one uniform state”. *Ibidem* p. 59 n. 124 contro Oncken “Nor has Oncken any foundation for speaking of the ‘Pan-Hellenic ideal of Aristotle’, which was supposed to be realized in the Union of Corinth”.

⁷⁸ D'altra parte, non mancano studi recenti che hanno dato della discussione di Kelsen sulla *mia politeia* una lettura accurata. Cf. Huppés-Cluysenaer 2019, 59-93. L'affinità con la posizione di Ehrenberg è segnalata da Bertelli, Canevaro, Curnis 2022, 363.

⁷⁹ Kelsen 1937, 52-64. Nagle 2000, 117, offre un esempio di questo tipo di confusione quando afferma nel testo che “In the 1930s Kelsen went so far as to claim that Aristotle made the choice of kingship as the best constitution because he was a client of the Macedonians”, ma nella nota collegata cita unicamente il saggio pubblicato nel 1977. Così anche Miller 1998, 503 n. 11.

⁸⁰ Kelsen 1937, 59ss.

inquadrando, invece, quel tema sullo sfondo del problema egemonico. Più precisamente, Kelsen considera la discussione aristotelica della *pambasileia* tenendo conto delle problematiche che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva introdotto nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci.

Quali dunque i punti salienti della trattazione di Kelsen? Uno degli aspetti che soprattutto è messo a fuoco è il carattere teorico della riflessione che Aristotele rivolge alla figura del *pambasileus*. La teoria politica – afferma Kelsen – può solo suggerire i contatti con la prassi⁸¹. Perciò, non si trova nell'intera disamina kelseniana un solo tentativo di riconoscere nella riflessione aristotelica riferimenti precisi al regno macedone, e anzi vengono criticati i tentativi fatti in questo senso negli studi precedenti⁸². Kelsen sottolinea che Aristotele “never expressly says, nor even suggests, that the monarchy which he holds up as the best form of government is the Macedonian monarchy”⁸³. Il riferimento al *pambasileus*, pertanto, non assume nella riflessione aristotelica il valore di *exemplum* storico, come invece accade per le *basileiai* storiche. Diversamente, il *pambasileus* rappresenta un “idealtipo” nel senso weberiano, cioè rappresenta un modello teorico che contiene in sé i dati storici e contingenti di determinati fenomeni i quali vengono però generalizzati. La riflessione aristotelica sul *pambasileus* (sebbene ispirata dalla regalità macedone e, secondo Kelsen, applicabile a quella monarchia⁸⁴) resta perciò sul piano generale della teoria. Da questa premessa della trattazione kelseniana si comprende l'importanza che assume nella sua riflessione il tentativo di definire il quadro teorico entro il quale si sviluppa la riflessione aristotelica sulla *pambasileia*. Solo una volta compreso il problema politico affrontato nel III libro è possibile riconoscere la funzione che in quel contesto assume il modello teorico della *pambasileia*. Ora, secondo Kelsen, nel III libro della *Politica* il problema teorico essenziale è l'opposizione tra monarchia e democrazia⁸⁵. Il tentativo di intendere il significato della riflessione aristotelica sulla *pambasileia* a partire dalla individuazione della polarità tra monarchia e democrazia nel III della *Politica* è certamente tra gli aspetti più originali dello studio di Kelsen, sebbene sottostimato da Ehrenberg. Su questo punto Kelsen precorre gli studi dei grandi interpreti del III libro della *Politica*: da

⁸¹ Kelsen 1937, 62.

⁸² Kelsen 1937, 59 n. 124.

⁸³ Kelsen 1937, 20.

⁸⁴ Kelsen 1937, 37, 62.

⁸⁵ Kelsen 1937, 38.

Leo Strauss a Pierre Aubenque a Richard Mulgan, solo per citarne alcuni⁸⁶. Kelsen riconosce il carattere aporetico del III libro proprio in quanto il discorso aristotelico sistematicamente oppone e confronta la prospettiva democratica e quella monarchica⁸⁷. La sezione del libro III che contiene la discussione della *pambasileia* illustra infatti, mettendoli a confronto, gli argomenti a favore dei regimi politici che allargano la sovranità politica all'intera cittadinanza (non solo le democrazie ma anche la costituzione media, variante retta della democrazia) e che perciò affidano il controllo sulla legge alla totalità dei cittadini, e gli argomenti a favore della monarchia e specificamente della *pambasileia* che affida tali prerogative a un unico superiore individuo. Lo svolgimento dell'argomentazione è tale che tutti gli interpreti cimentatisi nel tentativo di intenderne il significato, particolarmente in ordine alla ragione per la quale Aristotele avrebbe deciso di far emergere vantaggi e criticità di queste due forme politiche, sono arrivati a conclusioni diverse: Aristotele finirebbe col salvare il regime democratico⁸⁸ oppure, al contrario, sarebbe la *basileia* a prevalere per la forza degli argomenti portati da Aristotele a favore⁸⁹, infine, come terza via interpretativa, dovremmo accettare che si tratta di un'aporia la quale è destinata a restare irriducibile⁹⁰ oppure può essere composta, ma *solo se*, afferma Kelsen, la valutiamo in rapporto al contesto storico nel quale la riflessione aristotelica è maturata, negli anni del secondo soggiorno ateniese di Aristotele, dal 335 al 324⁹¹. In questa fase infuria ad Atene il dibattito fra gli oppositori del re macedone (l'*entourage* demostenico) e i suoi sostenitori. Sullo sfondo di questo dibattito, che Aristotele non può non conoscere, la sua discussione della *pambasileia* sarebbe da spiegare secondo Kelsen come un tentativo, cauto e perciò poco esplicito, di riflettere sulla difficoltà che sollevava all'interno del sistema del rapporto egemonico l'interazione fra il potere monarchico e le prerogative delle *poleis* governate da regimi democratici⁹². Quel modello di regalità assoluta è insomma evocato non perché possa rappresentare una soluzione alla crisi della polis⁹³, ma perché

⁸⁶ Strauss 1964 (2010), 84; Aubenque 1965; 1988, 2011; Mulgan 1990, 1991. Cf. Anche Wolff 1988, 1993; Berti 2013.

⁸⁷ Kelsen 1937, 38-51, 58ss.

⁸⁸ Tra gli altri Aubenque 1988, 34; Carlier 1993; Bates 2003; Gastaldi 2009, 44-45; Berti 2013, 42; Atack 2015, che giudica la *pambasileia* "as a counterfactual device developed to explore the epistemic benefits of democracy". Cf. anche Atack 2019.

⁸⁹ Oncken 1875; Endt 1902; Jaeger 1923; Nagle 2000; Greenwalt 2010; Walsh 2014.

⁹⁰ Cfr. Strauss 1964 (2010), 84. Per un riesame della posizione straussiana cfr. Poddighe 2023. Così anche Yack 1993, 85-86; Miller 1998; Accattino 2013, 221-224, 229-234; Robinson 2014, 441.

⁹¹ Così Kahn 1990; Miller 1998, 502ss.; Nagle 2000, 118-132; Greenwalt 2010, 158-159; Walsh 2014, 166-167; Huppés-Cluysenaer 2019.

⁹² Kelsen 1937, 52-53.

⁹³ Come giustamente sottolineato da Accattino 2013, 221-224, 229-234.

serve a pensare l'interazione del potere monarchico con la polis⁹⁴, perché stimola una riflessione critica che soprattutto si rivolge al re macedone, il quale governando i Greci da *hegemon* deve tenere a mente i rischi di un governo dispotico del potere. Rischi che almeno Filippo, secondo le fonti, avrebbe avuto ben presenti⁹⁵. Sullo sfondo della riflessione sul *pambasileus* sarebbe, secondo Kelsen, proprio quell'opposizione tra autocrazia e democrazia che domina l'intera dottrina di Aristotele sul governo⁹⁶. Di qui la definizione che può essere data al *pambasileus* di "idealtipo". Una definizione che non sarebbe dispiaciuta a Kelsen, anche se con un significativo correttivo rispetto alle interpretazioni che sul tema hanno successivamente proposto gli studiosi che si sono confrontati con l'analisi aristotelica della *pambasileia*⁹⁷. Mi riferisco alla possibilità che questo idealtipo servisse a riflettere criticamente ora sul potere del re ora sulla democrazia⁹⁸. Secondo Kelsen, la critica aristotelica era rivolta al problema della loro interazione nel quadro del rapporto egemonico. Aristotele, in definitiva, avrebbe indicativamente collocato quella riflessione nel III libro, dedicato al tema della sovranità politica dei cittadini, per riflettere sulla problematica gestione dei rapporti fra potere monarchico e rivendicazioni delle libere *poleis* poco disposte a rinunciare alla loro sovranità politica, tenendo conto del ruolo egemonico affidato al re macedone in quegli anni. La chiave interpretativa cui Kelsen ricorre è analoga a quella che negli studi più recenti è stata definita come "biographical hypothesis" la quale spiega l'opacità della riflessione sulla *pambasileia* nel libro III della *Politica* a partire dal contesto e dalla vicenda biografica aristotelica⁹⁹.

Provando a tirare una prima linea su quanto osservato fin qui, la soluzione che Kelsen ha dato all'aporia del III libro nasce dalla domanda: perché Aristotele affronta proprio nel libro III il tema della *pambasileia* e perché svolge il tema in questo modo aporetico? La risposta di Kelsen è che occorre partire dall'equilibrio instabile che conosce l'interazione tra regno e *poleis*

⁹⁴ Kelsen 1937, 52-54.

⁹⁵ Lo testimoniano Giustino (9.4.2.) e Dione Crisostomo (4.70) i quali rispettivamente attestano che *Philippus nec regem se Graeciae, sed ducem appellari iussit* ovvero che Filippo si presentava unicamente come Ἐλλήνων ἡγεμόνα καὶ Μακεδόνων βασιλέα.

⁹⁶ Kelsen 1937, 38-39.

⁹⁷ Cfr. Carlier 1993; Gastaldi 2009; Atack 2015; 2019.

⁹⁸ Cfr. da ultimo Atack 2015, ma soprattutto Carlier 1993, 117, il quale afferma che la *pambasileia* "est un *Idealtypus* qui permet de comprendre les royautés réelles [...] ainsi que la tyrannie totale [...] mais aussi les traits fondamentaux de la *polis* dont elle est la négation" e in tale quadro osserva che "Le concept de *pambasileia* a peut-être servi quelquefois à juger Alexandre, mais il n'a pas été conçu uniquement pour cela". Sebbene la prospettiva di Carlier sia molto critica nei confronti di Kelsen, lo studioso ne riprende la linea interpretativa che fa della *pambasileia* appunto un idealtipo.

⁹⁹ Per questa definizione cf. Mayhew 2009, 537. Questa tesi è argomentata, secondo prospettive diverse, negli studi di Kahn 1990; Miller 1998; Nagle 2000; Walsh 2014; Preus 2016.

stabilito dagli accordi di pace tra i greci e il regno macedone nel 337 e nel 336. Occorre cioè giudicare quel discorso aporetico come un riflesso sul piano teorico dei problemi politici che l'egemonia macedone in Grecia sollevava ed era affrontato nella Grecia e soprattutto nell'Atene contemporanea. Il re macedone che ha assunto il ruolo di *hegemon* deve considerare l'inconciliabilità del governo assoluto (del potere che esercita il re signore di tutto) col principio della sovranità della legge e dei cittadini. Di qui la necessità di contemperare il ruolo della monarchia che ha assunto una funzione egemone e le istanze delle poleis che non sono disposte a rinunciare alla sovranità dei cittadini e all'autonomia. Va sottolineato il fatto che il punto di approdo della riflessione kelseniana sulla *pambasileia* è rappresentato dalla discussione del tema egemonico. A spiegare il significato della riflessione aristotelica sulla *pambasileia* sono, secondo Kelsen, i problemi che il rapporto politico e giuridico tra regno macedone e città greche aveva sollevato nell'ambito delle relazioni di segno egemonico tra gli Stati greci. Nessun ruolo è assegnato in questa discussione all'impero universale di Alessandro né al tema dell'unità greca come preconditione per la realizzazione del disegno ecumenico del re macedone. Nell'esito della riflessione di Kelsen, nel suo approdo all'egemonia, si misura la distanza dalle conclusioni cui invece giungevano Oncken e Jaeger. È una distanza che Ehrenberg non riconosce in alcun punto della sua trattazione. Tornando a Kelsen e alla sua discussione del problema egemonico come sviluppo dell'analisi sulla *pambasileia*, è notevole la centralità che assume un ulteriore tema: è l'attenzione che l'egemonia macedone riserva alla tutela della democrazia temperata, la *politia* o *mese politeia*¹⁰⁰. Mettere al centro della riflessione aristotelica, nel III libro della *Politica* (ma anche nel IV) la cosiddetta *politia* avrebbe, secondo Kelsen, un preciso significato nel contesto storico in cui sta agendo l'egemonia macedone nel rispetto del principio che vieta il sovvertimento degli assetti della proprietà e cerca la stabilità costituzionale¹⁰¹. Di questa preoccupazione dell'*hegemon*, secondo Kelsen, sarebbero prova le clausole dello statuto corinzio destinate proprio alla tutela degli assetti socioeconomici e costituzionali in vigore al tempo in cui furono siglati gli accordi¹⁰². Il filo rosso che unisce ogni aspetto della sua analitica trattazione è dunque il seguente: l'opposizione apparentemente inconciliabile tra i due ideali politici di una monarchia ereditaria e della *politia* (o democrazia moderata) si spiega quando la concezione aristotelica viene confrontata con la realtà storica del suo tempo. L'apparente paradosso del testo diventa comprensibile una volta inserito nel contesto creato dal trattato di Corinto. Per Kelsen, il trattato

¹⁰⁰ Kelsen 1937, 52-54, 58.

¹⁰¹ Kelsen 1937, 46-54.

¹⁰² Cf. Kelsen 1937, 53-54.

di Corinto preserva le due forme di costituzione e le colloca rispettivamente nei domini distinti della politica estera e interna: la monarchia ereditaria è orientata nell'ambito della politica estera e la democrazia mista o moderata, che si distingue per il suo "obbligo di fornire protezione alla proprietà", si limita alla politica interna degli Stati dove i cittadini sono sovrani. La monarchia ereditaria macedone rimane fuori dall'alleanza degli Stati greci creata dal trattato, ma si trova in una posizione di leader della lega creata da questa alleanza. L'orientamento esclusivo alla politica estera della monarchia macedone è completato dalla democrazia mista o moderata che caratterizza la costituzione degli Stati greci dell'alleanza. Le disposizioni del trattato preservano in modo specifico le costituzioni di questi Stati greci "contro le forze rivoluzionarie all'interno degli Stati, soprattutto di natura sociale": l'espresso divieto di "confische dei beni, remissioni dei debiti, spartizione di beni e liberazione di schiavi"¹⁰³.

Ora, come affronta Ehrenberg il problema del rapporto fra *pambasileia* e egemonia? Lo evoca in modo rapido come tema accessorio del problema dei rapporti fra l'Aristotele della *Politica* e i re macedoni. Afferma precisamente "Finally, let us do away with an objection which tries to connect the monarchic theory with the Corinthian League"¹⁰⁴. Le motivazioni con le quali Ehrenberg liquida rapidamente il tema sono due: la constatazione che la *Politica* è destinata a un pubblico greco¹⁰⁵ – un punto sul quale, come già visto, Kelsen essenzialmente concorda¹⁰⁶ – e la considerazione che l'esistenza della lega di Corinto non è un motivo sufficiente per affermare che nella trattazione aristotelica della *basileia* vi è traccia di un qualsiasi riferimento all'egemonia macedone¹⁰⁷. Riguardo a quest'ultimo punto Ehrenberg aggiunge in una nota apposita che Kelsen ha espresso una tesi analoga, facendo riferimento però alla pagina in cui Kelsen, in realtà, afferma che Aristotele mai contempla il progetto di un'unità greca a guida macedone¹⁰⁸. Kelsen, infatti, lo si è visto, distingue nettamente questo tema (l'unità greca sotto la guida macedone) dal ruolo

¹⁰³ Cf. Huppés-Cluysenaer 2019, 84-88.

¹⁰⁴ Ehrenberg 1938, 82.

¹⁰⁵ Ehrenberg 1938, 82: "Aristotle's theory of the State was written for a Greek public only. If, as has been surmised, it was meant to plead for Macedonian policy, it could only be concerned with the policy of the Macedonian kings towards the Greeks, and of this the visible and tangible result was to be found in the Corinthian league. We know this to have been a 'hegemonial symmarchy' which preserved and expressly warranted the autonomy and liberty of the separate poleis. But if this is the sole clue, it would be rash to conclude that Aristotle, in giving a theory merely of the Polis, is for that reason regarding the policy of the Corinthian league as the best".

¹⁰⁶ Kelsen 1937, 62. *Supra* n. 74.

¹⁰⁷ Ehrenberg 1938, 82 (*supra* n. 105).

¹⁰⁸ Ehrenberg 1938, 82 n. 3 indica la pagina 662 del saggio pubblicato nel 1933 che corrisponde alla pagina 54 del saggio pubblicato nel 1937.

egemonico. È un punto decisivo e che, a mio avviso, rivela il fraintendimento da parte di Ehrenberg del problema che Kelsen ha messo al centro della riflessione sulla *pambasileia*. Per Kelsen quel modello teorico serviva a riflettere sui problemi che il rapporto fra le poleis e il re macedone sollevava all'interno del sistema egemonico che la lega di Corinto aveva disegnato, non individuava invece un modello di regalità capace di realizzare l'unità dei Greci. Mai Kelsen individua nell'egemonia macedone lo strumento che avrebbe potuto realizzare l'unità greca e tutta la sua trattazione va in direzione contraria. Proprio per questa ragione Ehrenberg può affermare che Kelsen avesse espresso sul tema greco dell'unità a guida macedone un'opinione analoga alla sua: perché Kelsen aveva detto in modo chiaro che l'egemonia macedone non realizzava l'unità greca né aveva alcun interesse a farlo¹⁰⁹. C'è un altro luogo della trattazione di Ehrenberg che rivela, a mio avviso, un analogo fraintendimento della posizione kelseniana, là dove afferma che la teoria costituzionale aristotelica non supporta alcun tentativo di far coincidere la contrapposizione fra autocrazia (monarchia) e democrazia del libro III della *Politica* con quella fra i Macedoni e i Greci¹¹⁰. È giusto, ma è doveroso riconoscere che Kelsen mai afferma che la problematica interazione fra Macedoni e Greci aveva valore assoluto e perciò una precisa funzione teorica nella teoria costituzionale aristotelica, essendo invece la sua attenzione (scil. di Aristotele) rivolta alla proiezione sul piano teorico di problematiche contingenti che l'egemonia macedone metteva al centro del discorso politico e della riflessione teorica. In caso contrario, sarebbe stato sufficiente mettere a contrasto la monarchia tout court con la polis¹¹¹. Ma non è questo il tema che Aristotele affronta, almeno secondo Kelsen.

Un ulteriore segnale del fatto che Ehrenberg non abbia interamente inteso lo sviluppo della trattazione kelseniana sulla *pambasileia* – il fatto cioè che il suo punto d'approdo non fosse la *mia politeia* ma l'egemonia in Grecia – è che Ehrenberg non discuta in alcun modo l'argomento con cui Kelsen intende dimostrare la sua tesi: è il rapporto fra l'egemonia e la tutela della *politeia* che si manifesta attraverso il sostegno macedone alla *politeia mese*. È uno dei silenzi della trattazione di Ehrenberg che ha avuto maggior peso nella storia

¹⁰⁹ Kelsen 1937, 52, 61-62. *Supra* nn. 70, 77.

¹¹⁰ Ehrenberg 1938, 83: "Neither can the contrast of the 'monarchic' and the 'politic' conceptions in Aristotle be taken for a contrast of Macedonians and Greeks; for that would be incompatible with this entire theory of constitution".

¹¹¹ Kelsen distingue nettamente l'analisi che Aristotele rivolge alla *pambasileia* da quella dedicata alle quattro specie di *basileiai* storiche, anche se non si esprime sul fatto che nella riflessione aristotelica spesso la fase monarchica della storia di una città (è quella corrispondente alla specie monarchica dei tempi eroici) è giudicata come una fase prepolitica, superata la quale la città decide di darsi una *politeia* (cf. Arist. *Pol.* 3.15. 1286b 12-13 e la discussione che ne offre Poddighe 2022b, 290-293).

degli studi. Si potrebbero fare diversi esempi¹¹², ma mi limito alla traccia più evidente che si trova nel lavoro di Carnes Lord, citato in apertura. Lord ha argomentato in modo del tutto indipendente da Kelsen la stessa tesi che l'egemonia, le criticità di chi da re gestisce quel ruolo, la base costituzionale per una salda egemonia come quella a guida macedone sarebbero i temi affrontati da Aristotele nella *Politica*. Lord considera analogamente a Kelsen che è la *politeia mese* o costituzione di mezzo ad essere individuata da Aristotele come modello di riferimento della egemonia migliore. Che l'egemonia migliore individui quella a guida macedone è ipotizzato da Lord (come da altri studiosi), tenuto conto che gli accordi stabiliti tra il regno macedone e i Greci a Corinto vietavano di abbattere le costituzioni esistenti, quasi tutte oligarchiche e fedeli al re macedone, proibendo altresì l'alterazione dei regimi di proprietà vigenti al tempo degli accordi¹¹³. Nell'Introduzione alla sua traduzione commentata della *Politica* di Aristotele, nel 2013, Lord si impegna a dimostrare che Aristotele aveva tenuto conto nella sua riflessione delle trasformazioni politiche introdotte dal regno macedone, almeno per il tema dell'egemonia macedone sui Greci, che è quanto aveva affermato Kelsen a proposito della riflessione nel libro III¹¹⁴. Lord in particolare attira l'attenzione su un passo del libro IV della *Politica* in cui Aristotele riflette sul rapporto tra la buona egemonia e l'adozione di un regime costituzionale più stabile per le città confederate. Qui Aristotele valuta gli esperimenti storici che la storia della Grecia rivela e osserva che le città che hanno esercitato l'egemonia in Grecia, badando non all'interesse delle città poste sotto l'egemonia, ma al proprio, hanno fondato le une delle democrazie e le altre delle oligarchie. Il riferimento (implicito) è ad Atene e a Sparta. Subito dopo Aristotele considera che “la costituzione media o non sorge mai o sorge raramente e presso pochi” e che “un uomo solo” tra tutti quelli che hanno esercitato l'egemonia si era convinto a stabilire questo ordine costituzionale¹¹⁵. Lord propone di leggere nel libro IV della *Politica* un riferimento al re macedone Filippo, insistendo sul fatto che il contesto della riflessione aristotelica è quello dei rapporti interstatali e che l'egemonia della quale Aristotele tratta è quella che si esercita sulle città¹¹⁶, al plurale, argomenti con i quali Lord rigetta le ipotesi di lettura alternative che vedono in quell'*hegemon* un ateniese moderato, da Solone a Teramene¹¹⁷. Dunque, quando Lord si impegna a dimostrare che nella *Politica* Aristotele tenesse conto delle trasformazioni politiche introdotte dal regno macedone, individua nel

¹¹² Crum 1966, 54-56, ignora completamente Kelsen anche se propone tesi simile.

¹¹³ Crum 1966, 54-56; Ober 1988, 347-350.

¹¹⁴ Lord 2013, XIII-XVI; il tema è posto già in Lord 1978, 352 n. 35.

¹¹⁵ Arist. Pol. 4.11.1296a 32-b 2.

¹¹⁶ Cfr. anche Cambiano 2016, 151.

¹¹⁷ Lord 2013, 117 n. 49. Cfr. Cambiano 2016, 151.

tema dell'egemonia macedone sui Greci il problema che impegnava Aristotele, esattamente quanto aveva affermato Kelsen. Come Kelsen, Lord riconduce ai termini degli accordi fra Greci e Macedoni la preoccupazione aristotelica per la *politia* o *mese politeia* nella *Politica*. Si spinge oltre Kelsen, proponendo di leggere nel libro IV della *Politica* un riferimento preciso al re macedone Filippo. Va segnalato che su questa possibilità interpretativa (presente già in alcuni studi del secolo XIX) la posizione di Kelsen è diversa¹¹⁸. Ma non è questo il punto. Ad essere evidente è l'obliterazione completa di questa parte essenziale dell'analisi di Kelsen.

Infine, è da considerare l'epilogo che riserva Ehrenberg alla discussione del problema egemonico¹¹⁹. Ehrenberg in definitiva ritiene che Aristotele avrebbe cambiato avviso circa l'opportunità di dare un sostegno teorico al disegno macedone, ma lo avrebbe fatto tardi, facendo riferimento all'egemonia macedone e alla lega di Corinto quando quest'ultima aveva cessato di avere importanza¹²⁰. Difficile comprendere quando questo mutamento si sarebbe manifestato, ma Ehrenberg ritiene di poterne individuare la traccia. Comincia osservando che in un momento successivo, che difficilmente può essere datato con certezza, Aristotele diede ad Alessandro quel consiglio che sarebbe diventato famoso. Il riferimento di Ehrenberg è al famoso fr. 658 Rose (= Plut. *Mor.* 329b) che registra il consiglio dato ad Alessandro di comportarsi con i Greci da *hegemon* e con i Barbari da despota¹²¹. È piuttosto complicato capire ciò che Ehrenberg pensava dell'opera aristotelica dalla quale tale raccomandazione sarebbe stata derivata e dunque della fase della biografia aristotelica nella quale datare questo brusco mutamento rispetto alla posizione mantenuta nella *Politica*. Da un lato, Ehrenberg afferma che Aristotele avrebbe mostrato una maggiore sensibilità rispetto al disegno ecumenico di Alessandro "At a later period, which hardly can be dated with certainty"¹²². Dall'altro,

¹¹⁸ Kelsen 1937, 59 n. 124.

¹¹⁹ Ehrenberg 1938, 85: "Aristotle never succeeded in exercising definite political and philosophical influence upon Alexander; yet he obviously must have wished to do so. He seems to have written his book on kingship (fr. 646 Rose) with the view of constantly demonstrating the demands which his ideal of royalty made on Alexander; this may have been during his tutorship or at his departure from court. There is no serious reason why we should doubt the existence and nature of this treatise". Al riguardo poco oltre Ehrenberg 1938, 88, aggiunge "It is a recognised fact that the titles in the lists of Aristotle's works can be traced, as a rule, to good peripatetic tradition".

Ehrenberg 1938, 85: "At a later period, which hardly can be dated with certainty, Aristotle gave Alexander that advice which was to become famous and which, in its narrow-minded Hellenic arrogance, was void of any insight into the problem of the empire. He counselled him to be a Hegemon to the Greeks and a despot to the barbarians".

¹²⁰ Ehrenberg 1938, 89: "It is characteristic that he did so after this panhellenic hegemony had already become unimportant".

¹²¹ Ehrenberg 1938, 85, 89. Cf. Prandi 2022a, 2022b.

¹²² Ehrenberg 1938, 85.

afferma che “Aristotle never succeeded in exercising definite political and philosophical influence upon Alexander; yet he obviously must have wished to do so”. A partire da questa volontà “He seems to have written his book on kingship (fr. 646 Rose) with the view of constantly demonstrating the demands which his ideal of royalty made on Alexander”. Quando sarebbe accaduto? Secondo Ehrenberg “this may have been during his tutorship or at his departure from court”, ciò che riporta a una fase precoce dei rapporti con Alessandro la volontà aristotelica di formarlo sul tema della regalità. Un dato chiaro nella discussione di Ehrenberg è che il momento “successivo” nel quale Aristotele avrebbe deciso di ricordare ad Alessandro il suo ruolo di *hegemon* non è da riferire alla composizione della *Politica*, ma alla compilazione del trattato *Peri basileias*. Dunque, tale decisione sarebbe maturata dopo la composizione del trattato sulla regalità. Ehrenberg afferma che non c’è alcun motivo di dubitare della tradizione che attribuisce ad Aristotele il trattato sulla regalità la cui compilazione potrebbe essere avvenuta durante il suo tutorato o al momento della sua partenza da corte, dunque negli anni 343-335¹²³. Ne ricaviamo implicitamente che l’opinione di Ehrenberg fosse che la raccomandazione del fr. 658 Rose si trovava nel secondo trattato attribuito ad Aristotele ovvero nell’opera “sulle colonie” che Ehrenberg data infatti successivamente¹²⁴. Dunque, Ehrenberg attribuisce al trattato *Peri basileias* (collocato dallo studioso negli anni precedenti il passaggio di Alessandro in Asia) la funzione di affrontare un tema che nella *Politica* era stato lasciato da parte ovvero consigliare Alessandro sul governo, ma poiché il trattato da Ehrenberg è precocemente datato agli anni 343-335¹²⁵, lo studioso è costretto a ipotizzare che Aristotele avesse affrontato in altra sede, in un’opera più tarda (il trattato sulle colonie) il problema degli strumenti giuridici da utilizzare nel governo dei Greci. In questo trattato la raccomandazione sarebbe stata di rispettare i principi stabiliti dalla lega di Corinto, ma tale raccomandazione, con il collegato richiamo al ruolo egemonico del re macedone, secondo questa ricostruzione sarebbe giunta fuori tempo massimo, in una fase imprecisata della vita di Aristotele, in un trattato non certamente individuabile e databile, quale espressione di un rovesciamento della posizione assunta da Aristotele sul tema fino ad allora. Si tratta di un’interpretazione che Ehrenberg argomenta in dettaglio¹²⁶. Aristotele, secondo Ehrenberg, avrebbe fatto quella raccomandazione ad Alessandro indicativamente “in the later treatise” incluso da Diogene Laerzio fra le opere aristoteliche. Qui infatti, secondo Ehrenberg, Aristotele trattava di “problems of the Hellenic Polis and the Hellenic citizens

¹²³ Ehrenberg 1938, 85.

¹²⁴ Ehrenberg 1938, 85: “At a later period, which hardly can be dated with certainty”.

¹²⁵ Ehrenberg 1938, 85. Cf. *supra* n. 119.

¹²⁶ Ehrenberg 1938, 85-92.

in barbaric surroundings” precisamente nella fase in cui Aristotele procedeva con la conquista dell’Asia¹²⁷. Aristotele, continua Ehrenberg “was writing *on behalf* of the colonies, or colonists, for their sakes, in their interest, for their protection; perhaps even in their names”¹²⁸. Ciò che conduce Ehrenberg a ipotizzare rapporti diretti e richieste di aiuto “We therefore have to assume that Aristotle had heard of these ‘colonies’; this may have been even by direct reports or letters which some Greek or other sent to him home country from his new abode”¹²⁹. Ora, nel ribadire che tale interpretazione è plausibile¹³⁰ e degna di essere considerata quanto quella che riconduce il famoso consiglio dato ad Alessandro al trattato *Sulla regalità*, non va sottostimata la ragione che conduce Ehrenberg a immaginare un’evoluzione nella posizione di Aristotele nei confronti di Alessandro: è il fatto che Aristotele sarebbe stato spinto *solo* in una fase molto tarda della sua vita a ricordare la prospettiva egemonica dell’impero e all’unico scopo di difendere i Greci delle colonie asiatiche. Il limite di questa interpretazione è che nell’ambito di una discussione che Ehrenberg riserva all’interesse aristotelico per l’egemonia macedone manca qualsiasi riferimento alla trattazione di Kelsen che avrebbe potuto consentire di riconoscere senza soluzione di continuità l’interesse aristotelico per il tema egemonico nella *Politica* e (eventualmente) nei trattati più tardi a lui attribuiti invece che spiegare tale interesse nei termini di un radicale cambiamento intervenuto rispetto alla posizione precedentemente assunta solo per difendere i Greci delle colonie. Obliterare il contributo che Kelsen ha dato alla discussione del problema egemonico ha pesato nella storia degli studi successivi. Sono diversi gli studiosi che in tempi diversi hanno provato a riconoscere e valorizzare il contributo di Aristotele rispetto alla costruzione dell’egemonia macedone¹³¹ oppure alla concettualizzazione di quell’esperienza egemonica nella *Politica*, ma in nessun caso si dà conto del contributo di Kelsen¹³². Per concludere e tornando alla questione di partenza: ciò che si trova nelle pagine di Kelsen non è l’Aristotele che ispira ad Alessandro il disegno di un governo del mondo, neppure si trova però l’Aristotele cieco di fronte alle trasformazioni del suo tempo che emerge dalle pagine di Ehrenberg e dei suoi

¹²⁷ Ehrenberg 1938, 87.

¹²⁸ Sul fatto che il titolo possa essere inteso in questo modo è condivisibile la cautela di Stern 1968, 29 n. 2.

¹²⁹ Ehrenberg 1938, 88.

¹³⁰ A questa ipotesi dà credito anche Stern 1968, 28-30, 68, ma riconoscendo la continuità con il pensiero e l’opera aristotelica (p. 30). Ehrenberg non poteva conoscere la posizione argomentata più tardi da Bielawski-Plezia 1970, 10-14, i quali argomentano l’ipotesi che la lettera araba di Aristotele ad Alessandro rappresenti la traduzione di quel trattato (cf. però le riserve di Stern 1968, 15-16, 29 n. 1, a partire dalla constatazione che nella lettera si parla di deportare i barbari in Grecia e si tratta quindi di colonie non greche). *Supra* n. 40.

¹³¹ Crum 1966, 54-56.

¹³² Cf. Lord 1978, 2013; Scholz 1998, 163-164. Cf. anche gli studi citati alla nota 69.

molti epigoni. L'Aristotele di Kelsen appare semmai molto cautamente impegnato a trasmettere tra le righe l'importanza di riflettere, quando si tratta di regalità e di egemonia, sulle difficoltà del rapporto con le *poleis*, dove sono radicati principi di libertà e sovranità politica che non possono essere messi in discussione. Nella tradizione antica qualche elemento di riflessione sulla utilità di questo tipo di sollecitazioni si trova. Secondo un passo dei *Moralia* plutarchei (189d¹³³) Demetrio del Falero avrebbe consigliato al re Tolemeo “di procurarsi e leggere libri sulla regalità e sulla egemonia, perché i consigli che gli amici non osano dare ai re sono scritti in tali libri”. La questione sullo sfondo sembra essere questa: il re deve cercare (tra le righe?) dei trattati scritti sull'egemonia e sulla regalità, invece che ascoltare i discorsi degli amici, così da trovare spunti di riflessione relativamente alle forme in cui esercitare il suo ruolo. L'idea che mi pare spiegare questa contrapposizione tra la piaggeria (implicitamente evocata) dei discorsi degli amici e ciò che di autenticamente utile si trova nei trattati scritti a proposito di egemonia e regalità è che in quelle riflessioni vi fossero spunti di riflessione critica, modelli teorici per pensare anche a partire da considerazioni scomode il proprio ruolo. Che Alessandro nei rapporti coi Greci ne abbia tenuto conto è un altro problema.

BIBLIOGRAFIA

- Accattino, P. (2013). Aristotele. La Politica. Commento al libro III. In: P. Accattino and M. Curnis, eds., *Aristotele. La Politica*, III, *Libro III*, Roma, pp. 147-239.
- Andreotti, R. (1956). Per una critica dell'ideologia di Alessandro Magno. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 5, pp. 257-302.
- Asirvatham, S. (2012). Alexander the philosopher in the Greco-Roman, Persian and Arabic traditions. In: R. Stoneman, I.R. Netton and K. Erickson, eds., *The Alexander Romance in Persia and the East*, Groningen, pp. 311-26.
- Atack, C. (2015). Aristotle's *Pambasileia* and the Metaphysics of Monarchy. *Polis: The Journal for Ancient Greek and Roman Political Thought* 32, pp. 297-320.
- Atack, C. (2019). *The discourse of kingship in Classical Greece*. London.
- Aubenque, P. (1965). Théorie et pratique politiques chez Aristote. In: *Entretiens sur l'Antiquité classique*, XI, *La Politique d'Aristote*, Vandœuvres-Genève, pp. 97-114.

¹³³ Cf. Murray 2007, 17.

- Aubenque, P. (1988). Aristote et la démocratie. In: T. Zarccone, ed., *Individu et Société. L'influence d'Aristote dans le monde Méditerranéen*, Istanbul-Paris-Rome-Trieste, pp. 31-38.
- Aubenque, P. (2011). Aristote et la conception délibérative de la démocratie. In: P. Aubenque, ed., *Problèmes Aristoteliciens, II. Philosophie Pratique*, Paris, pp. 195-200.
- Badian, E. (1958). Alexander the Great and the Unity of Mankind. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 7, pp. 425-444.
- Barnes, J., Schofield, M., and Sorabji, R. (1977). *Articles on Aristotle (2)*. New York.
- Bates, C. (2003). *Aristotle's "Best Regime": Kingship, Democracy, and the Rule of Law*. Baton Rouge.
- Bertelli, L. (2002). *Peri basileias*: i trattati sulla regalità dal IV secolo a.C. agli apocrifi pitagorici. In: P. Bettiolo and G. Filoramo, eds., *Il dio mortale. Teologie politiche tra antico e contemporaneo*, Brescia, pp. 17-61.
- Bertelli, L., Canevaro, M. and Curnis, M. (2022). *Aristotele. La Politica. Libri VII-VIII*. Roma.
- Berti, E. (2013). Aristotele e la democrazia. In: C. Rossitto, A. Coppola and F. Biasutti, eds., *Aristotele e la storia*, Padova, pp. 31-51.
- Berti, M. (2011). Alexander the Great and Aristotle in the *Libro de Alexandre. Aliento 3: Énoncés sapientiels et littérature exemplaire*, pp. 327-350.
- Bielawski, J. and Plezia, M. (1970). *Lettre d'Aristote à Alexandre sur la politique envers les cités*. Wrocław-Warszawa-Kraków 1970.
- Brunt, P.A. (1993). Aristotle and the Macedonian People and Monarchy. In: P.A. Brunt (ed.), *Studies in Greek History and Thought*, Oxford, pp. 334-337.
- Buekenhout, B. (2016). Kingly versus Political Rule in Aristotle's *Politics*. *Apeiron* 49, pp. 515-537.
- Buekenhout, B. (2018a). Aristotle's Peculiar Analysis of Monarchy. *History of Political Thought* 39, pp. 216-234.
- Buekenhout, B. (2018b). Aristotle on kingship and euergetism. In: G. Roskam and S. Schorn, eds., *Concepts of Ideal Rulership from Antiquity to the Renaissance*, Turnhout, pp. 91-121.
- Cambiano, G. (2016). *Come nave in tempesta: il governo della città in Platone e Aristotele*. Roma-Bari.
- Carlier, P. (1980). Étude sur la prétendue lettre d'Aristote à Alexandre transmise par plusieurs manuscrits arabes (I). *Ktèma* 5, pp. 277-288.
- Carlier, P. (1993). La notion de *pambasileia* dans la pensée politique d'Aristote. In M. Piérart, ed., *Aristote et Athènes*, Paris, pp. 103-18.
- Cartledge, P. (2011). *Alexander the Great. The truth behind the myth*, London.

Dal governo della città al governo del mondo? Il rapporto tra Aristotele e Alessandro negli studi di H. Kelsen e V. Ehrenberg

- Chroust, A.-H. (1964). A brief account of the traditional *Vitae Aristotelis*. *Revue des études grecques* 77, pp. 50-69.
- Chroust, A.-H. (1967). The Probable Dates of Some Aristotle's "Lost Works". *Rivista Critica di Storia della Filosofia* 22, pp. 3-23.
- Chroust, A.-H. (1973). *Aristotle: New Light on His Life and On Some of His Lost Works*, I, *Some Novel Interpretations of the Man and His Life*. London.
- Cicoli, F. and Moretti, F. (2017). *Aristotele. Sull'Impero. Lettera ad Alessandro*. Milano.
- Costa, V. (2010). "Le genti d'Asia non hanno coraggio". Popoli e culture a giudizio in Aristotele, *Politica* VII 1327b. In: M. Polito and C. Talamo, eds., *La politica di Aristotele e la storiografia locale*, Tivoli, pp. 157-168.
- Crum, R.H. (1966). *Philip of Macedon and the city-state: a study of Theopompus, Aristotle, Polybius and Panaetius*. Diss. New York.
- Defourny, M. (1932). *Aristote. Études sur la Politique*. Paris.
- Diets, M. (2012). Between Polis and Empire: Aristotle's *Politics*. *American Political Science Review* 106, pp. 275-293.
- Dietze-Mager, G. (2018). Die *Dikaiomata* des Aristoteles: Inhalt und Intention im Licht antiker Quellen. *Aevum* 92, pp. 29-58.
- Doufkar-Aerts, F.C.W. (2003). Alexander the Flexible Friend: Some Reflections on the Representation of Alexander the Great in the Arabic Alexander Romance. *Journal of Eastern Christian Studies* 55, pp. 95-210.
- Doufkar-Aerts, F.C.W. (2010). *Alexander Magnus Arabicus. A Survey of the Alexander Tradition through Seven Centuries*. Paris-Louvain.
- Düring, I. (1954). Aristotle the scholar. *Arctos-Acta Philologica Fennica* 1, pp. 61-77.
- Düring, I. (1957). *Aristotle in the ancient biographical tradition*. Göteborg.
- Ehrenberg, V. (1938). Aristotle and Alexander's Empire. In: V. Ehrenberg, ed., *Alexander and the Greeks*, Oxford, pp. 62-109.
- Endt, J. (1902). Die Quellen des Aristoteles in der Beschreibung des Tyrannen. *Wiener Studien* 24, pp. 1-69.
- Espelosin, F.J. (2019). Aristóteles, Alejandro y la politeía griega. *Gerión* 37, pp. 343-362.
- Faraguna, M. (2003). Alexander and the Greeks. In: J. Roisman, ed., *Brill's Companion to Alexander the Great*, Leiden-Boston, pp. 99-130.
- Finley, M.I. (1977). Aristotle and Economic Analysis. In: J. Barnes, M. Schofield and R. Sorabji, eds., *Articles on Aristotle*, II, *Ethics and Politics*, London, pp. 140-158.

- Gastaldi, S. (2009). Il re 'signore di tutto': il problema della *pambasileia* nella *Politica* di Aristotele. In: S. Gastaldi and J.-F. Pradeau, eds., *Le philosophe, le roi, le tyran. Études sur les figures royales dans la pensée politique grecque et sa postérité*, Sankt Augustin, pp. 33-52.
- Greenwalt, W. (1999). Why Pella? *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte* 48, pp. 158-183.
- Greenwalt, W. (2010). Argead *Dunasteia* during the reigns of Philip II and Alexander III: Aristotle Reconsidered. In: E. Carney and D. Ogden, eds., *Philip II and Alexander the Great. Father and Son, Lives and Afterlives*, Oxford, pp. 151-164.
- Gunderson, LL. (1980). *Aristotle's Letter to Alexander about India*. Meisenheim am Glan.
- Hammond, N.G.L. (1997). *The genius of Alexander the Great*. London.
- Hansen, M.H. (1996). Two Complementary Views of the Greek Polis. In: M.H. Hansen, R.W. Wallace and E. Harris, eds., *Transitions to Empire. Essays in Greco-Roman History, 360-146 B.C.*, Norman, pp. 195-210.
- Huppés-Cluysenaer, L. (2019). Kelsen's Blind Spot for the Pluralism of Antiquity. In: P. Langford, I. Bryan and J. McGarry, eds., *Hans Kelsen and the Natural Law Tradition*, Leiden-Boston, pp. 59-93.
- Ingravalle, F. (2013). *Aristotele. Lettera ad Alessandro sul governo del mondo*. Milano.
- Jaeger, W. (1923). *Aristoteles. Grundlegung einer Geschichte seiner Entwicklung*. Berlin.
- Kahn, C.H. (1990). The Normative Structure of Aristotle's *Politics*. In: G. Patzig, ed., *Aristoteles Politik*, Göttingen, pp. 369-84.
- Kelsen, H. (1933). Die hellenisch-makedonische Politik und die Politik des Aristoteles. *Zeitschrift für öffentliches Recht/Journal of Public Law* 13, pp. 625-678.
- Kelsen, H. (1937). The philosophy of Aristotle and the hellenic-macedonian policy. *The International Journal of Ethics* 48, pp. 1-64.
- Kelsen, H. (1977). Aristotle and Hellenic-Macedonian Policy. In: J. Barnes, M. Schofield and R. Sorabji, eds., *Articles on Aristotle, II, Ethics and Politics*, London, pp. 170-194.
- Klakowicz, B. (1970). La concezione politica di Aristotele in rapporto con la 'Weltreichsidee' di Alessandro Magno. *Atti della Accademia Pontaniana* 19, pp. 509-536.
- Kraut, R. (2015). Aristotele, *Politica*, commento ai libri VII-VIII. In: R. Radice and T. Gargiulo (traduzione a cura di), *Aristotele. Politica, II*, Milano, pp. 389-558.

- Lalomia, G. (2002). I consigli di Aristotele ad Alessandro: tradizione orientale e rielaborazione occidentale. *Revista de literatura medieval* 14, pp. 31-48.
- Lidzbarski, M. (1893). Zu den arabischen Alexandergeschichten. *Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie* 8, pp. 263-312.
- Lindsay, T.K. (1991). The 'God-Like Man' Versus the 'Best Laws': Politics and Religion in Aristotle's *Politics*. *The Review of Politics* 53, pp. 488-509.
- Lippert, J. (1991). *De epistula pseudoaristotelica Peri basileias commentarium*. Diss. Halle.
- Lord, C. (1978). Politics and Philosophy in Aristotle's *Politics*. *Hermes* 106, pp. 336-357.
- Lord, C. (2013). *Aristotle. The Politics, translated with an Introduction, Notes and Glossary*. Chicago-London.
- Maróth, M. (2006). The Correspondance between Aristotle and Alexander: an anonymus Greek novel in letters in Arabic translation. *Acta Antiqua* 45, pp. 231-315.
- Mayhew, R. (2009). Rulers and Ruled. In: G. Anagnostopoulos, ed., *A Companion to Aristotle*, Malden (MA)-Oxford, pp. 526-539.
- Matijašić, I. (2020). Alexander, Aristotle and Menaechmus: reconsidering the foundation of Alexandria. *Ricerche Ellenistiche* 1, pp. 41-57.
- Mazza, M. (2013). L'atto di nascita dell'Ellenismo? Qualche considerazione sulla c.d. Lettera di Aristotele ad Alessandro sulla politica verso le città. *Studi ellenistici* 27, pp. 29-43.
- Miller, J. (1998). Aristotle's paradox of monarchy and the biographical tradition. *History of Political Thought* 19, pp. 501-516.
- Milns, R.D. (2006/2007). Callisthenes on Alexander. *Mediterranean Archaeology* 19/20, pp. 233-237.
- Mulgan, R.G. (1974). A Note on Aristotle's Absolute Ruler. *Phronesis* 19, pp. 66-69.
- Mulgan, R. G. (1990). Aristotle and the Value of Political Participation. *Political Theory* 18, pp. 195-215.
- Mulgan, G. (1991). Aristotle's analysis of oligarchy and democracy. In: D. Keyt, F. D. Miller, Jr., eds., *A Companion to Aristotle's Politics*. Oxford, pp. 307-322.
- Murray, O. (2007). Philosophy and monarchy in the Hellenistic world. In: T. Rajak, S. Pearce, J. Aitken and J. Dines, eds., *Jewish Perspectives on Hellenistic Rulers*, Berkeley-Los Angeles-London, pp. 13-28.
- Nagle, B. (2000). Alexander and Aristotle's *Pambasileus*. *L'Antiquité classique* 69, pp. 117-132.

- Natali, C. (1991). *Bios Theoretikos. La Vita di Aristotele e l'organizzazione della sua scuola*. Bologna.
- Natali, C. (2013) *Aristotle. His life and school*. Princeton.
- Natali, C. (2014). *Aristotele*. Roma.
- Nawotka, K. (2010). *Alexander the Great*. Cambridge.
- Ober, J. (1998). *Political dissent in democratic Athens. Intellectual critics of popular rule*. Princeton-Oxford.
- Oncken, W. (1875). *Die Staatslehre der Aristoteles in historisch-politischen Umrissen*, II. Leipzig.
- Poddighe, E. (2012). Alexander and the Greeks. In: I. Worthington, ed., *Alexander the Great: A Reader. Second Edition*, London, pp. 129-151.
- Poddighe, E. (2022a). Il problema dell'autonomia dei confederati nel contesto di un'alleanza egemonica. Tracce di un dibattito nella demegoria *Sul trattato con Alessandro* ([Dem.] XVII). *Erga-Logoi* 10, pp. 183-236.
- Poddighe, E. (2022b). *Politeia* and the historical account of the polis in Aristotle. In: F. Pezzoli, E. Poddighe, eds., *Politeia in Aristotle's Political Theory and Historical Research*, Monográficos de Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales» (I, 2022), pp. 1-29.
- Poddighe, E. (2023). Politica e democrazia nella riflessione di Aristotele sulla cittadinanza. Il contributo di Leo Strauss. In: C. Fornis Vaquero, M. García Sánchez and L. Sancho Rocher, eds., *La democrazia greca y sus intérpretes en la tradición occidental*, Madrid, pp. 471-504.
- Poddighe, E. (2024). Alessandro, Aristotele e l'unità dell'impero: per uno stato dell'arte fra ricezione di Alessandro e critica aristotelica. In: F. Piccioni, E. Poddighe, T. Pontillo, eds., *Mirabilia e violenza al di qua e la di là dell'Indo. La ricezione dell'ultimo Alessandro*, Berlin/Boston, pp. 3-25.
- Prandi, L. (1984). La lettera di Aristotele ad Alessandro: Il problema di Callistene. In: M. Sordi ed., *Alessandro Magno tra storia e mito*, Milano, pp. 34-35.
- Prandi, L. (1998). Aristoteles und die Monarchie Alexanders: noch einmal zum «arabischen» Brief. In: W. Schuller, ed., *Politische Theorie und Praxis im Altertum*, Darmstadt, pp. 72-84.
- Prandi, L. (2022a). L'Alessandro di Plutarco. Riflessioni su *De Al. Magn. Fort.* e su *Alex*. In: L. Prandi, *Alessandro il Grande tra realtà storica e memoria storiografica*, Alessandria, pp. 65-76.
- Prandi, L. (2022b). Consiglieri inascoltati alla corte di Alessandro il Grande. In: L. Prandi, *Alessandro il Grande tra realtà storica e memoria storiografica*, Alessandria, pp. 199-210.
- Preus, A. (2016). Aristotle's Theory of Citizenship in Context. *Dianoesis* 2, pp. 115-140.

- Robinson, R. (2014). Aristotele, *Politica*, commento al libro III. In: R. Radice and T. Gargiulo (traduzione a cura di), *Aristotele. Politica*, I, Milano, pp. 423-446.
- Scholz, P. (1998). *Der Philosoph und die Politik: die Ausbildung der philosophischen Lebensform und die Entwicklung des Verhältnisses von Philosophie und Politik im 4. und 3. Jh. v. Chr.* (2). Stuttgart.
- Schwarzenberg, E. (1976). The portraiture of Alexander”, In: E. Badian (ed., *Alexandre le Grand. Image et réalité*, Vandœuvres-Genève, pp. 223-267.
- Sezgin, F. (2000). *Pseudo-Aristotelica Preserved in Arabic Translation*. Frankfurt.
- Sordi, M. (1984). La lettera di Aristotele ad Alessandro e i rapporti tra greci e barbari. *Aevum* 58, pp. 3-12.
- Stern, S.M. (1968). *Aristotle on the World-State*. Oxford.
- Stoneman, R. (2003). The legacy of Alexander in Ancient Philosophy. In: J. Roisman, ed., *Brill's Companion to Alexander the Great*, Leiden-Boston, pp. 323-345.
- Strauss, L. (2010). *La città e l'uomo: saggi su Aristotele, Platone, Tucidide*. Genova-Milano.
- Thillet, P. (1972). Aristotele, consigliere politico di Alessandro, vincitore sui Persiani? *Revue des Études Grecques* 85, pp. 527-542.
- Thomas, C.G. (2007). *Alexander the Great in his World*. Malden (MA)-Oxford.
- Tierney, M. (1942). Aristotle and Alexander the Great. *Studies: An Irish Quarterly Review* 31, pp. 221-228.
- Waerdt, P.A. (1985). Kingship and philosophy in Aristotle's best regime. *Phronesis* 30, pp. 249-273.
- Walsh, J. (2014). The concept of *dunasteia* in Aristotle and the Macedonian monarchy. *Acta Classica* 57, pp. 165-183.
- Weil, R. (1985). Sur la lettre d'Aristote à Alexandre. In: J. Wiesner, ed., *Aristoteles. Werk und Wirkung. Erster Band. Aristoteles und seine Schule*, Berlin-New York, pp. 485-498.
- Wes, M.A. (1972). Quelques remarques à propos d'une lettre d'Aristote à Alexandre. *Mnemosyne* 25, pp. 61-295.
- Wolff, F. (1988). Aristote démocrate. *Philosophie* 18, pp. 53-87.
- Wolff, F. (1993). L'unité structurelle du livre III. In: P. Aubenque and A. Tordesillas, eds., *Aristote Politique. Études sur la Politique d'Aristote*, Paris, pp. 289-313.
- Worthington, I. (2012). Alexander the Great, Nation Building, and the Creation and Maintenance of Empire. In: I. Worthington, ed., *Alexander The Great*, London, pp. 203-215.

- Yack, B. (1993). *The Problems of a Political Animal. Community, Justice, and Conflict in Aristotelian Political Thought*. Berkeley.
- Yamanaka, Y. (1998). The Philosopher and the Wise King. Aristotle and Alexander the Great in Arabic and Persian Literature. In: A. Etman, ed., *Proceedings of the International Congress Comparative Literature in the Arab World*, Cairo, pp. 73-88.
- Zizza, C. (2017). La Macedonia e i Macedoni nella *Politica* e nelle altre opere superstiti del *corpus aristotelicum*. In: S. Gastaldi and C. Zizza, eds., *Da Stagira a Roma. Prospettive aristoteliche tra storia e filosofia*, Pisa, pp. 9-54.

(Página deixada propositadamente em branco)

ALEJANDRO Y LA NUEVA FISONOMÍA DE ASIA

Alexander and the New Appearance of Asia

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ ESPELOSÍN
Universidad de Alcalá
Orcid 0000-0002-7305-1613

Abstract: La conquista de Alejandro marcó la configuración definitiva de Asia como espacio geográfico en el imaginario griego. La secuencia de las diferentes regiones y pueblos que componían el imperio, el papel fundamental de los ríos y montañas en la estructuración del espacio interior, el establecimiento de fronteras bien definidas en todas direcciones y la fundación de ciudades en puntos estratégicos clave contribuyeron a proporcionar una imagen más definida y secuenciada del espacio geográfico de Asia. Esta mejor definición también se trasladó al ámbito simbólico y político con la expresión Rey de Asia, con la que Alejandro identificaba sus propios dominios.

Palabras clave: descubrimiento, imagen, conquista, viaje, espacio, configuración, secuencia geográfica, percepción.

Abstract: Alexander's conquest marked the definitive configuration of Asia as a geographical space in the Greek imagination. The sequence of the different regions and peoples that made up the empire, the fundamental role of the rivers and mountains in structuring the interior space, the establishment of well-defined boundaries in all directions, and the foundation of cities at key strategic points contributed to providing a more defined and sequenced image of the geographical space of Asia. This better definition also carried over into the symbolic and political realm with the expression King of Asia, by which Alexander identified his own domains.

Keywords: discovery, image, conquest, travel, space, configuration, geographical sequence, perception.

Como ya afirmó en su día Eratóstenes,¹ una de las principales consecuencias de la expedición de Alejandro fue sin duda el descubrimiento efectivo de la mayor parte de Asia. Ciertamente, hasta esos momentos ya se tenían en el mundo griego informaciones suficientes para poder configurar

¹ Str. I.2.1 (=F I B 10 Berger).

una cierta imagen de Asia gracias a la presencia de mercenarios y especialistas griegos de todo tipo en los imperios orientales, primero con carácter más esporádico y minoritario durante los imperios neoasirio y neobabilonio, para consolidarse más adelante ya con la llegada del imperio persa.² Los ecos de estas informaciones sobre diferentes zonas del territorio asiático quedaron seguramente ya bien plasmados en la obra de Hecateo de Mileto, quien, al decir de Heródoto, era capaz de enumerar todos los pueblos sobre los que reinaba Darío I y las fuerzas de las que disponía,³ pero el lamentable estado fragmentario de su obra nos impide comprobar, salvo de manera ocasional, el contexto y las dimensiones precisas de tales conocimientos.⁴

Una de las principales fuentes de información sobre el territorio asiático fue sin duda el eco de las grandes campañas militares de los monarcas persas por el interior del continente. Es así probable que la fallida expedición de Ciro contra los masagetas, de la que se hace eco Heródoto, hiciera emerger en el horizonte geográfico griego lugares del interior de Asia como la cordillera del Cáucaso, el mar Caspio o el río Araxes,⁵ si bien otras intervenciones del monarca persa en la región apenas han dejado huellas en nuestros testimonios, como la que llevó a cabo en los límites de Sogdiana donde habría fundado la ciudad de Cirópolis, que sería luego destruida durante la campaña de Alejandro.⁶ Sin embargo fueron las conquistas realizadas en su día por Darío I las que dejaron una mayor impronta en los testimonios griegos, siendo incluso considerado por el propio Heródoto como el auténtico descubridor de Asia, dado que fue bajo sus órdenes cuando se llevaron a cabo los mayores descubrimientos llegando incluso hasta el Indo.⁷ En la trasmisión de tales conocimientos hasta los medios griegos pudieron jugar un papel destacado algunos de los agentes griegos al servicio del monarca aqueménida, entre los que Heródoto destaca de forma explícita a Escílax de Carianda, quien, siguiendo el curso del Indo hasta su desembocadura, navegó después desde allí, costeano las aguas del océano Índico, hasta alcanzar el actual canal de Suez

² Sobre la presencia de griegos en los imperios orientales, Rollinger 2020; sobre los mercenarios griegos en estos imperios, Betalli 1995, pp. 33-84; particularmente en el imperio persa, Hofstetter 1978; Canali de Rossi 2007; Tuplin 2018.

³ Hdt. 5. 36.2

⁴ Sobre la obra de Hecateo sobre Asia, Pearson 1939, 66-81.

⁵ Hdt. 1. 201-204.

⁶ Existen diferentes versiones sobre las campañas de Ciro en las regiones más orientales del imperio, así Ctesias (*FGrHist* 688 F 9) identifica su enemigo en la última campaña con los derbices y los indios, mientras Beroso (*FGrHist* 680 F 10) lo hace con los dahas, todos ellos habitantes de aquellas regiones extremas del noreste. Sobre las campañas de Ciro en la zona, Briant 1996, 49-50 y Waters 2022, 157 y ss.

⁷ Hdt. 4.44.

como destino final de su viaje.⁸ Hubo seguramente también otras posibles vías de transmisión, resultado más o menos directo del contacto con personajes y tradiciones aqueménidas más anónimas, como las embajadas griegas que llegaron hasta Susa o la existencia de determinados itinerarios que discurrían por el interior del imperio, que han dejado sus ecos en las descripciones de Heródoto, como el que conducía desde el extremo oriental del mar Negro hasta Media o el que a lo largo del Éufrates llegaba hasta Babilonia.⁹ La configuración de la imagen de Asia en el mundo griego aparece así reflejada en la historia de Heródoto, por ser el testimonio más completo que ha llegado hasta nosotros, puntualizada posteriormente por autores como Ctesias y Aristóteles, que hicieron emerger nuevos escenarios como algunas regiones y pueblos de la India por parte del primero o la cordillera del Parnaso de la que fluían todos los ríos de Asia por obra del segundo.¹⁰ Asia aparecía de este modo como un espacio un tanto difuso y deslavazado con numerosas lagunas que impedían la percepción de una cierta continuidad territorial produciendo más bien la impresión de tratarse todavía de “uno spazio in costruzione”, tal y como lo definió con acierto Francesco Prontera.¹¹

La expedición de Alejandro contribuyó decididamente al aumento considerable de los conocimientos disponibles hasta esos momentos gracias a las numerosas noticias de la campaña llegadas hasta los medios griegos, primero a través de los relatos orales de muchos de sus participantes que a su regreso dejaron constancia de sus experiencias, y ya de manera más sistemática con la difusión de las diferentes historias de la conquista compuestas poco tiempo después de la muerte del monarca.¹² La mayoría de las informaciones procedía ahora de la propia experiencia de los protagonistas que se erigían además como los responsables directos de todo el cúmulo de conocimientos sin la aparente intromisión de otras instancias intermedias, a diferencia de los tiempos precedentes en los que el protagonismo efectivo de los descubrimientos se hallaba casi siempre bajo el control persa y, por tanto,

⁸ Sobre el viaje de Escílax, Gómez Espelosín 2000, 86-104; West 2012; en general sobre la obra de Escílax, González Ponce 2008, pp. 155-177. Sobre la presencia de informaciones persas en Heródoto acerca de la geografía de Asia, Dan 2013; Bichler 2016; Romney 2017. Se ha sugerido incluso la consulta de mapas del imperio persa, Myres 1896; más recientemente Rapin 2018.

⁹ Hdt. 4.36-45 y 1.185 y 194. Sobre las posibles fuentes de Heródoto en este terreno, Prontera 2011, 192 y West 2011.

¹⁰ Sobre las informaciones de Ctesias, Gardiner-Garden 1987 a. Sobre las de Aristóteles, Gardiner-Garden 1987 b.

¹¹ Prontera 2011. En general sobre la imagen de Asia en el mundo griego, Mazzarino 1989, 45-82; Munn 2006, 178-220.

¹² Sobre los historiadores de Alejandro, aparte de las monografías ya clásicas de Pearson 1960 y Pédech 1984, Baynham 2003 y Zambrini 2007. En general sobre el conocimiento de la campaña en el mundo griego, Wallace 2020.

hacían difícil cuando no del todo imposible identificar sus vías precisas de transmisión. En cambio, ahora, eran los propios participantes en la campaña los que describían sus propias observaciones sobre el terreno, apuntaladas en muchos casos por el testimonio de informantes locales que pueden ser perfectamente identificados. A la larga serie de desertores, prisioneros y gentes del lugar que, de forma más o menos voluntaria, se prestaron como guías o informantes en un momento dado de la marcha, hay que sumar los contactos establecidos con determinadas personalidades, perfectamente cualificadas en este terreno, como los altos dignatarios del estado mayor persa con los que Alejandro entró en contacto tras su prolongada estancia en Babilonia o tras su captura durante la campaña en Hircania, los monarcas indios más occidentales, como Taxiles, que acudieron hasta Sogdiana a su encuentro para preparar su entrada en la zona, o gobernadores persas como Mitropastes y Mazenes, que se hallaban exiliados en la región del Golfo Pérsico cuando el monarca macedonio inició sus exploraciones por la zona.¹³

La secuencia geográfica entre los diferentes territorios, que tanto condicionó la visión anterior por sus frecuentes desconexiones y vacíos, se vio ahora favorecida por el progresivo avance militar de la campaña en sus diferentes etapas que quedaron convenientemente reflejadas en los relatos de la expedición. Se articulaba de este modo un mapa mental que permitía conectar físicamente unos territorios con otros en claro contraste con la imagen precedente que era resultado de la acumulación, no siempre afortunada y coherente, de diferentes experiencias individuales, como la de los agentes griegos implicados en el servicio imperial en calidad de mercenarios o exploradores como el mencionado Escílax, o la del propio historiador, especialmente Heródoto, y sus viajes, no siempre reconocidos y consensuados por la investigación moderna, con todas las demás noticias derivadas de la imponente maquinaria imperial persa, con las limitaciones que ofrecía respecto a su objetividad y precisión, dado el casi absoluto desconocimiento de las lenguas locales por parte de los griegos, una circunstancia que ya Arnaldo Momigliano consideró en su día *the fault of the Greeks*.¹⁴

No poseemos los relatos originales surgidos de la expedición que debieron reflejar de forma más o menos puntual tales experiencias ni conocemos con precisión el vocabulario geográfico específico que utilizaron,¹⁵ pero el escenario geográfico fundamental de la campaña en sus diferentes etapas, transmitido con escasas variaciones por las obras conservadas hasta nosotros, deriva sin duda del que establecieron en su día estos primeros autores contemporáneos de la

¹³ Arr. An. 4.22.6 (Taxiles); Str. 16.3. 5 y 7 (Mitropastes y Mazenes).

¹⁴ Momigliano 1975.

¹⁵ En este terreno Oost 1981, sobre el uso del término Asia.

expedición. Los autores posteriores que escribieron acerca de la campaña se vieron así inevitablemente obligados a configurar su trama narrativa dentro de este marco espacial y cronológico. Un esquema básico que se mantiene como eje fundamental sobre el que pivota el relato, salvo, cuando de forma intencional se decide alterarlo, como en el caso de Arriano, cuando concentra algunos acontecimientos significativos durante la campaña en Sogdiana, como el asesinato de Clito el Negro o el asunto de la *proskúnesis* que concluyó en la ejecución de Calístenes, prescindiendo por completo de su estricta secuencialidad espacial y cronológica, por su particular relevancia para la valoración global de su protagonista, viéndose de alguna forma obligado a justificar dicha alteración.¹⁶ Existe sin duda la posibilidad, en muchos casos incluso la constancia, de una cierta actualización de los conocimientos geográficos, propiciada por la distancia existente entre unos y otros, más de trescientos años en el caso del más antiguo, Diodoro, que permitió la consulta de fuentes posteriores que describieron también estos territorios, como los almirantes seléucidas Patrocles y Demodamante y el embajador Megástenes, el historiador de los partos Apolodoro de Artemita, o se hizo eco de la decisiva influencia de la nueva articulación del orbe impulsada desde la geografía alejandrina, particularmente por parte de Eratóstenes, que se detecta a menudo en algunas digresiones explicativas de carácter general o de algunas aclaraciones contextuales. Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, existe la posibilidad de establecer, al menos a grandes líneas, la nueva imagen de Asia surgida como consecuencia inmediata de la conquista. En unos casos tomando como referencia aquellos testimonios referidos de manera explícita a los primeros protagonistas, aunque emergen solo de forma irregular y esporádica en los relatos conservados y no siempre aparecen convenientemente bien definidos o diferenciados.¹⁷ En otros a través de numerosos pasajes que, aun sin presentar una atribución determinada, parecen derivar a todas luces de la observación personal de alguno de los protagonistas directos de la campaña, fuera cual fuese su identidad precisa, a causa de los matices de carácter sensorial, visual, auditivo e incluso olfativo que presenta la descripción de algunos escenarios de los hechos. Y por lo general tomando como referencia el propio relato de los hechos considerado desde su propia textura factual, limitada a la mención de los lugares, regiones y pueblos que fue atravesando la expedición de conquista.

Los primeros relatos de la campaña tampoco debieron ser en conjunto un modelo de precisión y detalle, enfocados con atención exclusiva a los

¹⁶ Arr. An. 4.8-14.

¹⁷ Como sucede por ejemplo en el caso de los testimonios acumulados de Nearco y de Megástenes sobre la India en el pasaje de Arriano (*Ind.* 17.1-6).

referentes de carácter geográfico, a juzgar por las severas críticas de que fueron objeto por parte de autores poco posteriores. Patrocles contrastaba el valor de tales descripciones, escritas todas ellas con inevitable apresuramiento (*epidromáden*), con el conocimiento detallado que poseía el propio Alejandro a partir de los informes mucho más completos proporcionados por los más expertos (*ton empeirotáton*).¹⁸ Incluso Eratóstenes, que utilizó su testimonio para confeccionar su cartografía de la ecúmene, acusó también a estos primeros autores de haber actuado movidos por el deseo de adular al monarca macedonio engrandeciendo sus hazañas y exagerando notoriamente la extensión de sus conquistas.¹⁹ De cualquier modo, estos primeros relatos de la campaña constituyeron el repertorio principal de informaciones acerca de los territorios conquistados que luego dejó también su huella en otro tipo de obras, como tratados de carácter naturalista como los de Teofrasto, que se hizo eco de los nuevos conocimientos botánicos derivados de la expedición,²⁰ y quizá también muchos otros de tema zoológico o de tinte claramente paradoxográfico. La literatura conservada al respecto resulta especialmente decepcionante a la vista de los escasos testimonios disponibles a los que podemos recurrir, pero las opciones en este terreno debieron ser en su día considerablemente mucho más numerosas de lo que suponemos a juzgar por la impresionante labor desarrollada por Eratóstenes, que pudo explotar a fondo el impresionante arsenal de datos y noticias preservados por toda clase de testimonios, desde los propios relatos históricos que le merecían cierta desconfianza respecto a su fiabilidad, hasta obras de carácter aparentemente más técnico como los diferentes *Stathmoi* redactados por los *bematistas*, para confeccionar su nueva cartografía del orbe, surgida principalmente del desarrollo de la expedición de conquista.²¹ El famoso ‘archivo’, preciso y detallado, que al parecer obraba en poder de Alejandro y que pudo condicionar buena parte de sus decisiones y actuaciones en el curso de la conquista o cualquier otro rastro procedente de la documentación oficial apenas parecen haber dejado su impronta en los relatos subsistentes más allá de las constantes menciones del número y condición de los efectivos utilizados en las diferentes operaciones militares o de los nombramientos realizados como resultado del progresivo avance y consecución de los objetivos trazados.²²

¹⁸ Str. 2.1.6

¹⁹ Str. 11.7.4 y 15.1.9

²⁰ Al respecto la célebre monografía de Hugo Bretzl 1903. También Fraser 1994 y Stevens 2016.

²¹ Jacob 1995; Geus 2002, 279-288; Bianchetti 2016.

²² Sobre el archivo, Pfister 1961, quien defendía la existencia de un archivo en Babilonia y otro en el Liceo.

La expedición de Alejandro permitió la medición de las distancias existentes entre unos puntos y otros del itinerario gracias a la labor desarrollada por los bematistas, cuyos resultados han quedado parcialmente reflejados en las obras de Estrabón y Plinio el Viejo, estableció, con mayor o menor precisión, los cálculos de tiempo necesario para llegar desde unos lugares a otros, configuró de manera mucho más aproximada las regiones interiores del continente tal y como iban apareciendo en el horizonte de los expedicionarios, puso de relieve los grandes obstáculos existentes para el avance de la campaña como las cadenas montañosas del Zagros, el Elburz y luego el Hindu Kush y el Himalaya, los grandes ríos de Asia central y la India, los pasos de montaña o las zonas desérticas que conducían hasta Bactria, estableció los límites que parecían definir la extensión del continente, tanto hacia el norte con la identificación del Yaxartes con el Tánaís, como hacia el sur con la navegación de Nearco y la campaña paralela por tierras de Gedrosia y Carmania, y amplió de forma considerable el concepto griego de la India como tierra extrema oriental de la ecúmene, no solo con la campaña hasta el Híffasis, con la clara conciencia de la extensión de su territorio hasta otro gran río, el Ganges, que alejaba cada vez más la supuesta presencia del océano exterior por este lado del orbe, sino también con el descenso por el Indo hasta su desembocadura.²³

La conciencia de un itinerario preciso se detecta de forma clara en algunos momentos del relato haciendo referencia inequívoca a sus primeros protagonistas, como diferentes pasajes atribuidos a Aristobulo, que pudo realizar sus observaciones acerca de la pluviosidad de las regiones más orientales en el curso del trayecto desde la región de los Paropamisadas hacia la India a través del territorio de los hipasios y los asacanos y el posterior descenso hacia las llanuras y la ciudad de Taxila y desde allí hasta el Hidaspes y la región de Poro para continuar después hacia el Hípanis y desde este de nuevo hacia el Hidaspes.²⁴ La descripción del itinerario seguido descendía a veces hasta los detalles más concretos, como la precisión por parte del mismo Aristobulo sobre los ocupantes del territorio vecino de Poro, morada del pueblo de los glaucánices.²⁵ La descripción de la campaña en su descenso por el curso del Indo refleja también la secuencia del itinerario de la expedición a través de la sucesión de los diferentes pueblos que iban apareciendo en su horizonte, como los sibas, los malios, los sudracas, o los países de Musicano, de Sambo y de Porticano y de algunos otros que no se mencionan antes de alcanzar la región de Patalene, donde comenzaba el delta del río con sus dos brazos que

²³ Sobre los resultados geográficos de la expedición de Alejandro, Gehrke 2016; Gómez Espelosín 2023.

²⁴ Str. 15. 1.17 (=BNJ 139 F 35).

²⁵ Arr. An. 5.20.2 (=BNJ 139 F 45).

descendían hasta el mar.²⁶ En algunos casos como el de Nearco la descripción del itinerario de su navegación a lo largo de las costas del Índico, desde la desembocadura del Indo hasta el Golfo Pérsico, se hizo mucho más compleja y detallada, tal y como puede deducirse del extenso resumen que presenta Arriano en su *Indiké*, donde se menciona casi de forma pormenorizada la larga secuencia de puertos, islas y pueblos que iban discurriendo en el avance de la navegación, con la pertinente indicación de las distancias entre unos puntos y otros, los límites establecidos entre las diferentes regiones que configuraban la línea de la costa, como la frontera entre el pueblo de los arbies o arabies y los oritas en el río que daba nombre a los primeros, o la secuencia de poblaciones en las costas, desde los ictiófagos hasta pasar finalmente a Carmania y Pérside.²⁷

En otras ocasiones, el itinerario de la expedición o la propia experiencia de la campaña dieron lugar a la percepción de la continuidad de un territorio en zonas perfectamente diferenciadas a partir de su clima y su paisaje, como las que señala también Nearco sobre la división de Persia,²⁸ o sobre la sucesión de diferentes pueblos montañoses que practicaban el bandidaje en las proximidades de Persia y Media, como los mardos vecinos de los persas, los uxios y los elimeos que colindaban con los persas y los susios, y los coseos vecinos a su vez de los medos.²⁹ Esta traslación de la experiencia directa del itinerario de la expedición a la secuencia de sus diferentes regiones se aprecia también en el relato de la campaña en Hircania, aunque no se atribuye directamente al testimonio de un autor concreto. Así las diferentes operaciones macedonias en este territorio se mencionan en un orden geográfico secuencial que se inicia con el ataque contra los tapurios, que ocupaban la parte más oriental de la región por donde la expedición tuvo acceso a la zona, prosigue después posiblemente contra los propios hircanos, a la vista de la presencia de su capital, Zadracarta en distintos puntos del relato aunque no se les menciona de forma explícita, y finalmente culmina con la expedición contra los mardos, que ocupaban la parte más occidental de toda esta región, colindante con las costas meridionales del Caspio.³⁰

Algo similar ocurre en la descripción de la campaña en la zona septentrional de la India, con la correspondiente secuencia a través de las regiones atravesadas por los ríos Bajaur y Swat de los pueblos y ciudades que se oponen al avance macedonio en la zona y que culminará exitosamente con la captura de la fortaleza de Aornos.³¹ Esta circunstancia se deja sentir incluso

²⁶ Str. 15.1.33.

²⁷ Str. 15.2.1 (=BNJ 133 F 24) y Arr. *Ind.* 38 (=BNJ 133 F 1 XII)

²⁸ Arr. *Ind.* 40 (=BNJ 133 F 1 XIII).

²⁹ Str. 11.13.6 (=BNJ 133 F 1 g).

³⁰ Arr. *An.* 3.23-24.

³¹ Arr. *An.* 4. 23-30.

en el relato de la campaña en Bactria y Sogdiana, a pesar de que los itinerarios precisos recorridos por la expedición se vuelven más confusos por la división de contingentes en diferentes campos de actuación, por la compleja topografía de estos territorios, por las constantes idas y venidas entre las dos capitales (Bactra y Maracanda con el añadido de Zariaspa que debe identificarse con una de ellas), o por la marcada ausencia en el relato de algunos referentes geográficos significativos de la zona como las famosas Puertas de Hierro de Derbent, la cadena montañosa del Hissar, que fue el escenario de los sucesivos asedios a tres imponentes fortalezas (gobernadas por Ariamazes, Corienes y Sisimitres), o la cuenca oriental del Oxo con la confluencia con otra serie de ríos de la zona, que solo aparece reflejada de manera tangencial y elusiva en el relato de Curcio.³² A pesar de esta complejidad topográfica, las líneas generales seguidas por la campaña en estas zonas aparecen relativamente bien definidas por la secuencia de la marcha inicial desde el Hindu Kush a Bactra y luego desde allí hasta Maracanda y luego hasta el Yaxartes, con el río Oxo como referente principal que delimitaba ambas zonas, o a través de algunas puntualizaciones esporádicas pero muy oportunas en este terreno, como la situación de la ciudad de Gaba en la región limítrofe de Sogdiana con el territorio de los escitas masagetas,³³ o de la de Jenipa en la misma zona fronteriza con las regiones que habitaban los nómadas del noreste.³⁴

El espacio recorrido por la campaña emerge ahora como un escenario mucho más ordenado y preciso en el que los territorios y los pueblos se suceden unos a otros de manera secuencial, incluso con el vacío ocasionado en su conjunto por la importante laguna que supuso el fracaso de la conquista de Armenia. Las diferentes satrapías que conformaban el imperio aparecen ahora mejor definidas, con sus respectivas capitales (Zadracarta en Hircania, Artacoana en Aria, Frada en Drangiana, Pura en Gedrosia), sus correspondiente límites entre ellas (Partia con Aria, esta con Drangiana, esta última a su vez con Aracosia y Gedrosia, o Aracosia con la India), y sus numerosas ciudades, muchas de ellas anónimas pero muchas otras con sus correspondientes nombres (Ragas y Hecatompilos en el norte de Irán, Susia en los límites de Aria, Drapsaca y Aornos en Bactria, Nautaca, Gaba, Jenipa y Margiana en Sogdiana, y las numerosas ciudades indias que se van sucediendo desde Taxila hasta Patala). Emerge igualmente la imagen de un espacio unificado al que se han incorporado poblaciones montañosas marginales como los pisidios de Asia Menor, los diferentes pueblos del Zagros que exigían el pago de un tributo para atravesar sus dominios incluso al Gran Rey, ahora

³² Sobre la campaña en la zona, Rapin 2017.

³³ Arr. An. 4.17.4.

³⁴ Curt. 8.2.14.

ya sometidas directamente por Alejandro y aparentemente integradas en el engranaje administrativo general, o en el que las regiones desérticas de los confines (el *éremos*) habitadas por poblaciones nómadas aparecen igualmente bajo control gracias a la victoria conseguida contra los escitas en el Yaxartes o mediante los tratados establecidos con dichas poblaciones. Incluso territorios ajenos, que se extendían más allá de los dominios del imperio, como Corasmia, figuran ahora entre los aliados futuros del monarca gracias a los pactos realizados con Farasmanes.³⁵ Incluso la India, que figuraba hasta entonces dentro de la tradición griega como un espacio casi marginal de los confines separado prácticamente del resto de los territorios, aparece ahora ya integrada dentro del marco general del imperio gracias a la clara percepción de la secuencia territorial que conducía hasta ella desde las satrapías centroasiáticas limítrofes. Claros indicios de esta conexión espacial son el papel determinante asumido en este terreno por la nueva fundación de Alejandría del Cáucaso, que fue utilizada por Alejandro como centro de operaciones en su ruta hacia la India, los contactos establecidos previamente con dirigentes indios como Taxiles durante la campaña en Sogdiana, o la vecindad con algunos de estos territorios como Aracosia, desde donde huyó hacia la India su sátrapa rebelde Barsaentes, cuando tuvo noticia de la llegada de Alejandro a la zona.

Las comunicaciones en el interior del imperio aparecen ahora también mejor definidas con la emergencia en el relato de algunos puntos clave de esta red viaria, como las famosas Puertas del Caspio, consideradas no en vano como las llaves de Asia o como el nudo de los itinerarios de Alejandro,³⁶ a pesar de la ausencia de acciones militares relevantes en el propio paso o en sus inmediaciones.³⁷ El avance de la expedición a través de las vías persas, cuyo sistema iba mucho más allá de la ya bien conocida desde Heródoto vía real que unía Sardes con Susa,³⁸ no solo facilitó el progreso de la conquista sino que permitió también una mejor y más completa definición de todo el territorio imperial, un panorama que sería completado más tarde gracias a la expedición de Nearco. La propia Arabia, que figuraba hasta esos momentos fuera de los dominios macedonios y contra la que Alejandro se hallaba preparando una expedición de conquista en el momento de su muerte, aparece también conectada de algún modo con el resto del imperio, bien por vía terrestre a través de las lagunas en las que desembocaba el río Palacopas, con la fundación de una ciudad en ese punto estratégico,³⁹ siguiendo la costa de Susiana por la desembocadura del Éufrates, donde había una aldea que

³⁵ Arr. An. 4.15.4-6.

³⁶ Plin. Nat. 6.45 (*cardinem*)

³⁷ Al respecto, Prontera 2012.

³⁸ Velázquez Muñoz 2016.

³⁹ Arr. An. 7.21.7.

recibía sus cargamentos desde Arabia,⁴⁰ o por la ruta marítima que aparece ya relativamente bien definida tras el envío de diferentes expediciones de exploración en esa dirección.⁴¹

El protagonismo de los ríos en el relato de la expedición revela también su papel destacado dentro de las comunicaciones internas que estructuraban el conjunto del imperio. De este modo, el río Cofén se convirtió en el principal eje viario que conducía hacia la India, los ríos Coes y Gureo configuraron la vía principal de acceso para el avance por las regiones situadas al norte de la India, y el Indo constituyó igualmente la vía principal que articuló el avance de la campaña hacia el sur hasta llegar a su desembocadura en el mar, convirtiéndose en el punto de partida desde el que se llevaban a cabo incursiones colaterales hacia las zonas limítrofes del curso fluvial. Los ríos desempeñaron también un papel destacado a la hora de articular los diferentes territorios por los que atravesaban, como el Oxo en su papel de frontera entre Bactria y Sogdiana, el Yaxartes como delimitador final de los dominios propios del imperio frente a las extensiones desérticas del norte habitadas por los escitas, el conflictivo Oco durante la campaña en la región oriental de Bactria, los diferentes afluentes del Indo como el Hidaspes que marcaba las fronteras del reino de Poro o el Hidraotes durante la campaña contra los malios, o el Arabio a su entrada en Gedrosia. La mención de numerosos ríos a lo largo del relato de la expedición, como el Ziobetis y el Ridagno en Hircania, el Ario, el Eparde y el Etimandro, entre Aria y Drangiana, el Bactro en Bactria o el Politímeto en Sogdiana, revela seguramente su papel fundamental a la hora de estructurar la dinámica del relato como fronteras entre diferentes territorios, vías de comunicación, que como el Éufrates o los grandes ríos centroasiáticos servían para el transporte de mercancías o para el simple movimiento de las tropas, sin olvidar tampoco algunas características extraordinarias y sorprendentes como la desaparición de sus aguas en las arenas del desierto.⁴² La detallada exploración de toda la cuenca fluvial que desembocaba en el golfo Pérsico llevada a cabo por el propio Alejandro,⁴³ precedida por el descubrimiento efectivo del mismo como posible base de comunicaciones hacia las regiones más meridionales como Arabia, que todavía se situaba fuera del imperio, o incluso el propio Egipto, y el interés derivado a raíz de ello por el carácter del Caspio como posible golfo del océano que permitiría en ese caso la navegación desde allí hasta la India revelan el destacado papel que las comunicaciones y la explotación consiguiente de todas sus posibilidades desempeñaron en el curso de la conquista y sus consecuencias

⁴⁰ Str. 15.3.5.

⁴¹ Arr. An. 7. 20.7-9. De hecho, sería con la expedición de Alejandro cuando se descubrió el carácter peninsular de dicho territorio, Bianchetti 2009.

⁴² Arr. An.4.6.6.

⁴³ Str. 15.3.6.

decisivas acerca de la propia configuración final del imperio dentro del espacio asiático.⁴⁴

Un espacio asiático que aparece ahora también mejor delimitado en sus fronteras, si bien existía la conciencia de la existencia de otros territorios más lejanos situados allende el Híasis, punto extremo hasta el que llegó la expedición, al otro lado de las grandes cordilleras centroasiáticas y de la India, e incluso la presencia de islas en el mar como el caso de Taprobane. El Yaxartes, identificado además con el Tánais, ejercía así su función de frontera septentrional con Europa más allá del cual solo habitaban poblaciones nómadas y predominaban los célebres desiertos (*éremoi*) que caracterizaban en la imaginación griega tales territorios. La fundación de la ciudad de Alejandría Escháte, concebida desde dicha perspectiva delimitadora y defensiva,⁴⁵ marcaba de este modo el territorio por este lado. Por el oriente, el Híasis se convirtió en la frontera final de la expedición, consagrada de manera simbólica por la erección de los famosos doce altares en el lugar, a pesar de las noticias existentes sobre tierras y pueblos situados más allá y el aparente rechazo de las tropas macedonias a seguir adelante en un episodio que ofrece demasiadas dudas y matizaciones.⁴⁶ Por el sur, la navegación de Nearco desde la desembocadura del Indo hasta el golfo Pérsico había marcado los límites, confirmando que solo las aguas del mar exterior delimitaban por este lado las tierras del imperio.⁴⁷

El propio corazón del imperio persa, centrado en sus grandes capitales, aparece ahora mucho mejor definido a través de sus propios perfiles urbanos, ya que hasta entonces constituían meros horizontes referenciales dentro del panorama griego, como era el caso de Susa tanto en Esquilo como en Heródoto. Las discusiones existentes acerca de la existencia o no de muralla en la ciudad de Susa, la limpidez de las aguas del río Coaspes que pasaba por la capital o la relación del topónimo con la gran belleza de la ciudad, dado que según Aristobulo y Cares la palabra hacía referencia en griego al lirio,⁴⁸ constituyen indicios reveladores de la entrada definitiva de la capital persa en el horizonte griego con todas sus consecuencias. Emerge también ahora por primera vez la ciudad de Persépolis, extrañamente ignorada a pesar de que fue Darío I quien inició su construcción.⁴⁹ La calificación de Estrabón como la ciudad más grande y la más hermosamente construida que contaba además

⁴⁴ Sobre la importancia del golfo Pérsico como espacio de comunicación, Schiwiek 1962; Potts 2021.

⁴⁵ Arr. An. 4.1.3.

⁴⁶ Howe-Müller 2012.

⁴⁷ Marcotte 2016. En general sobre la obra de Nearco, Bucciantini 2015.

⁴⁸ Ath. 12.8.

⁴⁹ Antes de Alejandro la ciudad aparece mencionada solo en dos ocasiones, Ctes. *FGrHist* F 36 y Arist. *Mir. Ausc.* 838 a, frente a las treinta y seis referencias a Susa.

con un palacio real especialmente destacado⁵⁰ y su consideración por Diodoro como la ciudad más opulenta bajo el sol cuyas estancias privadas estaban repletas de riquezas de todas clases y la presencia de un palacio inmenso, célebre a través de toda la tierra,⁵¹ revelan que la ciudad no solo fue percibida de forma directa por sus conquistadores sino debidamente apreciada además a causa de su espectacular construcción. La propia Babilonia, aunque ya por entonces era seguramente la ciudad oriental mejor conocida en el mundo griego gracias a las descripciones de Heródoto y de Ctesias, suscitó también la admiración de los expedicionarios a causa de su belleza y antigüedad. A través de los relatos que desembocaron en las respectivas obras de Estrabón y Quinto Curcio,⁵² emergen aspectos tan destacados de la fisonomía urbana de la ciudad como la altura de su muralla, las torres que sobresalían de ella, las dimensiones del perímetro de la ciudad, su propio aspecto general con la alternancia de espacios edificados y otros vacíos en los que sembraban cultivos, los enormes diques que contenían el caudal del Éufrates con toda la sofisticación técnica de su construcción, el puente de piedra que unía las dos orillas de la ciudad, o la ciudadela y sus jardines colgantes. También Pasargada presenta ahora su propia identidad urbana dentro del horizonte griego con la presencia de la tumba de Ciro, que estaba situada en un jardín real y fue descrita con cierto detalle por Aristobulo, a quien Alejandro encargó su reconstrucción al regreso de la India.⁵³

Esta nueva fisonomía geográfica de Asia corroboró también la nueva entidad que el término adquirió ahora tras las conquistas de Alejandro desde el punto de vista político.⁵⁴ Equiparada hasta esos momentos a los dominios del imperio persa, Asia se convierte ahora en la denominación del nuevo reino de Alejandro, que evitó siempre la equiparación a la antigua realeza aqueménida, aunque ya había asumido con anterioridad la titulación oficial faraónica en Egipto y después la de la realeza babilonia.⁵⁵ La denominación de Alejandro como rey de Asia pudo ya empezar a adquirir un cierto carácter institucional durante el intercambio epistolar mantenido con Darío III tras la batalla de Iso⁵⁶ y hacerse definitivamente oficial tras la victoria conseguida en Gaugamela.⁵⁷ De hecho, la expresión pasó a formar parte del discurso político y simbólico del monarca macedonio, tal y como parecen apuntar el absoluto predominio del

⁵⁰ Str. 15.3.6.

⁵¹ D.S. 17.70.

⁵² Str. 16.1.5; Curt. 5.1.24-35.

⁵³ Arr. An. 6.29.4-7 (=BNJ 139 F 51 a).

⁵⁴ Sobre el valor de la expresión rey de Asia por parte de Alejandro, Fredricksmeier 2000; Nawotka 2004 y 2012; Muccioli 2004.

⁵⁵ Plu. *Dem.* 25.3 afirma que nunca se proclamó Rey de Reyes.

⁵⁶ Bernhardt 1988.

⁵⁷ Plu. *Alex.* 34.1.

término en las historias de la conquista que han llegado hasta nosotros a la hora de designar sus nuevos dominios, su posible aparición dentro de las arengas y los discursos oficiales dirigidos a las tropas, a pesar del valor esencialmente retórico y, en buena medida, artificial que tienen esta clase de testimonios, y el valor altamente simbólico que parecen asignar al término algunos de los que tomaron parte en la campaña a partir de dedicatorias realizadas en santuarios griegos, como las del bematista Filónides en Olimpia, el hijo de Cratero en Delfos, unos jinetes beocios procedentes de Tespias y Orcómenos, los gimnasiarcos de la tesalia Feras o su explícita mención en un documento como la *Crónica de Lindos*.⁵⁸ La aparición de la expresión en la supuesta inscripción de la tumba de Ciro el Grande en Pasargada sería también un reflejo de la propaganda de Alejandro en este terreno así como la atribución a Besós de este mismo título por parte de Arriano.⁵⁹ La reivindicación de los dominios de Asia como un rasgo particular de Alejandro que lo diferenciaba de sus antecesores persas se aprecia también en su rechazo a su aspiración universalista, dado que no habían sometido todos los territorios del continente sino tan solo una parte de ellos.⁶⁰

Alejandro había marcado además todo el territorio con su propio sello personal a través de las diferentes fundaciones realizadas con su nombre, sustituyendo en algunos casos las antiguas capitales de la satrapía por nuevas Alejandrías, como la de Aria, o fundando ciudades como la Alejandría del Cáucaso en la región de Paropamisada en la que parecían brillar por su ausencia este tipo de establecimientos urbanos. En otros casos las nuevas ciudades conmemoraban sus victorias, como las de Nicea y Bucéfala en la India tras el triunfo ante Poro y debieron ser también frecuentes las denominaciones, otorgadas en este caso por sus tropas, aunque seguramente contando siempre con la aquiescencia real, a otros muchos lugares, entre los que destaca el llamado Puerto de Alejandro que Nearco otorgó a un lugar situado en las costas del Índico.⁶¹ Asia se convirtió de este modo en el imperio de Alejandro, un nuevo espacio geográfico y político que aparecía definido y marcado en todas sus dimensiones por las acciones y decisiones adoptadas por el monarca

⁵⁸ La inscripción de Cratero en *Fouilles de Delphes* III.4.137; los gimnasiarcos de Feras *SEG* 26.686; la inscripción de Orcómenos en *IG* 7.3206.1-2; los caballeros de Tespias en *AP* 6.344; sobre la crónica de Lindos *ILindos* col. II.1.105 (=BNJ 532 F 3.38). Sobre estos testimonios, Nawotka 2012 y Wallace 2020.

⁵⁹ Así opina Stronach 2000, a pesar de que se muestra contrario a la existencia de tal inscripción. El testimonio sobre el título Rey de Asia en la supuesta inscripción deriva de Aristobulo, *Str.* 15.3.7 (=BNJ 139 F 51 b) y *Arr. An.* 6.29.8 (=BNJ 139 F 51 a). Curiosamente Onesicrito refería el más factible Rey de Reyes, *BNJ* 134 F 34. Sobre el título asumido por Besós, *Arr. An.* 3.25.3, que contrasta en este sentido con el testimonio correspondiente de Curcio 6.6.13.

⁶⁰ *Arr. An.* 7.1.2-3.

⁶¹ *Arr. Ind.* 21.10.

macedonio. Un concepto geográfico y político hasta entonces estrechamente asociado al imperio aqueménida aparecía ahora dentro del horizonte griego como una entidad diferente en la que las viejas dicotomías, Asia/Europa o griegos/bárbaros, que habían condicionado su emergencia y habían otorgado plena vivacidad a estos esquemas, parecían ahora diluirse dentro de una nueva concepción marcada por la propia dinámica de la conquista. La agenda pendiente en este terreno, como la posible y previsible campaña hacia el mar Negro, que ya se adivinaba en los posibles pactos realizados con el corasmio Farasmanes, o los debatidos últimos proyectos que contemplaban la expansión por otras zonas del Mediterráneo, parece apuntar en esta dirección.⁶² No en vano, dentro del legado y de la *imitatio Alexandri* que configuró la conducta política de los diádocos, esta misma titulación desempeñó también un papel importante a la hora de mostrar sus aspiraciones al dominio total del imperio, con particular empeño en Antígono el Tuerto y los Seleucidas.⁶³

BIBLIOGRAFÍA

- Baynham, E. (2003). The Ancient Evidence for Alexander the Great. In: J. Roisman, ed., *Brill Companion to Alexander the Great*, Leiden, pp. 3-29.
- Bernhardt, R. (1988). Zu den Verhandlungen zwischen Dareios und Alexander nach der Schlacht bei Issos. *Chiron* 18, pp. 181-198.
- Betalli, M. (1995). *I mercenari nel mondo Greco. Dalle origini alla fine del V sec. a.C.* Pisa.
- Bianchetti, S. (2009). La “scoperta” della Penisola Arabiga nell’età di Alessandro Magno. *GeogrAnt* 18, pp. 153-163.
- Bianchetti, S. (2016). The “Invention” of Geography: Eratosthenes of Cyrene. In: S. Bianchetti, M. Cataudella and J. Gehrke, eds. (2016), pp. 132-149.
- Bianchetti, S., Cataudella, M., and Gehrke, J. eds., (2016). *Brill’s Companion to Ancient Geography. The Inhabited World in Greek and Roman Tradition*, Leiden.
- Bichler, R. (2016). Persian Geography and the Ionians: Herodotus. In: S. Bianchetti, M. Cataudella and J. Gehrke, eds., pp. 3-20.
- Bosworth, A. B. (1988). *From Arrian to Alexander. Studies in Historical Interpretation*. Oxford.
- Bretzl, H. (1903). *Botanische Forschungen des Alexanderzuges*. Leipzig.
- Briant, P. (1996). *Histoire de l’empire perse. De Cyrus à Alexandre*. Paris.

⁶² Sobre la viabilidad de los llamados últimos planes, Bosworth 1988, pp. 185-211.

⁶³ Al respecto Strootman 2014 y 2020.

- Bucciantini, V. (2015). *Studio su Nearco di Creta. Darra geografia descrittiva allá narrazione storica*, Alessandria.
- Canali de Rossi, F. (2007). *I Greci in Medio Oriente ed Asia centrale. Dalla fondazione dell'impero persiano fino alla spedizione di Alessandro Magno (550-336 a.C. circa)*. Roma
- Dan, A. (2013). Achaemenid Word Representation in Herodotus' Histories: Some Geographic Examples of Cultural Translation. In: K. Geus, E. Irwin and T. Poiss, eds., *Herodots Wege der Erzählens. Logos und Topos in den Historien*, Frankfurt am Main, pp. 83-121.
- Fraser, P. M. (1994). The World of Theophrastus. In: S. Hornblower, ed., *Greek Historiography*, Oxford, pp. 167-191.
- Fredricksmeyer, E. (2000). Alexander the Great and the Kingship of Asia. In: A. B. Bosworth and E. J. Baynham, eds., *Alexander the Great in Fact and Fiction*, Oxford, pp.136-166.
- Gardiner-Garden, J. R. (1987a). *Ktesias on Early Central Asian History and Ethnography*. Bloomington, Indiana.
- Gardiner-Garden, J. R. (1987b). *Greek Conceptions on Inner Asian Geography and Ethnography from Ephoros to Eratosthenes*. Bloomington, Indiana.
- Gehrke, J. (2016). The "Revolution" of Alexander the Great: Old and New in the World's View. In: S. Bianchetti, M. R. Cataudella and J. Gehrke, eds., pp. 78-97.
- Geus, K. (2002). *Eratosthenes von Kyrene. Studien zur hellenistischen Kultur- und Wissenschaftsgeschichte*. München.
- Gómez Espelosín, F. J. (2000). *El descubrimiento del mundo. Geografía y viajeros en la Grecia antigua*. Madrid.
- Gómez Espelosín, F. J. (2023). *Las geografías de Alejandro*. Alcalá de Henares/Sevilla.
- González Ponce, F. J. (2008). *Periplógrafos griegos I. Épocas arcaica y clásica 1: Periplo de Hanón y autores de los siglos VI y V a.C.*, Monografías de Filología griega 19, Zaragoza.
- Hofstetter, J. (1978). *Die Griechen in Persien. Prosopographie der Griechen im persischen Reich vor Alexander*. Berlin
- Howe, T., and Müller, S. (2012). Mission Accomplished: Alexander at the Hyphasis. *AHB* 26, pp. 21-38.
- Jacob, C. (1995). L'Inde imaginaire des géographes alexandrins. In: J. C. Carrière, E. Geny, M. M. Mactoux and F. Paul-Levy, eds., *Inde, Grèce ancienne. Regards croisés en anthropologie de l'espace*, Paris, pp. 61-80.
- Marcotte, D. (2016). Le Périples de Néarque. Les enjeux scientifiques et géopolitiques d'un rapport de misión. In: J. Jouanna, V. Schiltz and M. Zink, eds., *La Grèce dans les profondeurs de l'Asie*. Paris, pp. 137-163.

- Mazzarino, S. (1989). *Fra oriente e occidente. Ricerche di storia greca arcaica*. Milano.
- Momigliano, A. (1975). The Fault of the Greeks. *Daedalus* 104, 2, pp. 9-19.
- Muccioli, F. (2004). Il re dell'Asia: ideologia e propaganda da Alessandro Magno a Mitridate VI. In: L. Criscuolo, G. Geraci and C. Salvaterra, eds., *Simbolos* 4, pp. 105-158.
- Munn, M. (2006). *The Mother of the Gods, Athens and the Tyranny of Asia. A Study of Sovereignty in Ancient Religion*. Berkeley-Los Angeles-London.
- Myres, J. L. (1896). An Attempt to Reconstruct the Maps Used by Herodotus. *GJ* 6, pp. 605-629.
- Nawotka, K. (2004). Alexander the Great and the Kingdom of Asia. *Eos* 91, pp. 34-43.
- Nawotka, K. (2012). Persia, Alexander the Great and the Kingdom of Asia. *Klio* 94. 2, pp. 348-356.
- Oost, S. I. (1981). The Alexander Historians and "Asia". In: H. J. Dell, ed., *Ancient Macedonian Studies in Honor of Charles F. Edson*, Thesaloniki, pp. 265-282.
- Pearson, L. (1939). *Early Ionian Historians*. Oxford.
- Pearson, L. (1960). *The Lost Histories of Alexander the Great*. Philadelphia.
- Pédech, P. (1984). *Historiens Compagnons d'Alexandre*. Paris.
- Pfister, F. (1961). Das Alexanderarchiv und die hellenistisch-römische Wissenschaft. *Historia* 10, pp. 30-67.
- Potts, D. T. (2021). The Persian Gulf. In: B. Jacobs and R. Rollinger, eds., *A Companion to the Persian Achaemenid Empire*, Vol. 1, Malden, pp. 519-528.
- Prontera, F. (2011). L'Asia nella Geografia di Erodoto: uno spazio in costruzione. In: R. Rollinger, B. Truschnegg and R. Bichler, eds., *Herodot und das Persische Weltreich/Herodotus and the Persian Empire*, Wiesbaden, pp. 179-195.
- Prontera, F. (2012). Le Porte Caspie: dalla topografia alla geografia. In: R. Bargnesi and R. Scuderi, eds., *Il paesaggio e l'esperienza. Scritti di antichità offerti a Pierluigi Tozzi in occasione del suo 75 compleanno*, Pavia, pp. 129-134.
- Rapin, C. (2017). Alexandre le Grand en Asie centrale. Géographie et stratégie de la conquête des Portes Caspiennes à la Inde. In: C. Antonetti and P. Biagi, eds., *With Alexander in India & Central Asia. Moving East & Back to West*, Oxford, pp. 37-121.
- Rapin, C. (2018). Aux origines de la cartographie. L'empire achéménide sous Darius I et Xerxes. *Anc. Civiliz. Scythia Sib.* 24, pp. 1-67.
- Rollinger, R. (2020). Neo-Assyrian through Persian Empire. In: F. De Angelis, ed., *A Companion to Greeks Across the Ancient World*, Oxford, pp. 173-198.

- Romney, J. M. (2017). Herodotean Geography (4.36-45): A Persian Oikoumene? *GRBS* 57, pp. 862-881.
- Schiwek, H. (1962). Der Persische Golf als Schiffahrts- und Seehandelsroute in Achämenidischer Zeit und in der Zeit Alexanders des Grossen. *BJ* 162, pp.4-97.
- Stevens, K. (2016). The Eastern Geographies of Aristotle and Theophrastus. In: E. Bakker, S. Bouzarovski, C. Pelling and L. Isaksen, eds., *New Worlds from Ancient Texts. Revisiting Ancient Space and Place*, Oxford, pp. 121-152.
- Stronach, D. (2000). Of Cyrus, Darius and Alexander: A New Look at the Epitaphs of Cyrus the Great. In: R. Dittmann, B. Hrouda, U. Low, P. Mathiae, R. Mayer-Opificius and S. Thürwächter, eds., *Variatio delectat. Iran und der Westen. Gedenkschrift für Peter Calmeyer*. Münster, pp. 681-702.
- Strootman, R. (2014). Hellenistic Imperialism and the Ideal of World Unity. In: C. Rapp and H. A. Drake, eds., *The City in the Classical and Post-Classical World. Changing Contexts of Power and Identity*, Cambridge, pp. 38-61.
- Strootman, R. (2020). The Great Kings of Asia. Universalistic Titulature in the Seleukid and Post-Seleukid East. In: R. Detjen, ed., *New Perspectives in Seleucid History, Archaeology and Numismatics in Honor of G. M. Cohen*, Berlin/Boston, pp. 123-157.
- Tuplin, C. (2018). Mercenaries and Warlords in the Achaemenid Empire. In: T. Nāco del Hoyo and F. López Sánchez, eds., *War, Warlords, and Interstate Relations in the Ancient Mediterranean*, Leiden, pp. 17-35.
- Velázquez Muñoz, J. (2016). *Los caminos reales del imperio persa aqueménida*. Madrid.
- Wallace, S. (2020). Communication and Legitimation. Knowledge of Alexander's Asian Conquest in the Greek World. In: K. Trampedach and A. Meeus, eds., *The Legitimation of Conquest. Monarchical Representation and the Art of Government in the Empire of Alexander the Great*, Stuttgart, pp. 123-144.
- Waters, M. (2022). *King of the World. The Life of Cyrus the Great*. Oxford.
- West, S. (2011). Herodotus' Sources of Information on Persian Matters. In: R. Rollinger, B. Truschneegg and R. Bichler, eds., pp. 255-272.
- West, S. (2012). Skylax's Problematic Voyage. A Note on Herodotus IV 44. *Eikasmos* 23, pp. 159-167.
- Zambrini, A. (2007). The Historians of Alexander the Great. In: J. Marincola, ed., *A Companion to Greek and Roman Historiography*, oxford, pp. 210-220.

THE METICS AND THE ATHENIAN POLIS

FABIO AUGUSTO MORALES

Federal University of Santa Catarina

<https://orcid.org/0000-0002-9942-5011>

Abstract: This chapter examines the problem of exclusion/inclusion of metics in the Athenian polis in the classical period, based on the dialectical contradiction between two concepts of polis present in the sources, namely, the polis as a “community of citizens” and the polis as a “community of inhabitants”. By considering the multiple forms of agency of resident foreigners, the metics, the chapter discusses different social experiences that produce the polis as a social totality. To this end, the chapter addresses four discourses from the *Corpus Lysiacum: Against the Corn Dealers, Against Panceleon, Defence against a Charge of subverting the Democracy and Against Philon*. The analysis of these discourses reveals a series of discursive and institutional gaps in the Athenian polis that allowed forms of social agency of the metics which, nevertheless, dialectically presupposed their exclusion. Understanding these gaps, therefore, also points to the need for a more comprehensive understanding of the social reproduction of the polis.

Keywords: Athenian metics; Lysias; Athenian democracy; citizenship.

In a short text from the late 1970s on the issue of the spatiality of the Greek city, G. Nenci wrote:

In realtà, quando per la città greca di età storica noi parliamo di ‘spazio civico’ e ci riferiamo a ripartizioni come quelle della riforma clisteneica, rischiamo di dimenticare un fatto, che nel mondo greco è di enorme rilevanza, e cioè che lo ‘spazio civico’ riguarda i cittadini e le loro proprietà fondiarie, ma che la città greca è fatta, come ogni città, per gli abitanti e non per i soli cittadini pieno iure. In altri termini, il problema dello spazio civico nella città greca è espressione di una ideologia dello spazio che è frutto precipuo delle classi dirigenti greche (siano esse oligarchie o democrazie, ολίγοι ο πλέονες), che si identificano solo parzialmente con gli abitanti (si pensi, a prescindere dai membri del nucleo familiare privi dei diritti politici, quali i giovani e le donne, agli schiavi, ai liberti, ai meteci e ai forestieri di passaggio). E se la città è apparentemente un insieme coerente di cittadini teoricamente uguali, di fatto una città, e soprattutto una grande città greca, è un insieme incoerente di abitanti niente affatto uguali: lo ‘spazio civico’,

ripeto, è il rapporto che corre fra 'spazio-territorio' e il modo d'esserne cittadini.¹

The contradiction between coherence and incoherence, or between citizens and inhabitants, for the author, generated the series of measures taken by the civic body to scrutinize and regulate the 'territory-space', that is, the inhabited space of the polis, in order to nullify the incoherence and heterogeneity of the inhabited space. In this way, the space presents its own contradictions, produced by tensions both at the level of practices (regulation/use) and representations (discourses/counter-discourses). However, as the author points out, these contradictions are socially produced, based on the specific way in which land ownership relates to social organization: citizens are the owners of the land, which gives them the supreme right over space. But how do the inhabitants relate to this founding dialectic of the polis? In this chapter, I will discuss the case of the Athenian metics, drawing upon a 'against the grain' reading of Lysias' speeches.

The historiographical representation of Athenian metics² has been centered on a list of restrictions: they cannot participate in the Assembly, they cannot directly address the Council and courts, they cannot own land or houses, they pay more taxes than citizens, their life is judicially worth less than the life of a citizen. The metic identity is often defined by negation: he/she is neither a citizen nor a slave. In this way, the metic appears as the internal 'other' to the polis: residing in the same space, but foreign to the civic body. However, the metics are also represented as useful inhabitants: the city needed the metics because of all their economic and military services as well as the taxes they paid. In any case, the metic appears without any agency: useful in war and economy, but excluded from democracy. These common senses are, indeed, grounded on Ancient sources: Aristotle, the metic philosopher, for example, reduces the existence of metics to economic activities, distant of any of the citizens' virtues (Arist. *Eth. Eud.* 1233a28-30).

However, even within this scheme – which Whitehead 1977 called 'the civic ideology' regarding metics – some questions arise: to what extent were metics excluded from the polis, considering that the polis needed them, and to what extent were metics included in the polis, considering that they were outside the institutional field of the polis? In short: what did it mean, after all, to participate in the polis from the viewpoint of the Athenian metics' social experience?

Even if we accepted the civic ideology on the metics, we should stress that the polis as a community of citizens, to exist materially,

¹ Nenci 1979, 462-3.

² Clerc 1893, Whitehead 1977, Gonzalez-Román 1979, Baslez 1984; *contra* Mansouri 2011 and Morales 2014.

required the economic and military action of metics, who were defined in opposition to the citizens (having rights / not having rights); the metics' agency denied itself to the extent that it produced an object that did not belong to them, and even turned against them, i.e. the *polis* of citizens. The citizen's *polis* needed, therefore, to include within itself its negation (the action of non-citizens, the metics) for its realization, and reciprocally the action of metics also needed to include within itself its negation (the *polis* of citizens) for its realization (since their identity as metics only made sense as opposed to citizens). This dialectical contradiction was the very condition of the polis itself, and was essentially based on the objectification of metics as useful inhabitants. The concealment implicit in the expression 'Athenian metic' – the metics produced the *polis* but were not the *polis* –, in any case, dialectically opened the way for the political appropriation of the polis for the political appropriation of the polis by non-citizens through non-institutional means.

But would there be non-institutional forms of appropriation of the *polis*, i.e., a non-institutional politics? Lysias' speeches are particularly rich in this instance. In this chapter, I argue that there were 'gaps' in the institutional polis, through which non-citizens, producers of the polis, would find themselves in a relationship that was no longer passive, but active. These gaps were moments in which non-citizens could criticize (through representations and practices) the 'fetishistic' character of the polis (taken as an agent itself) and assume political agency alongside or against the civic body. To argue in this sense, I will briefly analyze four speeches from the Lysiac corpus: *Against Philon* (lys.31), *Defense of an accusation of subverting democracy* (lys.25), *Against Pancleon* (lys.23) and *Against the wheat merchants* (lys.22).

THE ABANDONED FREEDOM (LYS.31)

Those who abandon a fortification, a ship or a military camp (if there happen to be citizens there), suffer the most severe punishments; this man, who abandoned the entire polis, seeks not only impunity, but also honor! He who visibly abandoned freedom (προύδοκε τὴν ἐλευθερίαν), as he did, was to be rewarded, not with exclusion from the Council, but with slavery and total disenfranchisement (Lys. 31.26).

The speech *Against Philon*³ tells the story of an Athenian citizen who became a metic in another city at the very moment when his polis was at risk: for this reason, it would be monstrous for Philon, the citizen in question, to take a seat in the Council of Five Hundred, that is, to occupy a commanding

³ See Whitehead 2006.

position in the polis. *Against Philon* was part of a *dokimasia*⁴, that is, a prior admission exam for candidates for some public position – in this case, a seat on the Council. The most likely dating is the beginning of the 4th century, not many years after the restoration of 403⁵. As usual in Lysias' *dokimasiai* speeches, the *ethos* argument is central: the speaker scrutinizes the candidate's behavior during the regime of the Thirty. However, the aim was not to demonstrate that Philon was an active supporter of the oligarchy (as in *Against Evandros*, lys. 26), or that, remaining in the polis, he acted as a Piraeus democrat would act (as in *Defense to an accusation of subverting democracy*, lys. 25): Philon is accused of not having taken part in the conflict, that is, of not having sided with either the democrats or the oligarchs, preferring to remain *outside* Attica during the conflicts.

According to the speaker, Philon, not listed among the Three Thousand (citizens with full rights) by the regime of the Thirty, was banished from the *asty* and went to settle in the interior of Attica. When the exiles returned to Phile and then left for Piraeus, beginning the fights for the restoration of democracy against the oligarchs 'who remained in the *asty*', Philon gathered his property and left for Oropus to settle there as a metic under the responsibility of a *prostates* and paying the *metoikion*, the metic tax; according to the speaker, Philon preferred 'to be metic [among the citizens of Oropus] rather than to be citizen among us' (Lys. 31.9). At Oropus, Philon is said to have increased his property, and only returned to Athens when peace had already been established between the oligarchs and the democrats.

But would it be a crime not to participate in a civil war in the polis? A Solonian law⁶, cited in Aristotle's *Constitution of Athens*, prescribed: "he who, when there are dissensions (στασιαζούσης) in the polis, does not dispose of his weapons with either side, loses his prerogatives and does not participate in the polis (ἄτιμον εἶναι καὶ τῆς πόλεως μὴ μετέχειν)" (Arist. [*Ath.Pol.*] 8.5). However, the speech makes no mention of this law, and more than that, it expressly says that there is no law against such conduct. But this legal absence becomes the basis for an interesting anticipatory argument:

I hear him say that, if it were a crime not to get involved (μὴ παραγενέσθαι) at this critical moment (τῷ καὶ ἰρῶ), there would be a law expressly targeting this, as there are for other crimes. He does not predict that you will realize that it was the enormity of the crime that prevented the formulation of a law about it. What speaker would have imagined or what legislator would have predicted that a citizen would be guilty of such a crime? If someone deserts

⁴ MacDowell, 2005; Todd, 2010.

⁵ Carey 1989, 179.

⁶ Van't Wout 2010; Valdés Guía 2021.

his post when the polis is not in danger, but on the contrary endangers another people, a law would have been established against this that would be considered a crime; and if someone deserts his own polis when it itself is in danger, no such law would be established! Furthermore, such a law would have been established if someone had foreseen that a citizen would commit such a crime (Lys. 31.27).

In this way, the absence of a law, rather than meaning the absence of crime, actually indicated its enormity – abandoning the polis when in danger (that is, during a *stasis*, a civil war) was a crime that was *below* legislation. For the speaker, sharing the fate of the polis was the prior agreement of citizenship, based on which laws can be made: laws punished crimes committed by citizens, but there was no law for citizens who denied their condition, that is, who did not take a stand in a *stasis*. At several moments in the speech, the speaker seeks resentment, especially from exiles – Philon did not contribute to the democratic cause –, but he also emphasizes that both sides, oligarchs and democrats, must be resentful against the accused, as he, without any physical or financial impediment, did not associate with either of them (Lys. 31.13).

This was not the only reason for Philon to be refused the position of member of the Council: the speaker directed two more accusations against Philon. During his stay as a metic in Oropus, Philon, as leader of others “who turned the disgrace of the polis into good fortune” (Lys. 31.17), carried out robberies against the property of poor and elderly peasants in the interior of Attica. Furthermore, his own mother, at the end of her life, did not trust him to take care of her funeral rites: afraid that Philon would take the money for himself, his mother handed over the three minas of silver needed for his burial to a certain Antiphanes, who wasn’t even related to her: for the speaker, this was an indication of Philon’s criminal behavior, because, if mothers are normally quite tolerant of their children, what should the jury think if Philon’s own mother ‘expected that this man would steal from her even after his death?’ (Lys. 31.22).

In this way, Philon became responsible in three levels: not taking a stand during *stasis* (indifference against the polis); robbing peasants (robbery against citizens); not being trustworthy in ensuring his mother’s burial (impiety against the *oikos*). On these three levels, in the speaker’s argument, his personal security and the desire to increase his private property above his duties with the polis, with citizens, with his family, were the bases of the criminal action, which justified, for the speaker, Philon’s refusal to join the Council.

However, what is at issue in the speech is not just Philon’s admission or refusal, but the very definition of Athenian civic ethics, as well as the suitability of this ethics for a command position in the polis. Philon was a citizen who placed personal security and private property above collective duties, and a

citizen with such ethics could not be admitted to the Council. This assumption is stated in the speech even before the presentation of the crimes:

I simply say that only those who not only have the title of citizens, but who actually are citizens, have the right be advisors on our affairs. For, for them, there is a big difference whether the polis is prosperous or not – they feel obliged to participate in its misfortunes as well as its benefits. But those who, citizens by birth, have as a principle that the homeland is wherever they do business, these will evidently be the ones who will betray the collective assets of the polis (τὸ τῆς π ὄλεως κοινὸν ἀγαθὸν) in the name of his private advantages (τὸ ἕα ὑπὸν ἴδιον κέρδος): in the eyes of these, the polis is not the homeland, but their property (τὴν οὐσίαν). I will therefore show that Philon put his personal safety above common danger, and that he preferred to spend his life without risk rather than face danger for the salvation of the polis, as the other citizens did (Lys. 31.5-7).

On the one hand, the good citizen who shares the lot of the polis; on the other, the citizen who considers property as his homeland, in other words, a *homo oeconomicus*. What was the polis for the citizen who submitted his duties to private advantage? The polis was an abstract space for wealth accumulation, which in fact could be realized in any other polis (such as Oropus): the political content of the polis disappears when it becomes just the stage of private action, and consequently the ‘patriotism of things’ grounds an ‘apolitical cosmopolitanism’. The consequence for the civic community was the weakening of its ties, since the indifferent, apolitical citizen does not share its fate and could become a criminal wherever he does business. Wealth, therefore, dissolves political borders through the creation of an undifferentiated space from the point of view of the realization of property – it is the dilution of civic space through the creation of the space of property. The passage from the political polis to the economic polis is marked, in the speech, with Philon’s transformation from citizen in Athens to metic in Oropus: the metic is *par excellence* the inhabitant of this space of property.

That a citizen was a *homo politicus* and the metic was a *homo oeconomicus* are two of the traditional historiography representations of Athenian citizens and metics. The argument is quite simple: as citizens monopolize political institutions and metics stay out of politics, only economy was left to the metics. Hence, metics appear in studies on the Athenian polis in two main ways: either alongside other excluded people (women, slaves), or within the framework of the economic growth of the polis (crafts and commerce, as only citizens can be land owners)⁷. If any relationship is made between politics and the metics, it is the ways

⁷ See Morales 2008 on the different historiographical models for the interaction of Athenian metics and the polis.

in which democracy or the oligarchy treats the metics, the legislation on commerce and crafts, etc., rarely about the attitudes of the metics towards democracy.

However, the speech *Against Philon* presents a more complex vision of the dichotomy between ‘economic metics’ and ‘political citizens’. Philon was a citizen by birth, over 30 years old at the time of the speech, and therefore qualified to seek a seat on the Council. However, his previous conduct, according to the speaker, demonstrated that he placed private property above the polis, that is, that he guided his conduct in the name of economic, private interests, indifferent to civic, community and family duties. From this condition, for Philon his status didn’t matter: citizen or metic, he went where his economic interests took him. Therefore, Philon was primarily a *homo oeconomicus*, and consequently a bad citizen (in Athens) and a metic (outside Athens).

However, the dichotomy appears here as a prescription, not as a fact. In the speech there are indications that the prioritization of the economy (or the “abandonment of freedom”) existed among citizens, which created indifference regarding the polis and its civic status (citizen or metic). Accordingly, the equation between metics and economic activity was at issue as well. After discussing the issue of the absence of a law against political indifference, the speaker says:

Everyone would be right to criticize you [members of the Council], if, having rewarded the metics in a manner worthy of the polis for having aided democracy beyond their duty, you do not punish my opponent for having betrayed the polis in opposition to his duty, at least with the kind of dishonor (ἀτιμία) available today, if not more severely (Lys. 31.29).

In this excerpt the relationship between prescription and fact becomes clear: the defense of democracy, i.e. the fight against the Thirty’s regime, was not part of the duties of the metics, but of citizens. Thus, compared to citizens such as Philon, the metics did more than expected. The differentiation between ‘bad citizens’ and ‘good metics’ was confirmed through the granting of honor by the polis, honor to those who went further, dishonor to those who fell short. In fact, it would be difficult for the most moderate of scholars to classify support for the restoration of a political regime as an economic activity – wouldn’t it be the case to classify this activity as political, even if it goes beyond civic institutions? In this way, alongside the political participation of Athenian metics, the civic ideology and its very definition of polis as a community of citizens must be reconsidered.

MEMORY AND POLITICAL THEORY (Lys.25)

Dating from between the years 401 and 399, the speech *Defense of an accusation of subverting democracy* contains some uncertainties regarding its legal context. It is not known whether it was actually pronounced in court, and, if so, under what procedure. The title present in the manuscript indicates that it was a public action (*graphe*); however, there is no reference to a punishment other than dishonor, and there is no reference to the speaker having participated in any specific coup. On the contrary, the speaker defended himself from the accusation of having remained in the *asty* during the regime of the Thirty, as the amnesty determined that no action could be taken against those who remained in the *asty*, except the Thirty themselves⁸.

The theme of the speech is quite similar to other speeches by Lysias (such as Lys. 9, 16, and 26), which have been identified as *dokimasiai* speeches. It is also possible that it was not delivered in court, but was put in circulation in Athens as a kind of political pamphlet in defense of those who remained. In fact, certain aspects of the form, such as the didactic tone and generalizations, and of the content, such as attacks on abuses of democratic power and “dry pragmatism” in the explanation of the theory of self-interest (two potentially bad arguments in front of a popular court), make more plausible the ‘pamphlet’ hypothesis.⁹ Whatever the correct interpretation – speech for a *dokimasia*, political pamphlet or both – underlying these possibilities is the recognition of the *dokimasia procedure* as situation (in court, in less than a day) in which memory is engaged politically. Lys. 25 is a defense of a citizen who remained in the *asty* during the regime of the Thirty. The typical argument in defense of this type of accused, as they are attacked in other speeches by Lysias (e.g., in *Against Evandros*), is that the amnesty of 403 promoted the oath of *mnesikakein*, not to remember past evils. Ironically, several speeches by Lysias (such as speeches 12, 13, 26, etc.) oppose this oath: in such speeches, the ground argument is that it was necessary to remember the period of the Thirty to protect democracy. But how can one defend a citizen who remained in the *asty*, especially at a time (the first years after the restoration) when simply remaining already indicated affiliation with the oligarchy? Is it forgetting the only possible strategy? In the first words of the speech, the speaker offered a different solution:

I have much sympathy for you, gentlemen of the jury, because, listening to such speeches and remembering what happened, you feel equally angry against all those who remained in the city (τοῖς ἐν ἄστει μείνασσι). But

⁸ Shear 2011, *contra* Carawan 2013.

⁹ Dover 1968, 188-189; *contra* Todd 2000, 260-262.

I wonder that my accusers, neglecting their own interests in the name of those of others, and knowing clearly which ones are not criminals (μηδὲ ἀδικοῦντας) and which sought to commit many crimes (πολλὰ ἐξημαρτηκότας ζετούσι), seek to persuade you to have the same judgment before us all (Lys. 25.1).

Faced with the memory of “what happened”, the anger of the audience was understandable and forgivable. However, instead of emphasizing forgetfulness and recalling the amnesty agreements and oaths, the speaker argued for a qualification of memory, a specification. Democratic memory, as used in the (implicit) indictment speech, considered ‘those who remained in the *asty*’ under the Thirty as a single, cohesive bloc, all supporters of the oligarchy and opposed to the return of the Democrats. It is through another memory that the defense is raised, a memory inaccessible directly to those who were in exile, since it sought to differentiate, *among* those who remained, the innocent from the guilty, those who respected the law (*dikountes*) and those who did not respect it (*adikountes*). How could democrats who returned from exile have access to this memory (invented or not)? Among other ways, through the space that supported the speech: the court appears as a space for the production and critique of memory. In addition to the court, the circulation of the speech itself was also an instance of mnemonic production and criticism, a moment when the logographer could actively participate in the reproduction of the polis.

The understanding of the court as a space for the production/criticism of memory, in itself, displaces the debate on the political role of the courts as it has been held¹⁰: more than the power to judge, citizens in the court had the power to make political memory, or rather, they could judge based on the political memory constructed by antagonistic speeches. This memory operated through differentiations/identifications: instead of taking ‘those who remained’ as a cohesive body of oligarchy supporters, the speaker sought to differentiate two groups based on the relationship with the laws of the polis. The *dokimasia* in court, therefore, became a situation (time and space) in which Athenian ethical-political identities were suspended, in which new contents, new categorizations were proposed. Certainly, this ethical production, through identity elaboration, was conscious: this is attested by the numerous arguments (to citizens, to magistrates, to all Greeks) used in almost all judicial speeches in the Lysias’ *Corpus*. We could say that the court, through discourse, supported an ethical production of political identities through the use of memory, which was certainly not limited to the discursive field: this democratic ethics as produced in these situations had influences not only in the specific case of the litigants,

¹⁰ Todd 1993, Steinbock 2012.

but also, considering that it was in the name of the polis that the jury decided, it affected the very definition of polis and democracy.

But it is not only in the field of memory that Lysias' speech 25 operates: the speaker, before arguing that having remained in the *asty* at the time of the Thirty he respected the law, offered a valuable discussion about the principles of his own strategy:

I will try to explain which of the citizens, in my opinion, normally desire oligarchy and which democracy, as it is from this that you will make your decision and that I will make my defense, [as] by showing what I did whether in the oligarchy or in democracy, nothing authorizes me to be seen as hostile to your democracy. Firstly, it must be said that no human being is by nature an oligarch or a democrat; on the contrary, every human being wants any constitution that brings him advantage; It therefore depends largely on you that the defenders of the constitution current multiply. The proof that this is exactly the case can be found easily in past events. Consider, gentlemen of the jury, how frequently the leaders of both constitutions changed sides. Didn't Phrynichus, Pisander and their friends the demagogues establish the first oligarchy because they feared punishment for the many crimes they committed against you? Didn't many of the Four Hundred, on the contrary, return from exile with those from Piraeus? Did some of those who were exiled by the Four Hundred subsequently become members of the Thirty? Among those who recorded their names by Eleusis, there were some who marched with you and attacked those who were on their own side. It is not difficult to recognize, gentlemen of the jury, that it is not by constitutions (οὐ περὶ πολιτείας) that men are divided, but rather by what brings benefits to each individual (περὶ τῶν ἰδίᾳ συμφερόντων ἑκάστω ·). (Lys. 25.7-10)

In a moment of extreme (even if rhetorical) honesty, the speaker did not mince words to construct his own political theory: the aim of a human being's action is always his own benefit, and the agent is always the individual. The human being was therefore naturally apolitical, and *politeia* (democracy or oligarchy) is an instrument for the acquisition of individual advantage: *politeia* is secondary to individual advantage. To prove this, the speaker invoked civic memory: former oligarchs became democrats, former democrats became oligarchs. This turning movements, well known to the Athenians, were the specific cases that allow generalization.

What were the functions of this political theory in the argument? The first was to offer instruments for evaluating each individual's political loyalty:

You should conduct a citizen *dokimasia* in view of your conduct as citizens during democracy (ἐν τῇ δημοκρατίᾳ πεπολιτευμένοι), seeking whether they had any advantage (ὠφέλεια) in a change of constitution. (Lys. 25.10).

Thus, the theory of an ‘instrumental political choice’ must be the heuristic means of *dokimasia*: the fact that the individual has some advantage with the change of constitution was an indication that he was not faithful to the current one, therefore he should not pass *dokimasia*. But what were the ways to find out whether or not a citizen would benefit from the end of democracy or oligarchy? Here the second function of the theory is introduced: *to affirm the speaker’s loyalty to democracy*:

[In the democracy before the coup of the Thirty] I served as trierarch on five occasions, fought in naval battles, contributed many *eisforai* during the war, and performed the other liturgies as well as any of the other citizens. But the reason I spent more than was determined by the polis was so that you would consider me better (βελτίων ὑφ’ ὑμῶν νομιζοίμην) and so that I would have an advantage when I found myself in misfortune – an advantage of which I would be entirely deprived under the oligarchy. The oligarchs did not think that those who had been responsible for benefiting democracy should receive honors at their hands; on the contrary, they honored those who did you evil, as if they took it as proof of our [those who remained] devotion (Lys. 25.12-13).

The misfortune mentioned was, precisely, being in an unfair legal action promoted by a sycophant.¹¹ The argument here draws upon a notion of reciprocity: in democracy, payments from the rich to the polis, in the form of special taxes, were exchanged for reputation among the civic body, particularly jury members who were at court listening to the speaker, which gave them (the rich) judicial advantage. The reciprocity taxes/judicial advantage, through good reputation, was possible only in democracy. We could assume that the oligarchy would have placed institutional impediments to this reciprocity: the cancellation of special taxes levied on the richest and the transfer of judicial competence from the hands of democratic courts (open to all citizens over 30 years old) to oligarchic elite courts (such as the council of the Areopagus), under the Thirty, pointed in that direction. Reciprocity, which honors those who benefit the people, was, therefore, the foundation of the alliance between the rich and democracy: it was up to democracy, in the form of the popular jury, to maintain this alliance and consequently the loyalty of its members.

But why didn’t the speaker go into exile with the other democrats and fight for the end of the oligarchy? The discourse is clear in the construction

¹¹ Harvey 1990; Osborne 1990; Todd, 2000, 265, n.8.

of a specific *ethos*, the *apragmon*, “the quiet Athenian”.¹² The speaker stayed in the *asty* for the simple reason that he wanted to save his property and his own (Lys. 25.18). Furthermore, the speaker committed no illegality at a time when committing a crime was easy for anyone who wanted to (Lys. 25.16). Therefore, concluded the speaker: ‘I consider that I have given democracy the greatest proof of my fidelity’ (Lys. 25.17).

However, this loyalty (of the speaker and of honest citizens in general) was put at risk in democracy by an aspect of the institutional functioning of the legal system itself: the power of rhetoric in trials gave rise to sycophants, who caused injustice to honorable citizens (and rich) through seductive speeches, using false arguments – as it is the case, for example, of the accusers who said, unfairly, that all those who remained in the *asty* during the oligarchy were criminals (Lys. 25.1). To the extent that sycophants manipulated the democratic legal system to commit injustices, they were responsible for breaking the reciprocal relationships between the rich and the democracy itself, and here the third function of the theory of ‘instrumental political choice’ arises: *it associated sycophants and oligarchs practices*. Now, if the reciprocity of taxes/judicial advantages was the basis of the alliance between (rich) citizens and the democratic regime, the action of sycophants, by preventing its implementation, could be characterized as oligarchic:

You must be aware, gentlemen of the jury, that those who are now in exile want as much as possible that the citizens who remained [in the *asty* during the tyranny] should be defamed and deprived of their civic rights, because they hope that those who have been harmed by you become allies of your cause. They would like the sycophants to be popular among you and to have great power in the polis, because they believe that your salvation lies in the criminal behavior of these men. (Lys. 25.24).

And later, after discussing the role of sycophants in the overthrow of democracy, he stated that

[after the restoration and amnesty of 403] you more readily punished those who were sycophants under democracy than those who held magistracies under oligarchy. This is perfectly reasonable, gentlemen of the jury, for it is now clear to all that democracy was established due to those who exercised power unjustly under oligarchy, and that oligarchy was twice established due to those who were sycophants under democracy. (Lys. 25.28)

¹² Carter 1986.

Thus, it was sycophancy that, breaking the reciprocity between citizens and democracy, led to oligarchy. The accusation's argument is inverted: to the extent that honest citizens, who remained in the *asty* during oligarchy, appeared as defenders of democracy (as long as there was reciprocity, that is, as long as they had advantages in court in the face of accusations promoted by sycophants), the unjust citizens (sycophants), even those who were exiled by the Thirty and returned among "those of Piraeus" (Lys. 25.29), became the greatest enemies of democracy. What was at stake was the loyalty of the supporters of democracy, who, being neither democrats nor oligarchs *by nature*, defended the *politeia* that guaranteed them individual advantages – if in democracy they could be the target of sycophants, they would inevitably become oligarchs. More than punishing those who acted unjustly in the oligarchy, the unjust should be punished under democracy, as the unjust behavior promoted the opposite *politeia*.

It was a fundamental part of the rhetorical strategy of Lys.25 speech to remember the time of the Thirty in order to separate the just from the unjust, as the former represent the foundation of the democratic alliance between citizens and democracy, or more directly, between the rich and the poor (although the speech is careful not to refer to any difference in income). And, alongside the appeal to memory, the speech promoted a theory of political choice based on human nature, therefore, independent of the period and circumstances: every human being sought his or her individual advantage, and the choice depended not on the history of the polis or of the relationship between the poleis, but of how the *politeia* avoid injustices. The speech, therefore, made use of two opposing types of rhetorical strategies: one, historical, based on the recent political memory of Athens; another, ahistorical, based on considerations about human nature. Memory and political theory were reproduced in court.

At this point, it is fair to ask: were these (re)productions of memory and political theory restricted to citizens? Athenian political memory and the most varied theories about the political behavior of individuals are certainly produced in different places, by different means, of which only fragments reached us through Classical tradition. But, in any case, we have in the speech Lys.25 a moment of these productions, located in the court (or, if it was a pamphlet, symbolically located in the court), and which took place precisely through the speech itself. Only citizens could judge in court, certainly, but not only citizens could write speeches to be pronounced in court. In Athens popular courts were democratic insofar as they fulfilled one of the citizen's *timai*, as Aristotle says: the power to judge. But we saw that speeches can subvert this restriction, and transform courts into spaces for the production of memory and political theories; and to the extent that speech writing, logography, was not restricted to citizens, we therefore have a mode of active political participation

possible for non-citizens of the polis of Athens, and in particular the metics, with whom logography came to be associated.

INSTITUTIONAL GAPS (LYS.22 AND 23)

The speech *Against Pancleon* (lys.23) contains one of the most interesting narratives in the Lysiac corpus¹³. The speaker, an Athenian citizen, continually suffered (unspecified) injustices from a certain Pancleon. Then the speaker went to the workshop where the alleged criminal worked, saying that he would summon him before the polemarch, the magistrate responsible for accusations directed at metics. Pancleon stated that he could not be judged by the polemarch, since he was a Plataean, and therefore an Athenian citizen¹⁴. The speaker was advised to mention Pancleon to a tribal judge¹⁵, and so he asked which *demos* Pancleon belonged to, to which he was replied: 'Dekelea'.

So, the speaker went to a barbershop where the inhabitants of Decelea usually gathered: he talked to some, and no one knew any Pancleon; at the same time, the speaker discovered that there were already cases against Pancleon before the polemarch. In one of them, Pancleon declined his right to defend his status as a citizen (which would invalidate the process carried out before the polemarch), preferring to lose the process and pay a certain sum to the accuser; after the defeat, he abandoned Athens and lived for a long time as a metic in Thebes, a fact that, for the speaker, proves that he was in fact not a Plataean: the Thebans were responsible for the destruction of Plataea, therefore Thebes would be the last polis to be chosen by a Plataean as a place of residence.

Handing this information, the speaker continued his research: he went to meet the oldest of the Plataeans in Athens, who, not knowing Pancleon, advised the speaker to go to the fresh cheese market, where, every month, the majority of the Plataeans met. In the market, again, no one knew a Plataean called Pancleon; however, a citizen claimed that a slave of his, with that name, had escaped. A few days later, the speaker saw this citizen, Nicomenes, trying to arrest Pancleon, who was then saved by his companions. They assured to the speaker that Pancleon was a citizen, and stated that they would bring a brother of Pancleon, the in the following day, to prove his status. No brother appeared,

¹³ Usher 1966; Kapparis 2005.

¹⁴ The inhabitants of Plateia, traditionally allies of Athens, received full Athenian citizenship at the beginning of the Peloponnesian War, when their polis was destroyed by Thebes (TODD, 1993, p. 167).

¹⁵ Forty judges were elected annually to be in charge of initiating proceedings for private cases (*dikai*) involving the accusation of members of a given tribe: as Athens was divided into ten tribes, within which the dozens of *demos were housed*, there were four judges for each tribe. (TODD, 1993, pp. 168).

though. Meanwhile, a (not named) women appeared saying that Panoleon was her slave, and entered into a dispute with Nicomenes. Panoleon, helped by his companions, fled again from both supposed masters.

As the speaker continued with his action before the polemarch, Panoleon opened an *antigraphé* against him, that is, an action that aims to annul a previous action, especially because it uses an inappropriate procedure: in this case, accusing a citizen before the polemarch. The speech *Against Panoleon* is probably the defense of this *antigraphé*, as the speaker sought, with the narrative, to prove that Panoleon was neither Plataean nor an Athenian citizen and that therefore the process could be conducted before the polemarch. Nicomenes, one of those who claimed to be the master of (the supposed slave) Panoleon, was present in court (he was one of the witnesses), which means that, if it were proven that Panoleon was not a Plataean, he should immediately be captured by his supposed master.

The speech is very rich in analytical possibilities, but here I will only briefly discuss the relation between the polis and the non-citizens. In it, another institutional loophole in Athenian law appears: at the same time that the status system was fundamental to procedural rules, there was no formally organized listing system indicating which individuals were part of each group¹⁶. The speaker must take the role of investigator, relying on orality and memory,¹⁷ thus giving a precious time for the accused: in the case of a runaway slave, there was the possibility of moving to a *demos* where the inhabitants are unable to determine whether or not they are Plataean, or even to migrate to another polis and establish himself as a metic. The identity of 'Plataean' is extremely tactical in Athens: anyone who claimed to be one of them had the excuse of not being known by the Athenians, and thus could present himself as citizen and participate institutionally in the polis. There was, therefore, a confluence of granting citizenship to Plataeans and the absence of effective controls by the polis over border identities that made it plausible (to the audience, at least) that an (allegedly) runaway slave would be considered in fact and in law a citizen.

The plausibility of the narrative, fundamental in judicial rhetoric, indicates that this possibility existed as a social reality. In fact, Panoleon interacted with properly civic institutions: the polemarch, the tribes, the tribal judges, the *demos*, the courts. His actions transformed the polis into an instrument by a (supposed) non-citizen, an instrument of access not only to individual freedom (against slavery), but to participation in 'full' political freedom (against civic exclusivism). It was the polis' social boundaries that were at issue in Panoleon's

¹⁶ Vlassopoulos 2009.

¹⁷ Todd 2000, 246.

supposed strategy, as well as in the speaker's investigation. The uncertainty and the comings and goings of the speaker demonstrate the existence of a loophole in the socio-spatial and institutional reproduction of the polis in which the citizens' prerogatives were radically questioned; boundaries built through civically controlled institutions could be shuffled into the broader movement of the social totality and be turned upside down.

The speech *Against the Corn-dealers* (lys.22), in turn, highlights the institutional concern with the conduct of some of the agents of the grain trade: a group of metics who sold imported wheat at retail was accused of manipulating the price of wheat through the purchase of a quota greater than permitted.¹⁸ The speech was given by a member of the Council in a common court. The precise date of the process is not known, but it is known that it occurred during a period of food crisis. The speech *Against the Corn-dealers* presents an interrogatory in which one of the merchants answered the speaker's questions. The passage follows:

- Tell me, are you a metic?
- Yes.
- Residing here as a metic, is your goal to obey the laws or do as you wish?
- To obey.
- Do you agree that you deserve the death penalty if you violate the laws for which the penalty is death?
- I agree.
- Tell me if you recognize that you bought more grain together than the 50 measures allowed by law.
- I did it under the orders of the magistrates. (Lys. 22.5).

The accusation was based on the allegation that the metics hadn't respected the law, that is, that they had acted on their own free initiative, becoming disobedient: thus, they became agents, against the passiveness established by the institutional polis through the laws. Hence the defense strategy: the metic did not deny the crime, but denied free initiative – he did not act on his own, but under orders from the magistrates. Thus, the crime was the responsibility of the polis itself, insofar as the magistrates were citizens instituted as agents of the institutional polis: the metics, passively, obeyed the polis in the form of its laws and its magistrates. The rest of the speech would seek to invalidate this

¹⁸ This is a possible interpretation of the terms *sunoneisthai* and *sumpriasthai*, as proposed by R. Seager (1966); another possibility, developed by T. Figueira (1986), is that it is the formation of a cartel, the prefix “*sun-*” referring not to the quantity of wheat, but to the merchants themselves; see also Cecchet 2017. For a full analysis, see Galvagno 2008.

allegation, either by bringing the magistrates as witnesses or by arguing that the situation is unlikely.

However, an inverse reading of the interrogatory can be made: the metic argued that he was passive to the polis' magistrate agency; but, in doing so, he assumes agency by turning the institutions into a weapon of defense: the metic used the loophole in the Athenian institutional regime by which a magistrate could break a law, thus reaffirming the passiveness of his condition (obedient to laws and magistrates).

The outcome of the trial is not known, but the speech itself gives indications that there was a widespread feeling of aversion towards the accused: the speaker, as stated at the beginning of the speech, was against the execution of the accused without a trial, as could have been done by the Council – that is why he became an accuser, so that he would not be taken as a defender of the merchants. In any case, whether convicted or not, the defense strategy as presented in the prosecution's interrogatory demonstrates that, within the framework of the need for the work of metics to import and trade wheat, gaps could arise in which the apparent passiveness of the metic condition transforms into agency.

FINAL REMARKS

The brief analyses above all point in the same direction: the historiographical representation of the Athenian polis as a 'community of citizens' is only half of the story. The institutional gaps and loopholes that could be used by non-citizens to actively participate in the polis' social reproduction highlights the interaction between that restricted, civic concept of polis with a broader, more complex one: the polis of the inhabitants, or the territory-space polis proposed by G. Nenci, which included the non-citizens.

This interaction presupposed an overlapping of two intersected groups, the citizens and the inhabitants, which pushed the institutional polis structures to the limit. In that sense, we could argue for a more complex, yet inclusive, picture of the polis. First, the polis was an institution, a product of social relations, by which the citizens could identify themselves through the continuous exclusion of non-citizens. At the same time, the polis was also an issue in the public sphere: its meanings were disputed and negotiated in multiple social spaces, a struggle in which citizens have advantages, but whose victory was not assured¹⁹. Finally, the polis was a space, where multiple material practices reproduced the rules by which society took form. In sum, by

¹⁹ Cf. Andrade 2000, 2011, and Vlassopoulos, 2007.

taking the polis as an institution, a discourse, and a space, we inevitably have to consider the active role of non-citizens in the reproduction of society, and consequently rethink the politics as a shared practice beyond civic control.

BIBLIOGRAPHY

- Andrade, M. M. (2002). *A Vida comum – espaço, cotidiano e cidade na Atenas Clássica*. Rio de Janeiro.
- Andrade, M. M. (2011). Funerary Spaces: private dedications and the public exposure of women in Athens (6th-4th centuries BC). *Revista Brasileira de História*, 31, 61, pp. 185-207.
- Baslez, M.-F. (1984). *L'étranger dans la Grèce antique*. Paris: Les Belles Lettres.
- Carawan, E. (2013). The Athenian Amnesty and Reconstructing the Law. Oxford.
- Carey, C. (1989). *Lysias, Selected Speeches*. Cambridge.
- Carter, L. B. (1986). *The Quiet Athenian*. Oxford.
- Cecchet, L. (2017). The Use and Abuse of Poverty: Aristophanes, Plutus 415-610 and the Public Speeches of the Corinthian War. *ἄρμος – Ricerche di Storia Antica*, 9, pp. 100-125.
- Clerc, M. (1893). *Les méteques athéniens. Étude sur la condition légale, la situation morale et le rôle social et économique des étrangers domiciliés à Athenes*. Paris: Thorin.
- Dover, K. J. (1968). *Lysias and the Corpus Lysiacum*. Berkeley/Los Angeles.
- Galvagno, E. (2008). *Maledetti Mercanti: Lisia 22. Introduzione, traduzione e commento storico*. Alessandria.
- González-Román, C. (1979). Los metecos atenienses: un punto de vista sobre las clases sociales en la Antigua Atenas. In: C. Mossé, P. Vidal-Naquet, J. Fernández Ubiña, C. González Román and M. I. Finley (eds). *Clases y lucha de clases en la Grecia Antigua*, Madrid, pp. 129-59.
- Harvey, D. (1990). The sycophant and sycophancy: Vexatious redefinition? In: P. Cartledge, P. Millett, and S. Todd (eds.). *NOMOS: Essays in Athenian Law, Politics and Society*. Cambridge, pp. 103-122.
- Kapparis, K. (2005). Immigration and Citizenship Procedures in Athenian Law. *Revue Internationale des Droits de l'Antiquité*, 52, pp. 71-113.
- MacDowell, D. M. (2005). The Athenian procedure of dokimasia of orators. In: Robert W. Wallace, Michael Gagarin, eds. *Symposion 2001. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte* (Evanston, Illinois, 5.-8. September 2001), Wien, pp. 79-87.
- Mansouri, S. (2011). *Athènes vue par ses méteques (Ve–Ive siècles av. J.-C.)*. Paris: Tallandier.

- Morales, F. A. (2008). A polis e seus outros: os metecos atenienses e a historiografia sobre a polis. *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia*, 18, pp. 183-197.
- Morales, F. A. (2014). *A democracia ateniense pelo avesso: os metecos e a política nos discursos de Lísias*. São Paulo.
- Nenci, G. (1979). Spazio civico, spacio religioso e spazio catastale nella polis. *Annali della Scuola Superiore di Pisa*, 3, 9, pp. 459-77.
- Osborne, R. (1990). Vexatious litigation in classical Athens: Sycophancy and the sycophant. In P. Cartledge, P. Millett, and S. Todd (eds.). *NOMOS: Essays in Athenian law, politics and society*. Cambridge, pp. 83-102.
- Shear, J. L. (2011). *Polis and Revolution: Responding to Oligarchy in Classical Athens*. Cambridge, New York.
- Steinbock, B. (2012). *Social Memory in Athenian Public Discourse: Uses and Meanings of the Past*. Ann Arbor.
- Todd, S. C. (1993). *The Shape of Athenian Law*. Oxford.
- Todd, S. C. (2000). *Lysias*. Austin.
- Todd, S. C. (2010). The Athenian procedure(s) of dokimasia. In: Gerhard Thür, ed., *Symposion 2009. Vorträge zur griechischen und hellenistischen Rechtsgeschichte* (Seggau, 25.-30. August 2009), Wien, pp. 99-108.
- Usher, S. (1966). The Speech against Panleon. *The Classical Review*, 16, 1, pp. 10-12.
- Valdés Guía, M. (2021). A New Reading of Solon's Law on Stasis: the Sovereignty of the Demos. *Dialogues d'histoire ancienne*, 47, 2, pp. 187-219.
- Van't Wout, P. E. (2010), Solon's law on stasis: promoting active neutrality. *The Classical Quarterly*, 60, 2, pp. 289-301.
- Vlassopoulos, K. (2007). *Unthinking the Greek Polis: Ancient Greek History beyond the Eurocentrism*. Cambridge.
- Vlassopoulos, K. 2009. 'Slavery, Freedom and Citizenship in Classical Athens: Beyond a Legalistic Approach.' *European Review of History* 16 (3): 347-63.
- Whitehead, D. (1977). *The Ideology of the Athenian Metic*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Whitehead, D. (2006). Absentee Athenians: Lysias Against Philon and Lycurgus Against Leocrates. *Museum Helveticum* 63, 3, pp. 132-51.

(Página deixada propositadamente em branco)

MIGRANTS IN ARISTOTLE'S *POLITICS*

BRENO BATTISTIN SEBASTIANI
USP, CNPq
<https://orcid.org/0000-0002-3777-6086>

Abstract: This text seeks conceptual references in the Aristotelian *Politics* to help understand the migratory phenomenon in antiquity (assuming it is possible to identify mentions about it). The discussion will focus on explicit references to migrants and migrations, and is divided into three parts: a) presentation of the passages in which the philosopher mentions individuals who could be qualified as migrants, and the concepts he used to identify them; b) description of the roles that he attributed to them and/or how he characterized them, that is, as members of communities and/or agents of change; and c) discussion of the reception of such an examination from a comparison made by Newman (1902) between passage 1303a25 and a speech by Sir J. Gordon Sprigg. The concluding remarks argue that for the philosopher the act of migrating and welcoming the migrant does not seem to have constituted a problem in itself, nor to have been the target of a previously hostile posture.

Keywords: Aristotle; *Politics*; migrants.

INTRODUCTION

This text is part of an ongoing project and was written from the perspective of a historian, not a philosopher. I seek in the work of the ancient philosopher conceptual references to help me understand the migratory phenomenon in antiquity (assuming it is possible to identify mentions about it). These references could help one understand the phenomenon also in the narratives of Greek historians. In these narratives, as in the *Politics*, such references are not systematized, although they are constituted as 'fragments of a political discourse' (Mosconi 2021), a broader discourse unified by a common feature that allows all these texts to be in dialogue. Pulverized among different works and produced between the end of the 5th century and the middle of the 4th BC, such fragments always point to the same problem, that of the interactions between migrants and their communities of origin or reception.

The subsequent discussion will focus on references to migrants and migrations in Aristotle's *Politics* and is divided into three parts: a) presentation

of the passages in which the philosopher mentions individuals who could be qualified as migrants, and the concepts he used to identify them; b) description of the roles that he attributed to them and/or how he characterized them, that is, as members of communities and/or agents of change; and c) discussion of the reception of such an examination from a comparison made by Newman (1902) between passage 1303a25 and a speech by Sir J. Gordon Sprigg. By migrant I mean any individual or group that changes residence once or more times, temporarily or definitively, whatever the reason for such a move. In other words, in this text I will work with a broad meaning of migrant¹.

MIGRANTS IN THE POLITICS

Aristotle's identification of migrants can be found in at least five key terms – *ksénoi*, *sýnoikoi*, *époikoi*, *phygádes* and *métoikoi* – and in the syntagma *tois apò symbólou koinonoúsin*². In literal translation, *foreigners*, *co-inhabitants*, *settlers*, *exiles* and/or *refugees*, *metics* and *those who live together on the basis of a contract*, respectively. I highlight six passages in which such agents are mentioned as they appear, respectively, throughout books 3, 4 and 5. In one of these passages, as will be seen, the philosopher also mentions *mistophóroi* (mercenary soldiers) associating them with *ksénoi*: such passage calls into question individuals or groups that can be called voluntary migrants, that is, who were not forced, as slaves, to move. I leave out passage 1253a3, in which the philosopher considers the condition of an eventual *apolis* "by nature, not by chance"³, because it is merely hypothetical.

The six passages are as follows⁴:

¹ For the broader topic concerning the definition of who could be considered migrant in antiquity, both for Aristotle and other ancient authors, as well as distinct contemporary approaches to tackle the question see chiefly Kreager 2008, King 2012, Garland 2014, Baker; Tsuda 2015, Brettell; Hollifield 2015, Nail 2015, Taylor; Vlassopoulos 2015, Bouffier 2016, Malkin 2016, Zanfrini 2016, Solivetti 2018, Mancini; Stranges; Vingelli 2020, and Moatti; Amar 2020, among others.

² The essay by E. Poddighe 2012, contextualizes the question of the *ksénoi* for Athens between the 6th and 4th centuries, although it does not specifically discuss the passages of the *Politics* under examination. The distinction between different types of migrants will only be a tool to understand the problem, as it provides the most complete visualization of its possible ramifications, in line with the contestations, by Di Cesare 2017, p. 12, of the discriminatory use and exclusion of the identification of different types of migrants in contemporary times and the ways of integrating them.

³ For discussion on this cf. Brown 2019.

⁴ All translations of Aristotle's *Politics* are by E. Barker (Aristotle 1998). I made small word changes when necessary in order to more appropriately translate the concepts present in the original text. All excerpts from the Greek text come from Aristotelis 1964.

- 1) A citizen proper is not one by virtue of residence in a given place: for even **metics** and slaves may share the common place of residence. Nor [can the title of ‘citizen’ be given to] those who share in legal processes only to the extent of being entitled to sue and be sued in the courts. This is something which belongs also to **metics** who share it **by virtue of a treaty**; though it is to be noted that there are many places where **metics** are obliged to choose a legal protector, so that they only share to a limited extent in this form of association. They are like children who are still too young to be entered on the roll of citizens, or men who are old enough to have been excused from civic duties. There is a sense in which these may be called citizens, but it is not altogether an unqualified sense: we must add the reservation that the young are undeveloped, and the old superannuated citizens, or we must use some other qualification; the exact term we apply does not matter, for the meaning is clear⁵
- 2) A more serious difficulty is perhaps raised by the case of those who have acquired a share as the result of a change in the constitution. We may take as an example the action of Cleisthenes at Athens, when after the expulsion of the tyrants he enrolled in the tribes a number of metics both **foreigners** and slaves. The question raised by such an addition to the civic body is not ‘Who is actually a citizen?’ but, ‘Are they rightly or wrongly such?’⁶
- 3) If, on the other hand, someone of this sort is not a citizen, in what class is he to be placed? He is not a **metic**, neither is he a **foreigner**⁷
- 4) The court for cases of aliens has two divisions: one for cases between **alien** and alien, and one for cases between **alien** and citizen⁸
- 5) Heterogeneity of stocks may lead to faction – at any rate until they have had time to assimilate. A city cannot be constituted from any chance collection of people, or in any chance period of time. Most of the cities which have admitted others as **settlers**, either at the time of their foundation or later, have been troubled by faction. For example, the Achaeans joined with settlers from Troezen in founding Sybaris, but expelled them when their

⁵ 3.1275a7-19: ὁ δὲ πολίτης οὐ τῷ οἰκεῖν που πολίτης ἐστίν (καὶ γὰρ **μέτοικοι** καὶ δούλοι κοινωνοῦσι τῆς οἰκήσεως), οὐδ’ οἱ τῶν δικαίων μετέχοντες οὕτως ὥστε καὶ δίκην ὑπέχειν καὶ δικάζεσθαι (τοῦτο γὰρ ὑπάρχει καὶ **τοῖς ἀπὸ συμβόλων κοινωνοῦσιν** [καὶ γὰρ ταῦτα τούτοις ὑπάρχει]. πολλαχοῦ μὲν οὖν οὐδὲ τούτων τελέως οἱ **μέτοικοι** μετέχουσι, ἀλλὰ νέμειν ἀνάγκη προστάτην, ὥστε ἀτελῶς πως μετέχουσι τῆς τοιαύτης κοινωνίας), ἀλλὰ καθάπερ καὶ παῖδας τοὺς μήπω δι’ ἡλικίαν ἐγγεγραμμένους καὶ τοὺς γέροντας τοὺς ἀφειμένους φατέον εἶναι μὲν πως πολίτας, οὐχ ἀπλῶς δὲ λίαν ἀλλὰ προστιθέντας τοὺς μὲν ἀτελεῖς τοὺς δὲ παρηκμακότας ἢ τι τοιοῦτον ἕτερον (οὐδὲν γὰρ διαφέρει· δῆλον γὰρ τὸ λεγόμενον).

⁶ 3.1275b34-39: ἀλλ’ ἴσως ἐκεῖνο μᾶλλον ἔχει ἀπορίαν, ὅσοι μετέσχον μεταβολῆς γενομένης πολιτείας, οἷον <α> Ἀθήνησιν ἐποίησε Κλεισθένης μετὰ τὴν τῶν τυράννων ἐκβολήν· πολλοὺς γὰρ ἐφυλέτευσε **ξένους** καὶ δούλους μετοίκους. τὸ δ’ ἀμφισβήτημα πρὸς τοῦτους ἐστὶν οὐ τίς πολίτης, ἀλλὰ πότερον ἀδίκως ἢ δικαίως. The underlined concept in this note, as well as those in n. 9, will be discussed in detail below.

⁷ 3.1277b38-39: εἰ δὲ μηδεὶς τῶν τοιοῦτων πολίτης, ἐν τίνι μέρει θετέος ἕκαστος; οὐδὲ γὰρ **μέτοικος** οὐδὲ **ξένος**.

⁸ 4.1300b31-32: τοῦ δὲ ξενικοῦ ἐν μὲν **ξένοις** πρὸς ξένους, ἄλλο <δὲ> **ξένοις** πρὸς ἀστούς.

own numbers increased; and this involved their city in a curse. At Thurii the Sybarites quarrelled with the other settlers who had joined them in its colonization; they demanded special privileges, on the ground that they were the owners of the territory, and were driven out of the colony. At Byzantium the later **settlers** were detected in a conspiracy against the original colonists, and were expelled by force; and a similar expulsion befell the **exiles** from Chios who were admitted to Antissa by the original colonists. At Zancle, on the other hand, the original colonists were themselves expelled by the Samians whom they admitted. At Apollonia, on the Black Sea, factional conflict was caused by the introduction of new **settlers**; at Syracuse the conferring of civic rights on **aliens** and **mercenaries**, at the end of the period of the tyrants, led to sedition and civil war; and at Amphipolis the original citizens, after admitting Chalcidian **colonists**, were nearly all expelled by the colonists they had admitted⁹

6) Those who have done that want to create a revolution; and they either attempt to be tyrants themselves or set up someone else in that position. Hipparchus set up Dionysius at Syracuse in this way. At Amphipolis someone by the name of Cleotimus introduced Chalcidian **settlers**, and incited them after their settlement to make an attack on the rich. At Aegina, again, it was a similar cause which moved the man who conducted the transaction with Chares to attempt a change of the constitution¹⁰

From these passages, it is possible to deduce two general perceptions (discussed in detail below) about how Aristotle portrayed migrants in his *Politics*: as members already integrated into communities of arrival, hence the emphasis on the act of residing (*-oikoi*)¹¹, or as agents promoting changes within them. Along passages 1 to 4, *métoikoi* and *ksénoi* are mentioned in relation to

⁹ 5.1303a25-b3: στασιωτικόν δὲ καὶ τὸ μὴ ὁμόφυλον, ἕως ἂν συμπνεύσῃ· ὥσπερ γὰρ οὐδ' ἐκ τοῦ τυχόντος πλήθους πόλις γίγνεται, οὕτως οὐδ' ἐν τῷ τυχόντι χρόνῳ· διὸ ὅσοι ἤδη **συνοίκους ἐδέξαντο** ἢ **ἐποίκους**, οἱ πλείστοι διεστασίασαν· οἷον Τροϊζηνίους Ἀχαιοὶ συνώκησαν Σύβαριν, εἶτα πλείους οἱ Ἀχαιοὶ γινόμενοι ἐξέβαλον τοὺς Τροϊζηνίους, ὅθεν τὸ ἄγος συνέβη τοῖς Συβαρίταις· καὶ ἐν Θουρίοις Συβαρίταις τοῖς συνοικήσασιν (πλεονεκτεῖν γὰρ ἀξιοῦντες ὡς σφετέρας τῆς χώρας ἐξέπεσον)· καὶ Βυζαντίοις οἱ **ἐποίκοι** ἐπιβουλευόντες φωραθέντες ἐξέπεσον διὰ μάχης· καὶ Ἀντισσαίους τοὺς Χίων **φυγάδας εἰσδεξάμενοι** διὰ μάχης ἐξέβαλον· Ζαγκλαῖοι δὲ Σαμίους **ὑποδεξάμενοι** ἐξέπεσον αὐτοῖ· καὶ Ἀπολλωνιάται οἱ ἐν τῷ Εὐξείνῳ πόντῳ **ἐποίκους ἐπαγαγόμενοι** ἐστασίασαν· καὶ Συρακούσιοι μετὰ τὰ τυραννικὰ τοὺς **ξένους** καὶ τοὺς **μισθοφόρους** πολίτας ποιησάμενοι ἐστασίασαν καὶ εἰς μάχην ἦλθον· καὶ Ἀμφιπολίται **δεξάμενοι** Χαλκιδέων **ἐποίκους** ἐξέπεσον ὑπὸ τούτων οἱ πλείστοι αὐτῶν.

¹⁰ 5.1305b40-1306a6: καὶ γὰρ οἱ τοιοῦτοι καινοτομεῖν ζητοῦσι, καὶ ἢ τυραννίδι ἐπιτίθενται αὐτοὶ ἢ κατασκευάζουσιν ἕτερον (ὥσπερ Ἴππαρινοῦς Διονύσιον ἐν Συρακούσαις, καὶ ἐν Ἀμφιπόλει ᾧ ὄνομα ἦν Κλεότιμος τοὺς **ἐποίκους** τοὺς Χαλκιδέων ἤγαγε, καὶ ἐλθόντων διεστασίασεν αὐτοὺς πρὸς τοὺς εὐπόρους, καὶ ἐν Αἰγίνῃ ὁ τὴν πρᾶξιν τὴν πρὸς Χάρητα πράξας ἐνεχείρησε μεταβαλεῖν τὴν πολιτείαν διὰ τοιαύτην αἰτίαν).

¹¹ Newman 1902, 133.

the problem of defining the citizen and citizenship¹², the virtues that would define a good citizen and the configuration of judiciary magistracies. *Sýnoikoi* and *époikoi* are terms specifically mobilized to discuss the role of migrants as promoters of change in democracies (passage 5) and oligarchies (passage 6). Specifically in passage 5, foreigners and mercenaries are referred to as groups that have received citizenship, that is, as welcomed migrants.

PERFORMANCE AND INITIATIVES

It is notable and significant in these passages that the philosopher approaches the phenomenon of migrants from the *télos* of the migratory process only, that is, because of their condition as individuals already inserted in the communities that welcomed them, not as agents in the midst of migration processes. He is not interested in either the reasons or the ways in which they would have migrated, but specifically in how they resided in those communities and how they interacted once they were inserted, that is, as antipodes and/or complements of the civic body.

Perhaps it is not a fortuitous fact that, throughout passages 1 and 3, *métoikoi*, *ksénoi*, *doûloi* and *bánausoi* are mentioned side by side and as if they constituted groups of individuals singularized according to the function they perform inside the civic body, in this case by the act of carrying out activities specifically of a manual nature. Particularly important is passage 2, where the term *métoikos* (underlined in n. 5) is used to qualify both *ksénoi* and *doûloi*.

Passage 4, in turn, portrays a legal cleavage between *ksénoi*, on the one hand, and citizens, on the other, with a significant implication: since they have their own courts, foreigners can be said to be integrated into the civic body (at least via that specific magistracy), that is, they have at least some specific rights within the communities that have those courts. Such cleavage, however, at the same time opens the way for what will be discussed in the remaining two passages, that is, the problem of the perception of the ethnic difference between natives and outsiders and, mainly, the possibilities of inversion of such poles that internal conflicts have always caused. This last problem is perhaps the most significant: settlers (as well as the mercenaries also referred to at the end of passage 5) are presented as organized groups that deliberately oppose the rest of the communities in which they are inserted, which denotes if not some political project of their own, at least some ability to act in a coordinated way if necessary.

¹² On the question cf. Poddighe 2009, 79-81 and the commentary by R. Robinson (Aristotele 2014, 424-425).

In passage 5, the apparent contrast between *ksénoi* and *misthophóroi* stands out, as if these were not recruited foreigners – in a condition analogous to the *toís apò symbólon koinonoúsín* of passage 1? – but natives who for any other reason did not share the rights or requirements of Syracuse citizenship. On the other hand, it may be a simple contrast between foreigners in general and a specific subgroup, with very well defined functions, such as mercenary soldiers. Whatever the option, one fact stands out: the *misthophóroi* are perhaps the best organized group in antiquity in support and solidarity networks, and which represented the greatest potential for attraction and socio-economic ascension for many individuals, to the point of they often dispute control and power with civic and/or regular armies, and even manage to impose themselves by their own strength. Some eloquent examples from the 5th and 4th centuries only, which caused changes in the societies in which they were inserted and/or through which they passed, were the Thracians who promoted the massacre of the Mycalesian school (Th. 7.27-30), the mercenaries who boast of their own status and power, like Lycomedes of Mantinea (Xen. Hell. 7.1), the Campanian mercenaries welcomed as *sýnoikoi* by the citizens of Entela at the instigation of Dionysius I in 405 (Diod. 14.9), the repopulation of the Campania with mercenaries by the same Dionysius I (Diod. 14.15), and of Leontini after defeating the Carthaginians in 396 (Diod. 14.78), in addition to the establishment of his own mercenaries in Tauromenium in 392 in place of the Sicelli (Diod. 14.96), or the mercenaries of Alexander from Bactria and Sogdiana, deployed in foreign territories as a support base, preventive garrison and/or reward for a successful career (Diod. 17.99).

Between passages 5 and 6, the difference in attitudes attributed to the migrants in question draws attention. In the first one (5.1303a25-b3), the various *stáseis* are described by the philosopher as derived from the fact that different migrants do not belong to the same race, even though such internal conflicts do not seem to be different from so many others among the frequent *stáseis* that affected several cities divided between rich and poor, or democrats and oligarchs, for example¹³. Not the fact that they are migrants or racially different, but differentiations of another kind seem to be at the basis of these *stáseis*: refugees as the Chians welcomed by the Antisseans were probably seen as a source of socio-economic problems, not necessarily racial ones. In passage 6 (5.1305b40-1306a6), the mention of migrants as agents of change is explicit, specifically because they are used as a political instrument at the service of the will of others, that is, forming the passive pole of an action that would not necessarily revert to improving their own condition¹⁴.

¹³ For a complementary approach cf. Hatzistavrou 2013.

¹⁴ On how the philosopher discusses the problem of political change cf. Polansky 2001.

These last two passages open perspectives for a more promising approach than those traditionally used by historiography and political science, which center on the polis, the citizen and/or identity and causal polarities. By identity polarities I mean binomials such as free/slave, citizen/foreigner, native/barbarian, crowd/elite or man/woman¹⁵. By causal polarities, I mean those that focus on the examination of factors of migratory attraction and expulsion, usually of a political or economic nature. Perhaps in such passages there is not enough material to propose explanations about the ancient migratory phenomenon. When, on the other hand, migrants in general, and *métoikoi* or *mistophóroi* in particular, are perceived as those who question and destabilize many of these perceptions through the support networks and communities they created and/or were attributed to them, the few passages of the *Politics* perhaps lend themselves to illuminating the agency of these actors as migrants in the process of migrating¹⁶ and part of the *politeíai*, understood as “that ‘unifying quality’ that connects and reveals the causal links behind the actions concerning the city”¹⁷. One of these possibilities can be explored through a discussion of modes of reception of these same passages.

CONTEMPORARY RECEPTION

Most of the comments¹⁸ on the last two passages (5 and 6) only discuss issues of race and provide historical indications (as in Newman’s case), or strictly historicize the conflicts mentioned by the philosopher (as Lintott, for example)¹⁹. As far as I could ascertain, no comment touches on the specific problem of the relations and modes of action of the migrants in question. In other words, the focus is always on conflicts, cities and the institutions involved, not on the agents or their reasons.

One of these comments, however, elaborates an analogy that is particularly noteworthy for the amount of resonance it presents for the discussion of contemporary problems associated with perceptions about migrants, either linked or not to the reception of the *Politics*. When discussing how the

¹⁵ Examples of such approaches are found in Ehrenberg 1960, Pritchett 1974, Pomeroy 1975, Austin; Vidal-Naquet 1977, Humphreys 1978, by Ste. Croix 1981, Vernant 1982, De Polignac 1984, Vidal-Naquet 1986, Hall 1989, Zeidman; Schmitt-Pantel 1992, Hansen 1995, 2005, Finley 1999 (orig. 1973), Kurke 1999, Morris 2000, Sourvinou-Inwood 2000a, 2000b, Cartledge 2002, or Hansen; Nielsen 2004.

¹⁶ For the type of approach proposed cf. Vlassopoulos 2013, Morales 2015, Taylor; Vlassopoulos 2015, and Kasimis 2018.

¹⁷ Poddighe 2022, 298. I thank the author for calling my attention to this point.

¹⁸ Discussion with bibliography in Aristotele 2014 and 2015, and Lintott 2018.

¹⁹ Something similar can also be read in Keyt’s comments (Aristotele 2015, 250-258) at passage 5.

philosopher discriminates who would or would not be *homóphyloi* at the beginning of passage 5 (1303a25), Newman inserts a comparison that is apparently only illustrative, but that says a lot not only about ways of reading the *Politics* in Victorian England as – what interests me for now – traces in filigree the main lines of a diffuse point of view, but around which orbit various contemporary developments, usually implicit and only suggested, on the migratory phenomenon both yesterday and today: the systematic inversion of roles and functions. Below I quote the passage in full:

It would seem from the examples adduced in what follows that Aristotle denies the name of ὁμόφυλοι not only to Achaeans and Troezenians or to Lesbians and Chians, but also to Zanclaeans and Samians and to Amphipolitans and Chalcidians, though all four peoples were of Ionic extraction. Aristotle's remark is illustrated by our own experience in South Africa. 'There is a native population in South Africa in varying stages of civilization, and there is a white population of diverse nationalities. There are descendants of Dutch settlers and of French refugees, a considerable German population, and a large number, but not a majority, of English people. It is not an easy matter to carry on the administration of affairs in such a country, but it has been the aim of the Colonial Governments to weld together as one people those various nationalities' (Speech of Sir J. Gordon Sprigg, *Times*, August 5, 1886). It will be noticed that in most of the instances given by Aristotle either the one stock or the other was expelled from the State. Conflicts of race were as bitter within the Greek City-State as conflicts of class. We notice also that after a time distinct races came to pull better together. The children born in the colony would feel less removed from each other in race, and would agree better together, than the immigrants themselves had done, and the lapse of time would do something to improve the relations even of the latter to each other²⁰

Even if we leave aside preconceptions and prejudices that certainly did not exist among the Greeks, but that became increasingly frequent and violent in the post-Industrial Revolution world and which lived for a long time with African slavery, the passage in question implies yet another distortion of the Aristotelian text. Unlike what would have happened among the Greeks, who invited, received and/or welcomed the mentioned migrants, as the philosopher repeatedly implies (cf. *edéksanto*, *eisdeksámenoi*, *hypodeksámenoi*, *epagagómenoi*, *deksámenoi* – underlined in n. 8), in South Africa the presence of Dutch, French, German and English took place and was admitted only because it was imposed by violence, without consultation or consent of the originally native population. In other words, while the Aristotelian passage

²⁰ Newman 1902, p. 309-310.

emphasizes the voluntary aspect of the presence, reception and insertion of migrants (as indicated in passage 4), the excerpt of the quoted speech seeks to fallaciously identify exploiters and colonizers with those – notice that Newman surreptitiously merges two distinct issues, that of ancient migratory phenomena and that of the modern colonization of Africa –, so as to naturalize and lend a positive veneer to the colonialist enterprise.

Through a frequent rhetorical inversion, it is not uncommon for migrants to be described as exploiters and parasites, when not criminalized on the basis of pseudo-arguments that appeal to supposed visible differences, or to a biased constructed otherness, so as to justify larger and much more complex problems. More significant, therefore, than the definition of what, or who, would or would not be *homóphyloi*, is the emphasis on the subtext readable in passage 5: despite the supposed differences between individuals or groups, voluntary reception and insertion seem to have been the rule in dealing with migrants, not the exception, something that can also be deduced from the tacit recognition of the groups they formed. Migrants, in other words – and the *mistophóroi* are perhaps the paradigmatic case, either because of their always acting in groups, or because of their almost permanently itinerant character – were inserted in communities and acted in an associative way without this necessarily configuring an *a priori* problem. This also says a lot about possible reasons for the act of migrating and the frequency with which migrations occurred if not throughout the whole antiquity, at least in the period covered by the philosopher's examination. Unless moments of *stáseis* are taken as regular in the organization of a polis, which does not seem to be the case for the philosopher, the very exceptional and episodic character of these moments gives the clue to imagine that the insertion and permanence of migrants in the communities who welcomed them would have been, if not more favorable, at least without as many frictions as could be assumed solely on the basis of comparisons with the phenomenon in contemporary times.

The option to include migrants in the framework formed by *homóphyloi* versus natives is part of a more complex strategy, based on the insistence on identity polarizations as a basis, perhaps, for the explanation of more serious and profound economic differences. This explanation conforms to what was expected by the audience of the courses that ended up composing the *Politics* as we have it, and focuses on the migratory phenomenon in its *télos*, as a point of arrival and insertion, reserving the agency of these migrants strictly for revolutionary occasions. Such an explanation forms the backbone of a rhetorical framing strategy that served very well the elites with whom the philosopher dialogue²¹.

²¹ For contemporary analogies cf. Materassi; Pezzoli 2021, 171-175.

CONCLUDING REMARKS

Some of the ‘fragments of political discourse’ that the *Politics* seems to let us glimpse can be synthesized from comparisons with current discourses and/or practices in contemporary times²². If, on the one hand, Aristotle does not discuss the reasons why individuals or groups become migrants, on the other hand the passages examined allow us to see that the constitution of groups of migrants not only formed significant contingents in the poleis in which they settled, but also was a potential agent of change. Furthermore, and in contrast to a regrettably frequent phenomenon nowadays, the act of migrating and welcoming the migrant does not seem to have constituted a problem in itself nor to have been the target of a previously hostile posture: the migrants mentioned by the philosopher are described as already integrated in the communities that welcomed them. That is the reason why perhaps the very explanation of a “migrant issue” is absent from the *Politics*, since the phenomenon is more naturally perceived as the result of everyday contingencies than a motive for concern. The “other”, in other words, does not seem to have been the negative to be disqualified and banished, *a priori* typified as dangerous, threatening or despicable²³. On the other hand, the focus of the Aristotelian examination is constructed and exclusively operated from a top, vertical view, in which the voice of the migrants themselves is never heard nor shows signs of having been consulted for any reason. The issue, in other words, is not even perceived as such. In the midst of such fragments, an intriguing question remains in suspense, which concerns the migrant condition of the philosopher himself in 4th century Athens: did he perceive himself as a member of a larger group and also an agent of change? Or was it enough for him to realize that somehow, imperfectly or not, he was integrated into the civic body of the city?²⁴

²² For the question of the context in which Aristotle thinks and writes, namely a world which was constructed with several mixed identities, and of which Aristotle himself is part, see Aristotele 2014 and 2015, and Lintott 2018.

²³ On the migrant as someone who finds no refuge anywhere – as a permanent outlaw – cf. Arendt 2007, 264-274 (the article “We Refugees” was originally published in 1943) and Di Cesare 2017, 73.

²⁴ This research is supported by CNPq, Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – Brazil (304011/2022-3). This work is also part of the project of the Ministerio de Ciencia y Tecnología (Spain) PID2020-112790GB-I00 “Pobreza, marginación y ciudadanía en Atenas clásica. Procedimientos de marginalización e integración ciudadana de sectores liminales en el sistema democrático”. A first draft of this paper was read at the XIX Seminário Internacional Archai. Democracia Antiga Revisitada (UnB, Brasília, 2022). I am grateful to the anonymous reviewer and colleagues for helpful remarks. All shortcomings and mistakes are of my own responsibility.

SOURCES AND COMMENTARIES

- Aristotele. (2014). *Politica. Vol. I (Libri I-IV). Introduzioni di L. Canfora e R. Kraut. Traduzione di R. Radice e T. Gargiulo. Commento di T. Saunders e R. Robinson.* Milano.
- Aristotele. (2015). *Politica. Vol. II (Libri V-VIII). Traduzione di R. Radice e T. Gargiulo. Commento di D. Keyt e R. Kraut.* Milano.
- Aristotelis. (1964). *Politica. Ed. W. D. Ross.* Oxford.
- Aristotle. (1998). *Politics. Translated by E. Barker. Revised with an Introduction and Notes by R. F. Stalley.* Oxford.
- Lintott, A. (2018). *Aristotle's Political Philosophy in its Historical Context. A New Translation and Commentary on Politics Books 5 and 6.* London/New York.
- Newman, W. (1902). *Politics of Aristotle. With an Introduction, Two Prefatory Essays and Notes Critical and Explanatory. Vol. IV – Essay on Constitutions, Books VI-VIII – Text and Notes.* Oxford.

BIBLIOGRAPHY

- Arendt, A. (2007). We Refugees. In: Idem, *The Jewish Writings.* New York, pp. 264-274.
- Austin, M., and Vidal-Naquet, P. (1977). *Economic and Social History of Ancient Greece: An Introduction.* Berkeley.
- Baker, B., and Tsuda, T. (2015). *Migration and Disruptions. Toward a Unifying Theory of Ancient and Contemporary Migrations.* Gainesville.
- Bouffier, S (2016). Migrations et mobilités antiques: l'exemple des Grecs en Méditerranée. HAL hal-01478258.
- Brettell, C., and Hollifield, J. (2015). *Migration theory: Talking Across Disciplines.* New York.
- Brown, T. (2019). Aristotle's Stateless One. *Critical Inquiry* 46, pp. 118-139.
- Cartledge, P. (2002). *The Greeks. A Portrait of Self and Others.* Oxford.
- De Polignac, F. (1984). *La naissance de la cité grecque: cultes, espace et société VIIIe-VIIe siècles avant J.-C.* Paris.
- De Ste. Croix, G. (1981). *The Class Struggle in the Ancient Greek World: From the Archaic Age to the Arab Conquests.* London.
- Di Cesare, D. (2017). *Stranieri residenti. Una filosofia della migrazione.* Torino.
- Ehrenberg, V. (1960). *The Greek State.* Oxford.
- Finley, M.I. (1999). *The Ancient Economy. Expanded Edition.* Berkeley.

- Garland, R. (2014). *Wandering Greeks. The Ancient Greek Diaspora from the Age of Homer to the Death of Alexander the Great*. Princeton.
- Hall, E. (1989). *Inventing the Barbarian: Greek Self-Definition through Tragedy*. Oxford.
- Hansen, M. (1995). Kome. A Study in How the Greeks Designated and Classified Settlements Which Were Not Poleis. In: M.H. Hansen and K. Raafaub, eds., *Studies in the Ancient Greek Polis*. Stuttgart, pp. 45-82.
- Hansen, M., ed. (2005). *The Imaginary Polis*. Copenhagen.
- Hansen, M., and Nielsen, T. (2004). *An Inventory of the Archaic and Classical Greek Poleis*. Oxford.
- Hatzistavrou, A. (2013). Faction. In: M. Deslauriers and P. Destrée, eds., *The Cambridge Companion to Aristotle's Politics*. Cambridge, pp. 275-300.
- Humphreys, S. (1978). *Anthropology and the Greeks*. London.
- Kasimis, D. (2018). *The Perpetual Immigrant and the Limits of Athenian Democracy*. Cambridge.
- King, R. (2012). *Theories and Typologies of Migration: an overview and a Primer*. Malmö.
- Kreager, P. (2008). Aristotle and open population thinking. *Population and Development Review* 34, pp. 599-629.
- Kurke, L. (1999). *Coins, Bodies, Games, and Gold: The Politics of Meaning in Archaic Greece*. Princeton.
- Malkin, I. (2016): Migration and Colonization. Turbulence, Continuity and the Practice of Mediterranean Space (11th to 5th Centuries). In: M. Dabag et alii, eds., *New Horizons: Mediterranean Research in the 21st century*, Paderborn, pp. 285-307.
- Mancini, C.; Stranges, M., and Vingelli, G. (2020). *Migrazioni. Percorsi interdisciplinari*. Milano; Udine.
- Materassi, L, and Pezzoli, S. (2021). Migranti e rappresentazioni. Linguaggio, integrazione, discriminazione. In: G. Bulli and A. Tonini, eds., *Migrazioni in Italia: oltre la sfida. Per un approccio interdisciplinare allo studio delle migrazioni*. Firenze, pp. 169-190.
- Moatti, C., and Amar, M. (2020). Étudier les mobilités antiques: réflexions sur un tournant historiographique, *Diasporas* 36.
- Morales, F. (2015). *A democracia ateniense pelo avesso: os metecos e a política nos discursos de Lísias*. São Paulo.
- Morris, I. (2000). *Archaeology as Cultural History: Words and Things in Iron Age Greece*. Oxford.
- Mosconi, G. (2021). *Democrazia e buon governo. Cinque tesi democratiche nella Grecia del V secolo a.C.* Milano.

- Nail, T. (2015). Migrant cosmopolitanism. *Public Affairs Quarterly* 29, pp. 187-199.
- Poddighe, E. (2002). *Nel segno di Antipatro. L'eclissi della democrazia ateniese dal 323/2 al 319/8 a.C.* Roma.
- Poddighe, E. (2012). La città dei “purosangue”: identità e sovranità politica ad Atene tra VI e IV sec. a.C. In: A. Cannas, T. Cossu, M. Giuman, eds., *Xenoi. Immagine e parola tra razzismi antichi e moderni. Atti del Convegno Internazionale di Studi. Cagliari, 3-6 febbraio 2010.* Napoli, pp. 3-15.
- Poddighe, E. (2022). *Politeia* and the historical account of the *polis* in Aristotle. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales* 49, pp. 287-309.
- Polansky, R. (1991). Aristotle on Political Change. In: D. Keyt and F. Miller Jr., eds., *A Companion to Aristotle's Politics.* Oxford/Cambridge, pp. 323-345.
- Pomeroy, S. (1975). *Goddesses, Whores, Wives and Slaves: Women in Classical Antiquity.* New York.
- Pritchett, W. (1974). *The Greek State at War.* Berkeley.
- Solivetti, L. M. (2018). Aristotle, Foreigners and Host Country's Community: A Lesson from the Past. In: B. Pirani, ed., *The Borders of Integration: Empowered Bodies and Social Cohesion.* Cambridge Scholars Publishing, pp. IX-XI.
- Sourvinou-Inwood, C. (2000a). What is Polis Religion? In: R. Buxton, ed., *Oxford Readings in Greek Religion.* Oxford, pp. 13-37.
- Sourvinou-Inwood, C. (2000b). Further Aspects of Polis Religion. In: R. Buxton, ed., *Oxford Readings in Greek Religion.* Oxford, pp. 38-55.
- Taylor, C., and Vlassopoulos, K., eds. (2015). *Communities and Networks in the Ancient Greek World.* Oxford.
- Vernant, J.-P. (1982). *The Origins of Greek Thought.* London.
- Vidal-Naquet, P. (1986). *The Black Hunter: Forms of Thought and Forms of Society in the Greek World.* Baltimore.
- Vlassopoulos, K. (2013). *Greeks and Barbarians.* Cambridge.
- Zeidman, L., and Schmitt-Pantel, P. (1992). *Religion in the Ancient Greek City.* Cambridge.
- Zanfrini, L. (2016). *Introduzione alla sociologia delle migrazioni.* Bari – Roma.

(Página deixada propositadamente em branco)

LE TRASFORMAZIONI DI UNA PAROLA. *PHILOTIMIA*
IN SENOFONTE (CON UNO SGUARDO SUGLI AUTORI PRECEDENTI)

The Transformations of a Word: *Philotimia* in Xenophon
(with a Glance at Earlier Authors)

STEFANO PRIGNANO

Università degli Studi dell'Aquila
<https://orcid.org/0000-0002-0568-6334>

Abstract: Il *corpus* delle opere di Senofonte rappresenta una testimonianza privilegiata per comprendere le trasformazioni sia politiche sia culturali che avvengono nella Grecia della prima metà del IV secolo. Queste trasformazioni trovano un importante riflesso nelle scelte lessicali dell'autore. In particolare, un'indagine delle diverse attestazioni della parola *philotimia* getta luce sul suo ambiguo significato. L'uso frequente di questo termine da parte di Senofonte non appare sempre univoco, ma improntato a una certa flessibilità, rimarcando ora gli aspetti più positivi, all'interno di una prospettiva etica centrata sull'individuo, ora gli aspetti più controversi e distruttivi per la coesione sociale. Uno sguardo sugli autori precedenti permette di comprendere meglio l'evoluzione semantica di questa parola.

Parole chiave: *philotimia*, Senofonte, *Ierone*, etica greca

Abstract: This paper investigates Xenophon's corpus as an important source for understanding the political and cultural changes in the Greek world during the early 4th century, also reflected in the vocabulary employed by the author. This analysis specifically examines the nuances found in references to the concept of *philotimia*, shedding light on its ambiguous meaning. While this term is frequently used in Xenophon's works, it does not always seem to carry the same value, showing some flexibility in emphasizing either positive aspects, aligned with an increasingly individual-centred ethical perspective, or its more controversial and disruptive dimensions within the civic community. A glance at earlier authors provides a better understanding of the semantic development of this word.

Keywords: *philotimia*, Xenophon, *Ieron*, Greek ethics

“In termini meramente negativi Senofonte trasmette un'intuizione storica di primaria importanza, che cioè in Grecia non vi era più spazio per l'egemonia di una *polis*”: con queste parole Domenico Musti¹ commenta l'ultima parte

¹ Musti 1990, 560.

delle *Elleniche* di Senofonte,² dove vengono narrati gli avvenimenti successivi alla battaglia di Mantinea con la celebre descrizione della confusione e del disordine (ἀκρίσια e παραχή) che regnarono in Grecia a partire dal 362. Tale intuizione resta ancor oggi valida nella periodizzazione della storia greca, dandoci un termine cronologico che segna profondamente il IV secolo: Senofonte, pur contemporaneo agli eventi, si accorse sin da subito di vivere un periodo di profonda crisi e cambiamento dal punto di vista politico, sociale e culturale.

Questa capacità di intuire immediatamente il tempo in cui si trovava a vivere è il portato anche della sua stessa esperienza personale, che lo vide protagonista dei mutamenti del periodo: basti pensare al discepolato al seguito di Socrate, alla spedizione in Asia con la rocambolesca ritirata dei mercenari greci e al suo rapporto personale col re spartano Agesilao.³ Ne consegue per Senofonte anche una nuova sensibilità di autore, contraddistinta da scarsa attenzione per le teorie politiche e per complesse elaborazioni teoriche e, al contrario, un nuovo e fervido interesse verso l'individuo e la sua caratterizzazione etica: questo elemento si configura come centrale in ogni sua opera, dai dialoghi socratici alle opere storiografiche fino alle brevi opere tecniche come quella sulla caccia o sull'equitazione.⁴ L'individuo, in ogni suo aspetto, anche quello privato, e non più la *polis*, è il fulcro attorno al quale si muovono le vicende narrate da un autore che, proprio grazie alla sua storia individuale, aveva una visione privilegiata degli eventi. Senofonte mostra con la sua vita e coi suoi scritti come l'aspetto individuale, anche quello più personale, irrompa nella scena pubblica e anzi in diversi casi la determini:⁵ dell'uomo politico si sottolineano in prima istanza le sue qualità etiche e personali, attraverso anche il ricorrere di alcuni termini che vengono adoperati per delineare quel ritratto del perfetto leader che sembra emergere in filigrana in tutta l'opera senofontea.⁶

² Xen. *Hell.* 7.5.27

³ Per una ricostruzione della vicenda biografica di Senofonte si veda Lee 2017.

⁴ Sull'omogeneità del *corpus* senofonteo vd. Nicolai 2014.

⁵ L'equilibrio tra sfera pubblica e ambito privato era il fulcro della democrazia periclea, ma le tensioni tra questi due ambiti, che Pericle cercò di comporre, contraddistinguono tutta la storia della democrazia ateniese: vd. Musti 1995.

⁶ Questo aspetto è già stato messo in luce da Jaeger 1945, 156: "If we do not take him simply as the first Greek prose-writer to be read (as children still do at school, because of the transparent clarity of his style), but read him after the great authors of his century, Thucydides, Plato, and Demosthenes, we shall feel him to be the purest embodiment of his age, and we shall see in a different light many aspects of his work which, in spite of his pleasant style, appear to be intellectually trivial. But even Xenophon, in spite of his homely respectability, was not merely an average man of his age – the 'man in the street'. He was an individual in his own right". Una rinnovata attenzione sulla concezione storiografica e, in particolare, sulla forte

In questo lessico, dove aspetti privati ed elementi pubblici si incontrano, un posto di rilievo spetta al composto φιλοτιμία e ai suoi derivati, che, nelle traduzioni moderne, spaziano in un'area semantica che comprende sia la semplice ambizione personale sia un più sofisticato desiderio di onore e di riconoscimento pubblico.⁷

Negli autori di IV secolo tale termine trova ampio uso e risonanza, in concomitanza con il crescere di una focalizzazione individuale, di cui Senofonte è certo protagonista, ma che trovava la sua ragion d'essere proprio negli avvenimenti della Grecia coeva.⁸ E proprio il suo ampio ricorrere in Senofonte (il termine con i suoi derivati si trova ben 43 volte) invita a una seria ricerca lessicale, che, scevra da ogni pregiudizio, cerchi una definizione del concetto nel testo stesso dell'autore. Il dibattito sulla definizione di questo composto e sul valore da attribuire alla φιλοτιμία nel testo senofonteo è aperto e vede diverse voci autorevoli che hanno espresso posizioni non del tutto concordanti: Seager ne evidenzia le caratteristiche di rischio per la coesione sociale;⁹ Roscalla ritiene che Senofonte offra una rivalutazione del termine;¹⁰ per Ferrucci nelle opere senofontee essa rappresenta una virtù;¹¹ Tamiolaki la considera come una qualità, anzi come “the quality *par excellence*, which leaders should possess”;¹² Alexiou ne mostra il lato oscuro;¹³ Illaraga, infine, distingue tra una vera φιλοτιμία e una falsa¹⁴.

Quanto sia importante la φιλοτιμία nella concezione etica senofontea è attestato da un passo dello *Ierone*, laddove essa viene qualificata come aspetto centrale dell'essere umano, anzi come elemento dirimente dell'agire umano che distingue gli uomini da tutti gli altri esseri viventi:

SIMONIDE: E infatti mi sembra, o Ierone, che l'uomo si distingua dagli altri esseri viventi nell'aspirazione all'onore (τῷ τιμῆς ὀρέγεσθαι). Poiché tutti gli esseri viventi sembra che trovino ugualmente piacere (ἡδεσθαι) nei cibi, nelle

caratterizzazione etica presente nei testi di Senofonte si può leggere in miscellanee comparse negli ultimi anni: Flower 2017, Tamiolaki 2018, Kapellos 2019. Vd. anche Prignano 2022.

⁷ Sull'ambiguo significato di questo termine si vedano Ferrucci 2013 e Ferrucci 2023 con bibliografia precedente.

⁸ Sull'attenzione verso l'individuo, come portato storico prima ancora che storiografico, che rispecchia anche un nuovo agire del singolo sulla scena pubblica a partire dagli ultimi anni del V secolo, si veda Musti 1987.

⁹ Seager 2001.

¹⁰ Roscalla 2005, 47-80.

¹¹ Ferrucci 2013, 129: “Già Senofonte, continuatore e ammiratore di Tuciddide, ha sensibilità diversa: nelle sue opere – dalle *Elleniche* all'*Anabasi*, dallo *Ierone* alla *Ciropedia* all'*Economico* – la φιλοτιμία è virtù”.

¹² Tamiolaki 2016, 8.

¹³ Alexiou 2018, 127: “On the other hand, *philotimia* has its dark side, as it can lead soldiers to rivalry and jealousy”.

¹⁴ Illaraga 2020.

bevande, nel sonno e nei piaceri sessuali, l'ambizione (φιλοτιμία) invece non è innata negli esseri privi di intelletto né in tutti gli uomini: coloro nei quali è innato l'amore (ἔρωσ) per l'onore e per la lode sono i più diversi dalle bestie e sono considerati non meri esseri umani, ma veri uomini ... E infatti nessun piacere umano sembra essere più vicino al divino della gioia per gli onori (ἡ περὶ τὰς τιμὰς εὐφροσύνη). IERONE: Ma, o Simonide, anche gli onori dei tiranni mi sembrano nella stessa condizione che ti ho mostrato a proposito dei loro piaceri sessuali (τὰ ἀφροδίσια). Né infatti mi sembravano piacevoli i favori di coloro che non mi ricambiavano, né sembravano piacevoli i piaceri sessuali forzati. Allo stesso modo pertanto neppure i favori elargiti dalle persone impaurite sono onori ... SIMONIDE: Ma ora, o Ierone, non mi stupisco che tu sia avvilito verso la tirannide poiché desiderando essere amato (ἐπιθυμῶν φιλεῖσθαι) dagli uomini, ritieni che questo sia per te di impedimento. Tuttavia mi sembra di poterti insegnare che il potere (τὸ ἄρχειν) non impedisce per niente di essere amati (τοῦ φιλεῖσθαι), ma anzi in ciò supera anche la condizione privata (τῆς ιδιωτείας)¹⁵.

Si tratta di un punto nevralgico del breve dialogo che Senofonte inscena tra il saggio poeta Simonide e il tiranno Ierone, alla conclusione della prima parte, laddove con continue domande Simonide, che interroga il tiranno sulla differenza tra la sua vita e quella di un privato cittadino, ha messo a nudo tutte le incertezze e le difficoltà del regnante. Se nei capitoli precedenti oggetto del discorso erano stati i vari beni materiali, di cui il tiranno, nonostante quanto si pensi, non può godere liberamente, perché deve diffidare di tutti e non riesce ad ottenere mai qualcosa gratuitamente dagli altri, nel crescendo della discussione si raggiunge l'ultimo e più importante dei beni, la τιμή, desiderata da tutti gli uomini, e che il tiranno può avere solo in apparenza. Infatti, gli onori dati al tiranno sono solo atti di servilismo altrui che denunciano l'impossibilità di raggiungere il vero onore: essi non rispecchiano una reale stima o un ben volere verso il sovrano, ma semplicemente la necessità del suddito a soggiacere alle richieste di colui che governa, soprattutto per paura di ripercussioni. Il tiranno non è realmente onorato, in quanto gli onori non gli vengono offerti liberamente, ma sempre sotto una qualche forma di costrizione. Si noti come questo desiderio di onore sin da subito si qualifichi con termini non privi di ambiguità come ἔρωσ o termini afferenti alla sfera del piacere materiale, fino all'equiparazione con i piaceri sessuale.

Nel passaggio dalla prima parte del dialogo, dove si mostrano le inquietudini del sovrano, alla seconda, dove inizia il vero insegnamento di Simonide, non sembra casuale la scelta dei termini: se nella prima sezione l'enfasi è sulla τιμή col suo composto φιλοτιμία (qualificato come ἔρωσ e,

¹⁵ Xen. *Hier.* 7-8. Traduzione di F. Zuolo 2012

quindi, come ambizione principalmente materiale) nelle parole che aprono l'insegnamento di Simonide l'attenzione sembra rivolta esclusivamente alla prima parte del composto, col ricorrere dell'infinito φιλεῖσθαι ripetuto a breve distanza e rappresentato come elemento necessario per avere ogni bene e, in particolare, per essere realmente onorati. Simonide, nel prosieguo del discorso, cercherà di dimostrare come non per forza il potere determini l'impossibilità di ottenere l'amore e la stima dei sottoposti, evidenziando come si possa costruire una strada in equilibrio tra l'aspetto privato e quello pubblico, tra l'individuale e il politico, tra ἀρχεῖν e ιδιωτεία.

Se già nel passo dello *Ierone* il termine risulta non del tutto scevro da ambiguità, altrove Senofonte sottolinea i pericoli insiti nella φιλοτιμία: a partire dal suo 'disruptive potential' nei legami sociali e nelle alleanze politiche.¹⁶ In particolare, Senofonte sembra attribuire una certa rilevanza alla φιλοτιμία sia nel difficile momento in cui l'esercito dei mercenari greci al seguito di Ciro perde due importanti strateghi sia nelle scelte politiche intraprese dall'Arcadia alla vigilia della battaglia di Mantinea.

Nelle sue prime tappe la spedizione in Asia di Ciro per detronizzare il fratello Artaserse già mostra diverse criticità, non ultima la decisione degli strateghi peloponnesiaci Senia e Pasione di lasciare l'esercito. Nel giudicare questo evento Senofonte pone l'accento sulla forte ambizione dei due e sulle rivalità che sono sorte tra i comandanti greci, che avranno un peso decisivo anche nel seguito della vicenda, soprattutto quando alcuni strateghi finiranno vittima della trappola di Tissaferne.¹⁷ Questo è anche l'unico caso dove appare un derivato di φιλοτιμία nell'*Anabasi*: forse, ma trattasi di *argumentum e silentio*, Senofonte, vero protagonista dell'opera, evita di usare nuovamente questo termine nei libri successivi in quanto doveva difendersi dall'accusa di aver seguito un principe persiano solo per ambizione personale.¹⁸

Ai due strateghi che abbandonano Ciro si può associare Licomede di Mantinea (anch'egli arcade), promotore della formazione di una lega arcadica

¹⁶ Si veda Seager 2001, 392: "But most interesting of all are Xenophon's observations on a series of concepts potentially or actually disruptive of civic order. First among these is φιλοτιμία, which posed a problem for democracy, given its essentially competitive and individualistic nature."

¹⁷ Xen. An. 1.4.7: καὶ Ξενίας ὁ Ἄρκας στρατηγὸς καὶ Πασίων ὁ Μεγαρεὺς ἐμβάντες εἰς πλοῖον καὶ τὰ πλείστον ἄξια ἐνθήμενοι ἀπέπλευσαν, ὡς μὲν τοῖς πλείστοις ἐδόκουν **φιλοτιμηθέντες** ὅτι τοὺς στρατιώτας αὐτῶν τοὺς παρὰ Κλέαρχον ἀπελθόντας ὡς ἀπίοντας εἰς τὴν Ἑλλάδα πάλιν καὶ οὐ πρὸς βασιλέα εἶα Κύρος τὸν Κλέαρχον ἔχειν. Il verbo φιλοτιμέομαι sembra contenere ancor di più un senso di contesa e di rivalità: cfr. Mem. 2.9.3 (οὐχ ὄρας ὅτι πολλῶ ἥδιόν ἐστι χαριζόμενον οἴω σοὶ ἀνδρὶ ἢ ἀπεχθόμενον ὠφελείσθαι; εὖ ἴσθι ὅτι εἰσὶν ἐνθάδε τῶν τοιούτων ἀνδρῶν, οἳ πάντῃ ἂν **φιλοτιμηθεῖεν** φίλω σοὶ χρήσθαι).

¹⁸ Sulle intenzioni apologetiche presenti in diversi passi dell'*Anabasi* si veda Rood 2015.

indipendente dalle ingerenze delle altre potenze greche e in netta opposizione all'alleata di sempre, Sparta.¹⁹

Licomedede è l'esempio plastico di quella eccessiva ambizione che porta ad abbandonare le alleanze e a scardinare i sistemi di potere esistenti nella Grecia classica. La sua azione si qualifica con il termine di φρόνημα termine che, "nel contesto senofonteo, sembra piuttosto utilizzato come uno slogan antimperialista alternativo, che si presta meglio di πλεονεξία ad identificare, e deplorare, le ambizioni espansionistiche ed imperialistiche degli stati federali".²⁰ Del resto, proprio dall'Arcadia, dalla lotta tutta interna alla sua lega, si mettono in moto quegli avvenimenti che porteranno allo scontro decisivo del 362 da cui nessuno uscirà vincitore. Licomedede, tuttavia, aveva già trovato il suo triste destino prima della battaglia, ucciso in maniera ignominiosa dagli esuli arcadi, una morte che Senofonte sembra attribuire, non senza un certo compiacimento, a un provvidenziale intervento divino.²¹

Non solo nelle contese tra *poleis* o nelle alleanze militari, la φιλοτιμία si dimostra un fattore divisivo anche all'interno di una comunità, soprattutto se alla guida di essa si susseguono diversi individui pronti a tutto per soddisfare la propria ambizione e incapaci della necessaria moderazione e dell'attenzione verso gli altri. In questo senso due protagonisti indiscussi della scena ateniese, Crizia ed Alcibiade, sono qualificati dal superlativo duale φιλοτιμοτάτω e proprio per questo loro carattere iniziarono a frequentare Socrate. La critica nei confronti di questi due personaggi risulta evidente anche dal contesto, laddove i due, e in particolare Crizia, sembrano abbandonare il loro maestro proprio in quanto costui rappresentava un freno alla loro ambizione ed essi erano incapaci di adoperare quelle virtù socratiche come ἐγκράτεια e καρτερία, necessarie a moderare qualsiasi tipo di desiderio e ancor di più il desiderio di onori (si pensi al collegamento tra φιλοτιμία ed ἔρωσ presente nello *Ierone*) e ad indirizzarli verso la strada dell'interesse pubblico.²²

¹⁹ Xen. *Hell.* 7.1.23: ἐγγεγόμενος δέ τις Λυκομήδης Μαντινεύς, γένει τε οὐδενὸς ἐνδεῆς χρήμασι τε προήκων καὶ ἄλλως φιλότιμος, οὗτος ἐνέπλησε φρονήματος τοὺς Ἀρκάδας, λέγων ὡς μόνοις μὲν αὐτοῖς πατρίς Πελοπόννησος εἶη, μόνοι γὰρ αὐτόχθονες ἐν αὐτῇ οἰκοῖεν, πλείστον δὲ τῶν Ἑλληνικῶν φύλων τὸ Ἀρκαδικὸν εἶη καὶ σώματα ἐγκρατέστατα ἔχοι. καὶ ἀλκιμωτάτους δὲ αὐτοὺς ἀπεδείκνυε, τεκμήρια παρεχόμενος ὡς ἐπικούρων ὅποτε δεηθεῖεν τινες, οὐδένας ἤροῦντο ἀντ' Ἀρκάδων. Sulla politica di Licomedede si veda Bearzot 2019.

²⁰ Bearzot 2004, 54.

²¹ Cfr. *Hell.* 7.4.3: καὶ Λυκομήδης ταῦτα πράττων, ἀπίων Ἀθήνηθεν δαιμονιώτατα ἀποθνήσκει. Sui valore dell' intervento divino all'interno della narrazione storica di Senofonte si veda De Martinis 2021.

²² Xen. *Mem.* 1.2.12-14: Ἄλλ' ἔφη γε ὁ κατήγορος, Σωκράτει ὀμιλητὰ γενομένω Κριτίας τε καὶ Ἀλκιβιάδης πλείστα κακὰ τὴν πόλιν ἐποίησάντην. Κριτίας μὲν γὰρ τῶν ἐν τῇ ὀλιγαρχίᾳ πάντων πλεονεκτίστατός τε καὶ βιαιότατος ἐγένετο, Ἀλκιβιάδης δὲ αὐτῶν ἐν τῇ δημοκρατίᾳ πάντων ἀκρατέστατός τε καὶ ὕβριστότατος. ἐγὼ δ', εἰ μὲν τι κακὸν ἐκείνω τὴν πόλιν ἐποίησάντην, οὐκ ἀπολογησομαι· τὴν δὲ πρὸς Σωκράτην συνουσίαν αὐτοῖν ὡς ἐγένετο

Il termine ricompare più avanti nelle parole di Socrate stesso, in un dialogo che mostra un certo grado di ironia sia per i riferimenti anacronistici presenti, sia soprattutto per la scelta dell'interlocutore, Pericle il giovane (figlio dell'illustre uomo politico e vittima del processo degli strateghi delle Arginuse). Qui sono gli Ateniesi ad essere qualificati come i più desiderosi di onori, ma, in maniera esplicita, si sottolinea come questo aspetto dovrebbe giovare alla patria e non solo al singolo, in netta contrapposizione con gli avvenimenti contemporanei.²³

Del resto quella mancanza di autocontrollo e di moderazione che hanno mostrato Alcibiade e Crizia, che li avrebbe spinti ad abbandonare gli insegnamenti socratici per seguire le proprie ambizioni personali, fino a creare conflitti e scontri all'interno della propria comunità civica, rappresenta anche il rischio maggiore per gli uomini che ricoprono posizioni di comando e sono desiderosi di onori.

Lo dimostrano in maniera lampante le scelte fatali fatte da due personaggi delle *Elleniche*, che trovandosi a dover decidere se continuare a vivere in maniera disonorevole o tentare di ottenere la τιμή a costo della propria stessa vita, scelgono quest'ultima strada, non trovando tuttavia, almeno nelle parole di Senofonte, l'onore che cercavano, ma anzi provocando con la loro morte un danno irreparabile per la propria città.²⁴

Uno di questi è Pisandro, scelto come ammiraglio della flotta spartana non tanto per la sua esperienza in battaglia, di cui anzi è del tutto privo, quanto proprio per la sua φιλοτιμία (e forse anche per i rapporti interpersonali con il re

διηγῆσομαι. ἐγενέσθην μὲν γὰρ δὴ τῶ ἀνδρὲ τούτῳ φύσει **φιλοτιμοτάτῳ** πάντων Ἀθηναίων, βουλομένῳ τε πάντα δι' ἑαυτῶν πράττεσθαι καὶ πάντων ὀνομαστοτάτῳ γενέσθαι. Su questo passaggio dei *Memorabili* si veda Christ 2020, 39-41. Una lettura diversa del brano senofonteo, con intenzioni apologetiche nei confronti dei due personaggi, offre Tamiolaki 2016.

²³ Xen. *Mem.* 3.5.3: ἀλλὰ μὴν **φιλοτιμότατοι** γε καὶ φιλοφρονέστατοι πάντων εἰσίν· ἅπερ οὐχ ἥκιστα παροξύνει κινδυνεύειν ὑπὲρ εὐδοξίας τε καὶ πατρίδος· οὐδὲ ἐν τούτοις Ἀθηναῖοι μεμπτοί· καὶ μὴν προγόνων γε καλὰ ἔργα οὐκ ἔστιν οἷς μείζω καὶ πλείω ὑπάρχει ἢ Ἀθηναίοις· ὧ πολλοὶ ἐπαίρομενοι προτρέπονται τε ἀρετῆς ἐπιμελεῖσθαι καὶ ἀλκιμοὶ γίγνεσθαι. Per un'analisi di questo dialogo, in rapporto al genere dell' *epitaphios logos*, con evidenti paralleli sia con il discorso di Pericle in Thuc. 2.34-46 sia con il discorso di Aspasia presente nel *Menesseno* platonico, si veda Parks 2023.

²⁴ Si veda Foster 2019 per una rassegna di sconfitte spartane e morti in battaglia che hanno ben poco di onorevole. I casi che mi appresto a discutere si possono ben associare a quelli analizzati da Foster: Pisandro ed Epaminonda, esattamente come Teleutia o Lisandro, cadono sul campo di battaglia senza ottenere la gloria sperata, ma anzi creando seri problemi per la loro patria e provocando la morte dei loro sottoposti. Foster dimostra, anche, come l'ideale della bella morte in battaglia venga problematizzato da Senofonte e messo profondamente in discussione. Lo esemplifica chiaramente la figura di Teleutia, la cui morte in battaglia viene esplicitamente criticata (*Hell.* 5.3.5-7) come conseguenza di un'ira eccessiva che il comandante spartano non ha saputo controllare: vd. Nicolai 2023, 197.

Agesilao).²⁵ La sua guida porterà Sparta a una sconfitta decisiva e fondamentale per il conseguimento dell'egemonia marittima. Sebbene Senofonte non abbia dato la stessa importanza che hanno attribuito altri storici alla battaglia di Cnido, le conseguenze di questo scontro certo non dovevano essere ignote neanche all'autore ateniese. Nel resoconto è evidente come l'inesperienza del comandante giochi un certo peso, messa a confronto con l'atteggiamento più accorto degli alleati, ma la sua morte in battaglia trova la sua spiegazione principalmente nella sua φιλοτιμία che non gli permette di scegliere una fuga disonorevole.²⁶

Caso ancor più eclatante è forse quello di Epaminonda, sulla cui figura Senofonte si concentra solo a conclusione dell'opera, tralasciando molti avvenimenti che riguardano il comandante tebano. Nonostante alcuni studiosi abbiano pensato che qui Senofonte voglia produrre una sorta di palinodia, lodando il generale tebano e le sue doti strategiche, dopo averlo relegato al silenzio per buona parte dell'opera, d'altra parte, è stato giustamente notato da Tuplin come il ragionamento di Epaminonda, che Senofonte delinea in ogni suo passaggio logico, non porti affatto all'obiettivo sperato. Anzi, la sua conclusione (combattere in quanto sarebbe stata una bella morte quella volta ad ottenere il dominio della patria sul Peloponneso) risulta essere del tutto infondata, perché proprio la sua morte determinerà la sconfitta tebana e la fine di ogni egemonia della città beotica. Il suo agire alla fine risulta quindi indirizzato esclusivamente alla gloria personale, senza preoccuparsi dei suoi sottoposti né tantomeno del futuro della sua *polis*.²⁷

²⁵ Xen. *Hell.* 3.4.29: Πείσανδρον δὲ τὸν τῆς γυναικὸς ἀδελφὸν ναύαρχον κατέστησε, **φιλότιμον** μὲν καὶ ἐρρωμένον τὴν ψυχὴν, ἀπειρότερον δὲ τοῦ παρασκευάζεσθαι ὡς δεῖ.

²⁶ Xen. *Hell.* 4.3.12 ἀντιπαταξαμένον δὲ τοῦ Πεισάνδρου, καὶ πολὺ ἐλαττώων αὐτῶ τῶν νεῶν φανεισῶν τῶν αὐτοῦ τοῦ μετὰ Κόνωνος τοῦ Ἑλληνικοῦ, τοὺς μὲν ἀπὸ τοῦ εὐωνύμου συμμαχοῦς εὐθὺς αὐτῶ φεύγειν, αὐτὸν δὲ συμμείξαντα τοῖς πολεμίοις ἐμβολὰς ἐχούσῃ τῇ τριήρει πρὸς τὴν γῆν ἐξώσθηται· καὶ τοὺς μὲν ἄλλους ὅσοι εἰς τὴν γῆν ἐξεώσθησαν ἀπολιπόντας τὰς ναῦς σφάζεσθαι ὅπῃ δύναιντο εἰς τὴν Κνίδον, αὐτὸν δ' ἐπὶ τῇ νηὶ μαχόμενον ἀποθανεῖν.

²⁷ Xen. *Hell.* 7.5.18-19: ὁ δ' αὖ Ἐπαμεινώνδας, ἐνθυμούμενος ὅτι ὀλίγων μὲν ἡμερῶν ἀνάγκη ἔσοιτο ἀπιέναι διὰ τὸ ἐξήκειν τῇ στρατείᾳ τὸν χρόνον, εἰ δὲ καταλείψει ἐρήμους οἷς ἤλθε σύμμαχος, ἐκείνοι πολιορκήσονται ὑπὸ τῶν ἀντιπάλων, αὐτὸς δὲ λελυμασμένος **τῇ ἑαυτοῦ δόξῃ** παντάπασιν ἔσοιτο, ... ὥστε οὐκ ἐδόκει αὐτῶ δυνατὸν εἶναι ἀμαχεῖ παρελθεῖν, λογιζομένῳ ὅτι εἰ μὲν νικῶν, πάντα ταῦτα ἀναλύσοιτο· εἰ δὲ ἀποθάνοι, καλὴν τὴν τελευτὴν ἡγήσατο ἔσεσθαι πειρωμένῳ τῇ πατρίδι ἀρχὴν Πελοποννήσου καταλιπεῖν. τὸ μὲν οὖν αὐτὸν τοιαῦτα διανοεῖσθαι οὐ πάνυ μοι δοκεῖ θαυμαστὸν εἶναι· **φιλοτίμων** γάρ ἀνδρῶν τὰ τοιαῦτα διανοήματα· τὸ μέντοι τὸ στρατεύμα παρεσκευακέναι ὡς πόνον τε μηδένα ἀποκάμνειν μήτε νυκτὸς μήτε ἡμέρας, κινδύνου τε μηδενὸς ἀφίστασθαι, σπάνια τε τάπιτήδεια ἔχοντας ὁμως πείθεσθαι ἐθέλειν, ταῦτά μοι δοκεῖ θαυμαστότερα εἶναι. Tutti i difetti nell'agire di Epaminonda e, primo fra tutti, la sua ricerca di gloria personale, sono stati evidenziati da Tuplin 1993, 152-157. Sulla morte di Epaminonda si veda anche Foster 2021. *Contra* Dover 1974, 231 evidenzia il significato patriottico dell'aggettivo φιλότιμος presente in questo brano. Una sincera lode del generale tebano viene riconosciuta nel testo senofonteo anche da Sterling 2004.

D'altro canto, come già si è appurato nel testo dello *Ierone*, la φιλοτιμία è elemento imprescindibile per qualsiasi uomo di potere e, se si è capaci di controllarla e di agire con moderazione e autocontrollo, rappresenta anche una qualità, che, in questo senso, accomuna sia l'agire, non privo di ombre, di Crizia e Alcibiade, sia esempi di un governo giusto e lodato da Senofonte come sono quelli di Agesilao e, soprattutto, del re persiano Ciro.

Per quanto riguarda il re spartano non è di poco conto che il superlativo φιλοτιμότητος ricorra proprio nel breve encomio, laddove l'intento di lode da parte di Senofonte si fa preponderante e lo porta a passare sotto silenzio alcuni eventi che invece trovano spazio nelle *Elleniche*.²⁸

Nel caso di Ciro, invece, Senofonte sembra aver voluto incarnare nell'antico re persiano, del quale erano note più leggende che veri resoconti storici affidabili, un perfetto *paradeigma* di un governo illuminato, in cui non poco peso hanno anche gli insegnamenti socratici e dove le prime doti ad essere illustrate sono proprio σωφροσύνη, ἐγκράτεια e καρτερία.²⁹

Questi due personaggi rappresentano bene l'altro lato della φιλοτιμία, il desiderio cioè di un giusto onore, che derivi dal benvolere dei sudditi e dall'agire nell'interesse esclusivo della comunità. Proprio la *Ciropedia* si apre con questo grande dilemma: come riuscire a governare su sudditi ben disposti e desiderosi di obbedire al loro comandante? È evidente che per fare ciò serva una figura straordinaria capace quindi sì di incarnare il massimo dell'ambizione personale, ma anche il più alto grado di moderazione e attenzione verso gli altri; capace, in ultima istanza, di esercitare la propria ambizione nel contesto politico e sociale di riferimento senza arrivare a una rottura o creare elementi di tensione.

Dalla lettura del testo senofonteo viene alla luce un quadro variegato dove la φιλοτιμία rappresenta chiaramente tutte quelle ambiguità che derivano da un difficile rapporto e da continue crisi nell'equilibrio tra interesse pubblico e privato, tra *polis* e individuo, tra competizione e cooperazione, crisi che sembrano consumarsi chiaramente nel IV secolo per ricomporsi solamente nel nuovo ordinamento imposto da Alessandro.³⁰

Non sarà un caso che allora il termine si trovi sempre più presente anche nelle iscrizioni onorarie, quasi come se la città cercasse di controllare il

²⁸ Xen. *Ages.* 10.4: δικαίως δ' ἂν ἐκεῖνός γε μακαρίζοιτο ὅς εὐθύς μὲν ἐκ παιδὸς ἐραστῆς τοῦ εὐκλείης γενέσθαι ἔτυχε τούτου μάλιστα τῶν καθ' ἑαυτόν· φιλοτιμότητος δὲ πεφυκῶς ἀήττητος διετέλεσεν, ἐπεὶ βασιλεὺς ἐγένετο. Sulle differenze tra l'encomio funebre e l'opera storiografica, che nascono dai diversi scopi dei due scritti si veda Pontier 2017.

²⁹ Per le somiglianze tra la figura di Ciro e quella di Socrate, in particolare come rappresentato negli scritti socratici di Senofonte, si veda da ultimo Dorion 2020. Sul valore di ἐγκράτεια e καρτερία nell'educazione di Ciro cfr. Xen. *Cyr.* 1.2; cfr. anche *Mem.* 2.1.3-6.

³⁰ La contrapposizione tra valori di competizione e di cooperazione è un cardine di tutta l'etica greca a partire dal testo omerico: vedi Adkins 1972.

concetto di φιλοτιμία e di indirizzarlo all'interno di un meccanismo codificato, impedendo così quegli eccessi di ambizione personale che tanti danni avevano creato ad Atene e al mondo ellenico.³¹

Ma gli aspetti ambigui di questo termine si intravedono già nella storia precedente, sin dalla sua prima attestazione, presente in un frammento di Pindaro riportato da Plutarco (Pind. F 210 Maehler = Plut. *cohib. ira* 457B):

χαλεπώτατοι δ' ἄγαν φιλοτιμίαν μνώμενοι ἐν πόλεσιν ἄνδρες;
ιστᾶσιν ἄλγος ἐμφανές

La citazione di Plutarco non rende semplice stabilire dove inizino davvero le parole di Pindaro e anche il testo stesso è travagliato e di difficile interpretazione.³² Nonostante i dubbi sul significato del frammento e sulla sua attribuzione a Pindaro, resta evidente il collegamento tra l'ambizione, o meglio l'eccessiva ambizione (ἄγαν φιλοτιμίαν), e il dolore che essa procura (ἄλγος).

Il termine compare anche in Erodoto e in Eschilo: in Eschilo il significato sembra privo di connotazioni etiche in quanto riferito alla preghiera o come attributo di divinità (le Erinni divenute ormai Eumenidi) e viene tradotto come 'che dona onore' o 'che ama venir onorata'; in Erodoto, invece, compare una sola volta e il senso appare già con una connotazione negativa anche se non del tutto chiaro è il significato di quella che appare essere una *gnome*: ἡ φιλοτιμίη κτήμα σκαίων.³³

Forse l'autore che più ne mostra i caratteri di pericolo per un ordine sociale è Euripide dove nelle *Fenicie* Φιλοτιμία (stampata sempre con la maiuscola dagli editori) diviene una divinità, opposta alla Ἴσότης e assimilata alla Τυραννίς, responsabile dello scontro tra città e tra fratelli. L'ambizione è

³¹ Whitehead 1983; 1993.

³² Nonostante non sia accolta dagli editori, la lezione riportata dalla maggioranza dei codici è ἡ στάσιν invece di ἰστᾶσιν. Anche il senso del participio μνώμενοι non è del tutto chiaro: in Omero il verbo si trova quasi sempre col genitivo nel senso di 'pensare; rivolgere il pensiero a' (cfr. *Il.* 2. 686; 11. 71), mentre in Erodoto dove si trova con l'accusativo il senso sembra piuttosto essere quello di 'aspirare a' (cfr. *Hdt.* 1. 96; 1. 205).

³³ Cf. Aesch. *Suppl.* 657; *Eum.* 1033; *Hdt.* 3.53. L'ambiguo significato di questa *sententia* erodotea – inserita nel discorso che la figlia di Periandro rivolge al fratello Licofrone nel tentativo di convincerlo ad accettare la successione alla tirannide del padre (vd. Asheri – Lloyd – Corcella 2007, 449) – è evidente nelle diverse scelte di traduzione della frase adoperate nelle lingue moderne: 'l'amor proprio è una cosa da sciocchi' (Fraschetti); 'l'orgoglio è una cosa sinistra' (Bevilaqua); 'l'amour-propre est sottise' (Legrand); 'pride is an unhappy possession' (Godley). Una nuova e più convincente interpretazione di queste parole si può leggere ora in Ferrucci 2023, 188: "il "bene sinistro" indicato dalla sorella doveva apparire, al pubblico di Erodoto e forse a Erodoto stesso, un coraggioso rifiuto alle lusinghe del potere [...]. Si tratta di un caso singolare e, va aggiunto, unico, di separazione drastica di ambizione/orgoglio personale e ricerca di onore e potere pubblico".

anche l'elemento principale che muove l'azione, non certo priva di critiche, di Agamennone nell'*Ifigenia in Aulide*.³⁴

A rappresentare una chiave di volta decisiva per la comprensione di questo termine è invece l'opera di Tucidide che sembra connotare in termini opposti la φιλοτιμία, insieme virtù e vizio.

Da una parte il termine φιλοτιμία rappresenta un elemento di contesa, decisivo nella stasi di Corcira, o nelle avventate scelte strategiche dei demagoghi che guidano Atene dopo la morte di Pericle, o ancora, al termine dell'opera, serve a denunciare gli interessi personali che muovono gli oligarchici nel colpo di stato del 411.³⁵ D'altra parte, un'accezione positiva sembra potersi trovare in un luogo celeberrimo dell'opera, il logos *epitaphios* di Pericle. Non sarà forse un caso che proprio qui, in un discorso tutto teso a cercare un equilibrio tra il pubblico e il privato, a dimostrare come l'individuo non debba essere assoggettato alla *polis*, ma anzi proprio nella sua libertà possa contribuire al progresso dell'intera comunità cittadina, laddove Pericle cerca una difficile strada in cui la persona emerga nella città senza però creare un pericolo per il corpo civico, proprio in questo manifesto, la cui realizzazione concreta ebbe vita breve, l'aspirazione all'onore (qualificata questa volta con l'aggettivo neutro sostantivato e non col sostantivo)³⁶ diventa elemento essenziale per la crescita della comunità. Si tratta, però, di un onore massimamente civico, quello di cui godono i genitori dei caduti in battaglia e che viene posto in esplicita opposizione al guadagno privato.³⁷

³⁴ E. *Phoen.* 527-567. Si veda il commento di Mastrorandè 1994, 299: "Joc. means this (scil. φιλοτιμία) to be a synonym for τυραννίς, as is clear from the equivalence of 561 τυραννεῖν and 567 φιλότιμος. [...] Another implied synonym for τυραννίς is πλεονεξία (540-1)". Per un'analisi più approfondita del discorso di Giocasta e del valore che qui assume il concetto di *philotimia* si veda ora Ferrucci 2023. Il sostantivo e l'aggettivo corrispondente compaiono anche in *Suppl.* 907 e soprattutto in *Iph. Aul.* 22 (anche se molti editori preferiscono correggere qui il testo tradito, per ragioni metriche, con l'aggettivo neutro sostantivato πρότιμον, che però non è mai altrimenti attestato in Euripide: si veda Andò 2021, 231); 342; 385; 520; 527 (dove, riferita ad Odisseo, è definita δεινὸν κακόν). In quest'ultima tragedia l'ambizione (spesso espressa col neutro φιλότιμον) rappresenta un termine chiave per definire il personaggio di Agamennone: vd. Stockert 1992, 170, che definisce φιλότιμον come "ein 'Leitwort' für Agamemnon's Wesen und eine 'Klammer' zum übrigen Stück darstellt".

³⁵ Thuc. 2.65.7, 3.82.8, 8.89.3. Vd. Hornblower 1991, 344.

³⁶ Fantasia 2003, 418, sottolinea l'accezione positiva dell'aggettivo nelle parole di Pericle, in opposizione al sostantivo sempre negativo in Tucidide.

³⁷ Thuc. 2.44.4: ὅσοι δ' αὖ παρηβήκατε, τὸν τε πλεονα κέρδος ὃν ἠτύχεῖτε βίον ἠγεῖσθε καὶ τόνδε βραχὺν ἔσεσθαι, καὶ τῇ τῶνδε εὐκλείᾳ κουφίζεσθε. τὸ γὰρ φιλότιμον ἀγῆρων μόνον, καὶ οὐκ ἐν τῷ ἀχρείῳ τῆς ἡλικίας τὸ κερδαίνειν, ὡσπερ τινὲς φασι, μάλλον τέρπει, ἀλλὰ τὸ τιμᾶσθαι. Si veda Hornblower 1991, 313. Il discorso di Pericle, come è stato notato da Ferruci 2013, 128, serve "per precisare come gli onori si rivelino dolci se separati da guadagni e interessi personali e come, in questo come in molti altri aspetti, Pericle rappresenti un modello disatteso dai suoi successori".

Senofonte sembra voler seguire in qualche modo il cammino indicato dal Pericle tucidideo, una lezione che, d'altronde, anche la città di Atene dovette apprendere a proprie spese e che cercò di trasferire sulla viva pietra delle iscrizioni di IV secolo. Nei diversi testi analizzati è evidente una rivalutazione del concetto insito nella parola φιλοτιμία – i casi di Ciro e Agesilao non creano difficoltà in questo senso – ma il passaggio non è immediato né indolore e una lettura univoca del termine rischia di essere fuorviante: nel ritratto dell'uomo politico ideale che Senofonte più volte cerca di presentare, la φιλοτιμία, pur necessariamente presente, resta un concetto da maneggiare con cautela e, soprattutto, con moderazione. Del resto, la sua stessa esperienza personale suggeriva un comportamento prudente, anche nella ricerca dell'onore che allo stesso tempo può causare la morte di un uomo o renderlo un eroe da emulare.

BIBLIOGRAFIA

- Adkins, A.W.H. (1972). *Moral Values and Political Behaviour in Ancient Greece. From Homer to the end of the Fifth Century*. London.
- Alexiou, E. (2018). Competitive Values in Isocrates and Xenophon. Aspects of Philotimia. In M. Tamiolaki, ed., pp. 114-133.
- Andò, V. (2021). *Euripide, Ifigenia in Aulide. Introduzione, testo critico, traduzione e commento*. Venezia.
- Asheri, D., Lloyd, A.B., and Corcella, (2007), *A Commentary on Herodotus I – IV*. Oxford.
- Bearzot, C.S. (2004). *Federalismo e autonomia nelle Elleniche di Senofonte*. Milano.
- Bearzot, C.S. (2019). The Foreign Politics of the Arkadian League: from Lykomedes of Mantinea to staseis among homoethneis. In: A. Beck, K. Buraselis and A. McAuley, eds., *Ethnos and Koinon. Studies in Ancient Greek Ethnicity and Federalism*, Stuttgart, pp. 257-270.
- Christ, M. R. (2020). *Xenophon and the Athenian Democracy. The Education of an Elite Citizenry*. Cambridge/New York.
- De Martinis, L. (2021). La prospettiva religiosa nell'opera storica di Senofonte e la sua matrice socratica. In: O. Devillers and B.B. Sebastiani, eds., *Sources et modèles des historiens anciens 2*, Bordeaux, pp. 55-76.
- Dorion, L.-A. (2020). Cyrus and Socrates: Two Models on an Equal Footing?. In: B. Jacobs, ed., *Ancient Information on Persia Re-assessed: Xenophon's Cyropaedia. Proceedings of a Conference Held at Marburg in Honour of Christopher J. Tuplin, December 1-2, 2017*, Wiesbaden, pp. 45-72.
- Dover, K. J. (1974). *Greek popular morality. In the time of Plato and Aristotle*. Oxford.

- Ferrucci, S. (2013). L' ambigua virtù: φιλοτιμία nell'Atene degli oratori. In: M. Mari and J. Thornton, eds., *Parole in movimento: linguaggio politico e lessico storiografico nel mondo ellenistico: atti del Convegno internazionale, Roma, 21-23 febbraio 2011*, «Studi ellenistici» 27, Pisa-Roma, pp. 123-135.
- Ferrucci, S. (2023). Il rimpianto di Giocasta, la scelta di Eteocle. *Philotimia e Isotes nelle Fenicie di Euripide*. In: L. Bravi, U. Bultrighini (et alii), eds., *Il teatro greco. Strutture, società, eredità. Atti del convegno Chieti 15-18 marzo 2022*, Pisa-Roma, pp. 185-199.
- Flower, M.A., ed. (2017). *The Cambridge Companion to Xenophon*. Cambridge.
- Foster, E. (2019). Minor Infantry Defeats and Spartan Deaths in Xenophon's Hellenica. In A. Kapellos, ed., pp. 83-101.
- Foster, E. (2021). Xenophon's Hellenika on the Greeks' Continuous Warfare. In: R. Bruzzone, ed., *Polemos and his Children. War, its Repercussions, and Narrative in Ancient Greek Literature*, Newcastle upon Tyne, pp. 47-62.
- Hornblower, S. (1991). *A Commentary on Thucydides. I. Books I – III*. Oxford.
- Illaraga, R. (2020). Xenophon's Psychology of Philtimia. *GRBS* 60, pp. 192-210.
- Jaeger, W. (1945). *Paideia. The Ideals of Greek Culture. The Conflict of Cultural Ideals in the Age of Plato. Translated from the Second German Manuscript by Gilbert Highet*. Oxford.
- Kapellos, A., ed. (2019). *Xenophon on Violence*. Berlin/Boston.
- Lee, J.W.I. (2017). Xenophon and his Times. In: M.A. Flower, ed., pp. 15-36.
- Mastrorarde, D. J. (1994). *Euripides. Phoenissae, edited with introduction and commentary*. Cambridge.
- Musti, D. (1987). Protagonismo e forma politica nella città greca. In: AA. VV., eds., *Il protagonismo nella storiografia classica*, Genova, pp. 9-36.
- Musti, D. (1990²). *Storia greca. Linee di sviluppo dall'età micenea all'età romana*. Roma/Bari.
- Musti, D. (1995). *Demokratía. Origini di un'idea*. Roma/Bari.
- Nicolai, R. (2014). At the Boundary of Historiography. Xenophon and his Corpus. In G. Parmeggiani, ed., *Between Thucydides and Polybius: The Golden Age of Greek Historiography*, Washington DC, pp. 63-87.
- Nicolai, R. (2023). Anger of masses and anger of individuals: from Thucydides to Xenophon. *IncidAntico* 21, pp. 183-202.
- Parks, H. (2023). Xenophon's Funeral Oration. *Mnemosyne* 76, pp. 23-42.
- Pontier, P. (2017). Faire l'éloge «sans mentir». Quelques remarques sur Xénophon, Agésilas, 5. 7. In: C. Hunzinger, G. Mérot and G. Vassiliadès, eds., *Tours et détours de la parole dans la littérature antique*, Bordeaux, pp. 161-171.

Le trasformazioni di una parola. Philotimia in Senofonte (con uno sguardo sugli autori precedenti)

- Prignano, S. (2022). Exile or envoy? Contradictions, inaccuracies and ambiguities about Clearchus. In: N. Bruno, G. Dovico, O. Montepaone and M. Pelucchi, eds., *The Limits of Exactitude in Greek, Roman, and Byzantine literature and textual transmission*, Berlin/Boston, pp. 273-293.
- Rood, T. (2015). Self-characterization and political thought in Xenophon's Anabasis. In: R. Ash, J. Mossman and F. B. Titchener, eds., *Fame and Infamy: Essays on Characterization in Greek and Roman Biography and Historiography*, Oxford, pp. 97-109.
- Roscalla, F. (2005). *Biaios didaskalos: rappresentazioni della crisi di Atene della fine V secolo*. Pisa.
- Seager, R. (2001). Xenophon and Athenian Democratic Ideology. *CQ* 115, pp. 385-97.
- Sterling, N. (2004). Xenophon's Hellenica and the Theban Hegemony. In: C. Tuplin, ed., *Xenophon and his World, Paper from a Conference held in Liverpool in July 1999*, Wiesbaden/Stuttgart 2004, pp. 453-462.
- Stockert, W. (1992). *Euripides, Iphigenie in Aulis. Band 1: Einleitung und Text. Band 2: Detailkommentar*. Wien.
- Tamiolaki, M. (2016). Athenian Leaders in Xenophon's Memorabilia. In: R. F. Buxton, ed., *Aspects of Leadership in Xenophon*, Newcastle upon Tyne, pp. 1-49.
- Tamiolaki, M., ed. (2018). *Xenophon and Isocrates. Political Affinities and Literary Interactions*. Berlin/Boston.
- Tuplin, C. (1993). *The Failings of Empire: A Reading of Xenophon Hellenica 2. 3. 11-7. 5. 27*. Stuttgart.
- Whitehead, D. (1983). Competitive outlay and community profit: philotimia in democratic Athens. *C&M* 34, pp. 55-74.
- Whitehead, D. (1993). Cardinal virtues: the language of public approbation in democratic Athens. *C&M* 44, pp. 37-75.
- Zuolo, F. (2012). *Senofonte. Ierone o della tirannide. Introduzione, traduzione e commento*. Roma.

**IL DRAMMA DEL CAMBIAMENTO, IL CAMBIAMENTO
DEL DRAMMA.
PER UNA STORIA DEL TEATRO GRECO DEL IV SECOLO A.C.**

The Drama of Change, the Change of Drama. For a History of Greek
Theater in the Fourth Century B.C.

ANDREA ERCOLANI, LIVIO SBARDELLA
CNR-ISMed, Università dell'Aquila
Orcid 0009-0005-1106-248X, 0000-0002-7470-3134

Abstract: L'articolo svolge un'analisi panoramica sull'evoluzione del teatro greco tra il IV secolo a.C. e la prima età ellenistica, seguendo il processo che lo ha portato dalla dimensione di fenomeno locale, tipico dell'ambiente ateniese, alla più ampia dimensione dapprima di forma di spettacolo diffusa in tutto il mondo greco e successivamente, durante le conquiste di Alessandro e la formazione dei regni ellenistici, anche di strumento di ellenizzazione e di integrazione culturale delle altre popolazioni. Particolare attenzione viene data al progressivo rinnovamento dei generi tradizionali e alle loro contaminazioni, in rapporto alle nuove funzioni assunte dal teatro e alla diversificazione sociale del pubblico a cui era destinato.

Parole Chiave: Storia del teatro, tragedia, commedia, dramma satiresco

Abstract: The article carries out a panoramic analysis of the evolution of Greek theater between the 4th century B.C. and the early Hellenistic age, with focus on the process that led it from the local dimension of the Athenian milieu to a broader one first as a form of entertainment spread throughout the Greek world and later, during the conquests of Alexander and the formation of the Hellenistic kingdoms, as an instrument of Hellenization and cultural integration of other populations. Particular attention is given to the progressive renewal of traditional genres and their contaminations, in relation to the new functions assumed by the theater and the social diversification of the audience for which it was intended.

Keywords: Theater history, tragedy, comedy, satyr drama.

Nel tentare di fornire uno sguardo complessivo sulla storia del teatro greco nel IV secolo a.C. è necessaria una considerazione preliminare, di principio, se non di metodo.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

I cosiddetti “generi drammatici” del teatro attico, tragedia, dramma satiresco e commedia, sono aspetti diversi di un fenomeno unico, ovvero lo spettacolo teatrale, un atto di culto inquadrato in una cornice religiosa articolata, quella delle feste dionisiache (Grandi Dionisie, Lenèe, Dionisie rurali). Partendo da questa considerazione siamo convinti che un approccio storicamente corretto non possa che essere olistico, ovvero che debba considerare il ‘fenomeno teatro’ come unitario: conseguentemente abbiamo scelto di presentare in un unico lavoro il quadro evolutivo dei vari ‘generi’, mantenendo una prospettiva di approccio la più possibile coesa e ponendo in evidenza sì le singole e specifiche evoluzioni, ma soprattutto rilevando gli sviluppi comuni e condivisi ed evidenziando le interferenze reciproche che, specialmente nel IV secolo, sono davvero considerevoli (si pensi, solo per fare un esempio macroscopico, alla drammaturgia di Euripide e alla sua influenza sulla commedia).

1. IL ‘SISTEMA TEATRO’ NEL IV SEC. A.C.

Il teatro greco, nella sua forma più compiutamente elaborata, è una creazione dell’Atene di V secolo, con caratteristiche specifiche legate a quel preciso frangente culturale, storico e politico.

Il teatro è un sistema integrato nella *polis*, a servizio della *polis*, circoscritto alla *polis*: gli spettacoli si svolgono in forma di agone all’interno di feste religiose e sotto il diretto controllo delle istituzioni ateniesi, che dal canto loro investono risorse nell’allestimento; i festival in cui gli spettacoli si inquadrano sono un evento complesso dalla forte valenza religiosa e politica che fanno di tragedia, dramma satiresco e commedia un potente strumento di comunicazione di massa, vera e propria cassa di risonanza per le questioni ‘politiche’¹ di maggior attualità; gli spettacoli sono destinati al pubblico che si raduna in Atene e, come regola, non sono previste riprese o successive messe in scena.²

¹ Intendiamo qui “politico” in senso etimologico, ovvero tutto ciò che pertiene alla *polis*. Per le caratteristiche del teatro attico di V secolo vd. in estrema sintesi Ercolani 2000, 1-13; distesa informazione introduttiva (con bibliografia) nei saggi raccolti in Di Marco 2020. Di seguito elenchiamo alcuni tra i lavori più affidabili per la ricostruzione di tragedia e commedia (storia, forma, strutture etc.), cui si dà per implicito il riferimento. Per la tragedia: Pickard-Cambridge 1962 e 1988, Di Benedetto – Medda 1997, Di Marco 2009, Rodighiero 2013; per la commedia: Pickard-Cambridge 1962, Taplin 1993, Mastromarco – Totaro 2008, pp. 165-229, Dobrov 2010, singoli saggi in Revermann 2014.

² Rarissime, e spiegabili, le eccezioni (Eschilo in Sicilia: messa in scena dei *Persiani* e delle *Etnee*; il decreto onorario di cui informano varie fonti antiche sulla messinscena di sue tragedie dopo la morte: e.g. schol. ad Ar. Ach. 10c 7-9, p. 7 Wilson [= TrGF III T73] ... και μόνου αὐτοῦ [scil. di Eschilo] τὰ δράματα ψηφίσματι κοινῶ και μετὰ θάνατον ἐδιδάσκετο; Euripide in Macedonia: *Archelao*; controversa l’informazione di schol. ad Eur. Andr. 445

Nel corso del IV secolo il “sistema teatro” qui rapidamente delineato cambia sensibilmente, evolvendosi in accordo alle mutate condizioni della *polis* e del più ampio contesto storico, sociale e politico.

1.1. TEATRO E ISTITUZIONI: UN’INVERSIONE DI ROTTA?

Sul piano dei contenuti una destrutturazione “politica” del teatro si era innescata, come processo, già subito dopo il crollo di Atene al termine della Guerra del Peloponneso. Il processo si conclude definitivamente nel corso della seconda metà del IV secolo, quando, a quel che sembra, la *polis* stessa – da un punto di vista istituzionale – ricalibra gli investimenti sugli spettacoli teatrali. Lo testimoniano due fatti emblematici:

secondo cui il dramma οὐ δεδιδρακται γὰρ Ἀθήνησιν). Si tratta, in entrambi i casi, non tanto di fenomeni di ‘esportazione culturale’ in prospettiva ateniese (vale a dire Atene che cerca di promuovere altrove il proprio prodotto), ma piuttosto di ‘importazione culturale’ da parte delle tirannidi siceliote e della monarchia macedone (vale a dire ricerca e ‘localizzazione’ di un prodotto estero di prestigio o percepito come tale). L’eccezionalità dei fatti, registrati dalle fonti proprio perché eccezionali, non conforta la ricostruzione di Lamari 2017 per il V secolo a.C. (giuste considerazioni in tal senso anche in Tedeschi 2017, 29 n. 42): che la produzione drammatica ateniese di V secolo fosse pensata per Atene e unicamente per Atene non è un dogma, come lo definisce Lamari 2017 (‘the single performance dogma’: 2, 10, 35, 61), è una norma, anzi, *la* norma. Le eventuali messe in scena nei teatri dei demi attici (circuito parallelo di performance drammatiche noto e documentato: vd. Pickard-Cambridge 1988, 42-56) sono una estensione di Atene sul territorio, e ripropongono, su scala ridotta, il modello (e probabilmente i drammi) delle Grandi Dionisie, dove il ‘cartellone’ teatrale vale una stagione e poi scompare. La prassi delle riprese che portano a un teatro di repertorio e quindi la diffusione di tragedie e commedie ateniesi al di fuori dell’Attica sono fenomeni su una scala quantitativa completamente diversa (che va ben oltre l’occasionale *bis*), e presuppongono un modello culturale ateniese consolidato, modello che comincia a formarsi dopo le Guerre Persiane e che è ancora fluido all’epoca di Pericle (sull’emergenza di Atene e il ruolo della tragedia vd. Giordano 2016). Un nuovo approccio complessivo al problema è stato recentemente proposto da Stewart 2017, che vede nella tragedia un genere a vocazione ‘panellenica’ fin dalle sue origini sia perché influenzato nella sua genesi (come aveva già sostenuto Herington 1985) da un patrimonio poetico panellenico (poesia epica e lirica in particolare) sia perché rivolto, nella stessa Atene, all’attenzione di un pubblico panellenico (le Grandi Dionisie erano aperte anche al pubblico di altre *poleis*) sia ancora perché limitati ma significativi fenomeni di esportazione si riscontrano già nel corso del V secolo; ma tutto questo nel V secolo è il riflesso indiretto della ‘vocazione’ panellenica di Atene, cioè di una *polis* che aspira a una leadership politica e culturale: fu solo più tardi, nel corso del IV secolo, che questa potenzialità della tragedia, e più in generale del teatro, ebbe sviluppi autonomi, non più condizionati dalla forza politica di Atene.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

1. nel 339 a.C. fu sospeso il *theorikon*, il contributo statale dato ai cittadini per assistere agli spettacoli teatrali; il contributo fu abolito definitivamente pochi decenni dopo, sotto l'egemonia macedone³;

2. Demetrio del Falero⁴, al governo di Atene per conto della monarchia macedone, sullo scorcio del secolo, nel quadro di una politica economica di austerità, abolì la coregia istituendo la figura dell'agonoteta: un solo magistrato era responsabile dell'organizzazione dei concorsi drammatici in sostituzione di più coreghi.⁵

Le ultime iscrizioni note relative alla coregia datano al 320/319 a.C.: si tratta di due iscrizioni dedicatorie⁶, IG II² 3055 e 3056:

Νι[κ]ίας Νικοδήμου Εὐ[π]εταιῶν ἀνέθηκε νικήσας χορηγῶν Κεκροπίδι παίδων Πανταλέων Σικυώνιο[ς] ἠϋλει. ἄισμα· Ἐλπήνωρ Τιμοθέου· Νέ[αι]χμ[ο]ς ἤρχε.

Θράσυλλος Θρασύλλου Δεκελεεὺς ἀνέθηκεν
χορηγῶν νικήσας ἀνδράσιν Ἴπποθωντίδι φυλῆι ḡ
Εὖιος Χαλκιδεὺς ἠϋλει. Νέαιχμος ἤρχεν ḡ Καρκίδαμος Σώτιος ἐδίδασκεν.⁷

La prima iscrizione nota sulla figura dell'agonoteta data al 307/306 a.C., ossia al primo anno della democrazia ristabilita da Demetrio Poliorcete (IG II² 3073):

ὁ δῆμος ἐ[χορήγει ἐπ' Ἀναξικράτους ἄρχοντος.
ἀγνοθε[της Ξενοκλῆς Ξείνιδος Σφήττιος.
ποιητῆς τραγωδοῖς ἐνίκα [Φανόστρατο]ς Ἡρακλείδου Ἀλικαρνασσεύς.
ὑποκριτῆς τραγωδοῖς ἐνίκα [Ἰερομνήμ]ων Εὐανορίδου Κυδαθηναίεϋς.
ποιητῆς κωμω[δ]οῖς ἐνίκα Φιλῆμ]ων Δάμωνος Διομειεϋς. 5
ὑποκριτῆς κ[ωμωδοῖς ἐνίκα Κάλλιπ]πος Καλλίου Σουνιεϋς.⁸

³ Per il *theorikon* la fonte principale è Demosth. *Contra Neaer.* 3-8; sulla problematica questione, ancora insuperato Hansen 1976.

⁴ Su cui, dopo O'Sullivan 2009, vd. Faraguna 2016 (con raccolta e discussione delle fonti antiche e ampia bibliografia).

⁵ Vd. anche *infra*, §3. 4. L'abolizione della coregia è un dato di fatto, a prescindere dalle modalità e da chi ne fu l'autore (i candidati sono Demetrio del Falero e Demetrio Poliorcete): vd. la discussione in Faraguna 2016, 58 ss., secondo cui è da accogliere la tesi per cui "la transizione dalla *choregia* alla *agonothesia* sarebbe avvenuta non in maniera immediata ma attraverso una serie di passaggi collocabili su un arco di tempo compreso tra forse prima del 318 e il 307" (58, con bibliografica a n. 86; vd. spec. Csapo – Wilson 2010). Sulla coregia e le sue evoluzioni ampia informazione in Wilson 2000; per il rapporto coregia/agonotesia vd. Latini 2003.

⁶ Sulle dediche coregiche vd. Csapo 2016.

⁷ Cfr. anche SEG 21. 692.

⁸ Su questa iscrizione vd. Lambert 2000.

Se i dati, nel dettaglio, sono di interpretazione controversa, quello che nel complesso indicano pare invece piuttosto chiaro: un progressivo arretramento del teatro nella scala delle priorità politiche di Atene,⁹ che riduce in misura considerevole le relative voci di spesa. Certamente il coro, nel V secolo l'elemento più caratterizzante della performance teatrale, ma anche il più costoso, a questo livello cronologico ha perso definitivamente la sua centralità.¹⁰

1.2. TEATRO E SOCIETÀ: UN NUOVO PRESUPPOSTO

La progressiva perdita dell'autonomia politica che nel corso del IV secolo caratterizzò Atene e il resto delle *poleis* greche, conseguenza diretta dell'ascesa macedone fino al consolidamento del suo ruolo egemone, dopo la battaglia di Cheronea nel 338 a.C., ebbe un primo ricasco sul ruolo del cittadino: la capacità decisionale della *polis*, specialmente in materia di politica estera, venne riducendosi progressivamente fino ad azzerarsi, e venne ridefinendosi di conseguenza anche il ruolo del *polites*; quando poi, almeno nelle aree di recente ellenizzazione, a seguito delle conquiste di Alessandro, la forma di governo generalizzata fu quella della monarchia dinastica, ebbene il *polites* semplicemente cessò di esistere.¹¹ Quello cui si assiste nel corso del IV secolo, in buona sostanza, è un cambiamento progressivo del tessuto sociale, che vede mutare, e sensibilmente, il ruolo del singolo all'interno dello stato (*polis* o regno che sia, con tutti gli opportuni distinguo), anche in termini ideologici: se nel V secolo la *polis* erano i *politai*, ora la *polis* sembra ridursi sempre più a uno spazio dove i *politai* semplicemente vivono, perché a occuparsi di politica non è più il *demos*, il corpo civico nel suo complesso, ma una minoranza.

La produzione drammatica riflette la nuova realtà socio-culturale: la tragedia perde progressivamente il suo ruolo di ripensamento critico del presente attraverso il mito per ridursi sempre più a spettacolo di intrattenimento (vd. *infra* §2); la commedia riduce i riferimenti diretti alla *polis*, ai suoi personaggi di spicco, alle sue vicende, privilegiando temi generici, come la parodia mitica, e affidandosi a intrecci complessi con personaggi tipizzati (vd. *infra* §3).

⁹ Ma non in quelle ideologiche: l'operato di Licurgo ne è prova sufficiente (vd. *infra*, §2. 1).

¹⁰ Latini 2003 pone la riforma della coregia in relazione sia con esigenze di contenimento della spesa sia con le mutate esigenze drammaturgiche del teatro ateniese: la perdita di importanza dell'elemento corale avrebbe fatto sì, in buona sostanza, che non servisse più un corego per ogni poeta a concorso (l'agonoteta da solo era più che sufficiente). Per l'evoluzione dell'elemento corale nel IV secolo vd. anche *infra*, §2. 2 e §3. 4.

¹¹ Forziamo, ovviamente, il ragionamento, ma riteniamo sostanzialmente vero il vecchio slogan per cui – con i regni ellenistici dopo Alessandro Magno – 'il cittadino diventa suddito'.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

Quello del cambiamento sociale conseguente al dissesto politico è probabilmente uno dei fenomeni di più difficile definizione. Per buona parte del IV secolo Atene sembra continuare la sua parabola ‘democratica’, con meccanismi decisionali immutati (o quasi) rispetto al secolo precedente, ma con un retroterra ideologico sempre meno incline al coinvolgimento delle masse.¹² Con il consolidamento del controllo macedone sulla Grecia dopo Cheronea (338 a.C.) il margine di autonomia politica delle *poleis* (non solo di Atene) si riduce sensibilmente e la partecipazione alla vita politica comincia a delinearci ancor più nettamente come fenomeno ristretto, che non cerca più la partecipazione attiva del *demos* nella sua interezza. Viene innescato, in questo modo, un ‘cambiamento di percezione’ irreversibile: la sfiducia nella democrazia di massa come sistema di governo, serpeggiante sullo scorcio del V secolo, si sedimenta nelle élite e poi nella coscienza dei singoli, che non sono (e forse non si sentono) più parte attiva e vitale del sistema. Questi cambiamenti di orientamento politico e ideologico si percepiscono nettamente guardando agli sforzi degli intellettuali di punta, come diremmo oggi, che si impegnano e si ingegnano a proporre modelli di governo di tipo oligarchico, a partecipazione ridotta: pensiamo specialmente ai governanti ideali proposti da Isocrate (Filippo, Evagora) o da Senofonte (Ciro, Agesilao).

1.3. ‘SANTIFICAZIONE’ DEL PASSATO: LA RIFORMA DI LICURGO

Poco dopo la metà del IV secolo l’azione riformatrice di Licurgo,¹³ una delle personalità più significative dell’Atene del tempo, investe anche il teatro. Nel periodo in cui curò l’amministrazione della città, dal 338 al 326 a.C.,¹⁴ completò la costruzione del teatro di Dioniso, fece erigere le statue bronzee di Eschilo, Sofocle ed Euripide e fece definire un testo ufficiale delle loro tragedie:

¹² Le tendenze oligarchiche (già presenti negli ultimi decenni del V) si rafforzano notevolmente nell’Atene di IV: vd. Lehmann 1997. Per un quadro di sintesi sulla politica ateniese dopo la metà del IV sec. a.C. vd. Bayliss 2011. Un tentativo di riduzione del ruolo del *demos* nei meccanismi decisionali, specialmente legislativi, si registra già a partire dal 403/402 a.C., con l’introduzione della distinzione tecnica tra *nomoi* e *psephismata* e con l’introduzione dei nomoteti (per una sintesi vd. Hansen 1991; sulla nomotesia in particolare vd. Canevaro 2013). L’istituzione o la valorizzazione dei *nomophylakes* da parte di Demetrio del Falero sembra da inquadrare in questa stessa tendenza alla limitazione del ruolo del *demos* (così Faraguna 2016, 51; sulla *nomophylakia* vd. Bearzot 2012).

¹³ Per l’operato di Licurgo in relazione alla tragedia vd. diffusamente Hanink 2014a e Pietruczuk 2019, 29-49.

¹⁴ Ma dal 336 al 324 a.C. secondo altra ricostruzione: il dettaglio cronologico è irrilevante ai fini del ragionamento qui svolto.

... καὶ τὸ ἐν Διονύσου θέατρον ἐπιστατῶν ἐπετέλεσε.¹⁵

εἰσήνεγκε δὲ καὶ νόμους ... τὸν δέ, ὡς χαλκᾶς εἰκόνας ἀναθεῖναι τῶν ποιητῶν, Αἰσχύλου Σοφοκλέους Εὐριπίδου, καὶ τὰς τραγωδίας αὐτῶν ἐν κοινῷ γραψαμένους φυλάττειν καὶ τὸν τῆς πόλεως γραμματέα παραναγίνωσκειν τοῖς ὑποκρινομένοις· οὐκ ἐξεῖναι γὰρ <παρ'> αὐτὰς ὑποκρίνεσθαι.¹⁶

Questi interventi, su cui torneremo più avanti (§2.1), si spiegano bene se calati nel contesto di un'Atene diminuita che si appiglia (con una certa disperazione, sembrerebbe) alla 'grandezza' del passato dopo l'umiliazione del presente. L'operazione di Licurgo realizza una 'monumentalizzazione' della tragedia di V secolo per mezzo della definizione di un canone, quello dei tre grandi tragici, che isolava il passato e lo percepiva (o presentava?¹⁷) come patrimonio da conservare e tramandare. Una specie di 'santificazione' di qualcosa di grandioso sentito come oramai trascorso e finito: un'epoca tramontata di cui si cercava di fondare la memoria duratura attraverso la celebrazione della sua passata *grandeur*¹⁸.

1.4. UN INCREMENTO QUANTITATIVO: TEATRI E SPETTACOLI

Nel corso del IV secolo il teatro diventa un fenomeno su larga scala, quasi 'epidemico', che supera i confini dell'Attica per diffondersi praticamente ovunque nel mondo grecofono¹⁹. Più che considerazioni indotte o dedotte dalle fonti letterarie e iconografiche, lo dimostrano nettamente i dati archeologici.

¹⁵ [Plut.] *Vitae dec. Orat.* 841D.

¹⁶ [Plut.] *Vitae dec. Orat.* 841F.

¹⁷ Non è pacifico stabilire se Licurgo dia forma compiuta a qualcosa già in essere, recependo e potenziando una sorta di *vulgata* dell'eccellenza teatrale di V sec. a.C., ovvero il canone già stabilito nelle *Rane* di Aristofane (per cui vd. Nicolai 2021, 33), o se invece compia un'operazione di costruzione intenzionale, che 'rilegge' il passato ateniese in funzione identitaria (sul problema vd. Scodel 2007, Giordano 2014, 171-173, con ulteriore bibliografia). Le due interpretazioni non si escludono di necessità, poiché Licurgo può aver intenzionalmente portato sul piano dell'ufficialità politica ciò che prima si era già andato affermando a livello di *communis opinio* (vd. *infra* §2.1). Da esplorare la possibilità che il tentativo di Licurgo sia anche una sorta di 'rivendicazione di proprietà' o di *copyright*: a fronte di una diffusione del teatro al di fuori dell'Attica (per cui vd. §2.4), la riforma di Licurgo mirerebbe a fare di Atene e di Atene sola la legittima detentrica e custode di questo 'patrimonio culturale' (stimolanti, in questa direzione, le considerazioni di Hanink 2014a, 229).

¹⁸ Per il teatro di repertorio, al cui sviluppo la riforma di Licurgo certamente contribuisce, vd. *infra*.

¹⁹ Prima del IV secolo, in fondo, solo in area siceliota è presente una 'cultura dello spettacolo' importante che guarda e offre sponda al teatro attico (per una veloce sintesi, con bibliografia, vd. Allan 2001).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

i. La diffusione dei teatri nel Mediterraneo. A partire dal IV secolo gli edifici teatrali si moltiplicano non solo in Grecia e in Magna Grecia, ma anche nelle isole dell'Egeo, in Anatolia, e in regioni di recente ellenizzazione come la costa siro-palestinese (Biblo, teatro di III secolo a.C.), l'entroterra mesopotamico (Babilonia, Seleucia sul Tigri: documentati archeologicamente teatri rispettivamente di III e II secolo a.C.), il Nord Africa (Alessandria, Cirene).

La diffusione degli edifici teatrali nel IV secolo a.C.²⁰

a. GRECIA

- Arta [Ambracia] fine IV – inizi III sec. a.C.
- Cheronea [Chaeronea] fine V – inizio IV sec. a.C.
- Corinto, Archea Kòrinthos [Corinthus] IV sec. a.C.
- Durazzo [Dyrrachium] IV sec. a.C. [oggi Albania, allora Epiro]
- Elis [Elis] fine IV sec. a.C.
- Epidauro [Epidauros] metà IV sec. a.C. (realizzato da Policleteo intorno al 350 a.C.)
- Kalamos [Oropus] IV sec. a.C.
- Kalpaki [Orchomenus] IV-III sec. a.C.
- Kastro Platianas, Helleniko [Typaneae, Aepium] IV sec. a.C.
- Leontion [Leontium] fine IV sec. a.C.
- Mamusia [Cerynea] IV sec. a.C.
- Markopoulo [Myrrhinus] teatro (?) IV sec. a.C.
- Megalopolis [Megalopolis] 370 a.C.
- Mikrothive [Thebae Phtiotides] IV sec. a.C.
- Olinto [Olynthus] teatro greco (?) metà IV sec. a.C.
- Orcomeno [Orchomenus] fine IV sec. a.C.
- Stratos [Stratus] (Acarmania) IV sec. a.C.
- Tripolis [Mantineia] IV sec. a.C.

b. ISOLE GRECHE (tranne Creta)

- Delo [Delus] fine IV sec. a.C.
- Eubea Eretria [Eretria] seconda metà IV sec. a.C.
- Samo, Pythagorion [Samus] fine IV sec. a.C.
- Taso, Thasos [Thasus] fine IV – inizi III sec. a.C.

²⁰ I dati sono tratti da http://www.egramma.it/eOS/index.php?id_articolo=385 (molto utile anche per le mappe che offrono un prezioso sguardo d'insieme) [ultima consultazione: 13.05.2023]. Con il punto interrogativo sono contrassegnati i casi dubbi (per identificazione e/o cronologia).

- c. ASIA MINORE
 - Güllübahçe [Priene] 300 a.C.
 - Güselçamli [Panionium] cavea teatrale seconda metà del IV sec. a.C.
 - Ildir [Erythrae] IV sec. a.C.

- d. Magna Grecia:
 - Castiglione di Paludi (CS) [Cossa] teatro greco IV sec. a.C.
 - Eloro [Helorus] teatro greco (?) IV-III sec. a.C.
 - Eraclea Minoa [Heraclea Minoa] fine IV sec. a.C.
 - Locri [Locri Epizephyrii] metà IV sec. a.C.
 - Messina [Zancle; Messina] IV sec. a.C.
 - Metaponto [Metapontum] fine IV – inizi III sec. a.C.
 - Monte Iato [Iaitas; Ietas] (vicino Palermo) IV sec. a.C.
 - Reggio Calabria [Regium] teatro/odeon greco di fine IV – inizi III sec. a.C.
 - Solunto [Solus] IV sec. a.C.
 - Taranto [Tarentum] fine IV – inizi III sec. a.C.

- e. Egitto e Nord Africa
 - Cirene: 2a metà del IV sec. a.C.

ii. Le statuette di Lipari. La diffusione degli spettacoli teatrali è confermata da una preziosa documentazione archeologica ritrovata a Lipari, dove è stata riportata alla luce una straordinaria quantità di statuette e di maschere a soggetto teatrale provenienti da corredi tombali di IV-III secolo a.C.²¹ Si tratta di oltre un migliaio di reperti, il cui valore documentario è di fondamentale importanza: non solo serve a ricostruire la prassi teatrale del tempo, ma testimonia anche la notevole diffusione del mestiere di attore, giustificabile solo immaginando un'altrettanto intensa diffusione degli spettacoli teatrali.

1.5. IL TEATRO DI REPERTORIO

Questo *boom* degli spettacoli, con un proliferare di compagnie di attori, si spiega bene con la nascita di un teatro di repertorio, di cui la parte cospicua era rappresentata dalla produzione ormai canonica del V secolo.²² Lo testimonia chiaramente il fatto che anche all'interno di Atene, cuore pulsante della drammaturgia (solo ad Atene si continuano a produrre e rappresentare nuove pièce teatrali), le riprese si imposero e acquistarono un'importanza pari

²¹ Per una prima informazione vd. Bernabò Brea 1981. Reperti simili sono stati rinvenuti anche altrove: vd. *infra* § 2. 4.

²² Cui la riforma di Licurgo (*supra* §1.3) diede evidentemente impulso. Sulle riprese e sui circuiti performativi nel IV sec. a.C. vd. Lamari 2017 (con le cautele di cui *supra*, n. 2).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

a quella della nuova produzione. La documentazione epigrafica informa che, nei concorsi delle Grandi Dionisie, a partire dal 387/386 a.C. (arcontato di Teodoto) fu prevista la ripresa di una tragedia 'antica' (cioè del V secolo) e, a partire dal 340/339 (arcontato di Teofrasto), anche la ripresa di una commedia:

ἐπὶ Θεοδότου | παλαιὸν δράμα πρῶτο[ν] | παρεδίδαξαν οἱ τραγ[ωιδοί]²³

[ἐ]πὶ Θεοφράστο[υ] | [πα]λαιὸν δράμ[α] πρῶτο[ν] | [π]αρεδίδαξαν οἱ κ[ω]μ[ωιδοί].²⁴

Sappiamo inoltre che ancora nel 255/254 a.C. esistevano concorsi per le repliche di tragedie, commedie e addirittura drammi satireschi (SEG 26. 208, ll. 6 [παλ]αῖα κωμωῖδαι, 12 [σατύροι]ς παλαιοῖς, 16 [παλαιῖ] τραγ[ωιδίαι] etc.)²⁵.

1.6. UN NUOVO CENTRO CULTURALE: ALESSANDRIA D'EGITTO

Il fatto in assoluto di maggior novità è che a partire dallo scorcio del IV secolo a.C. Atene non era più l'unico centro a promuovere la produzione teatrale. Il teatro si diffuse in tutto il mondo ellenizzato e Alessandria d'Egitto, fondata da Alessandro Magno nel 332 a.C., divenne rapidamente il nuovo centro culturale del mondo greco e, col tempo, scalzò Atene da quel primato che aveva detenuto per quasi due secoli. E proprio ad Alessandria furono attivi anche poetici drammatici: per la prima volta in assoluto i generi teatrali ateniesi furono praticati al di fuori di Atene da una ristretta cerchia di poeti eruditi che ne tentò un deciso rinnovamento (vd. diffusamente *infra*, §2.6).

2. IL CASO DELLA TRAGEDIA

2.1. TRAGEDIA E DRAMMA SATIRESCO AD ATENE: CONTINUITÀ DI PRODUZIONE E CANONIZZAZIONE DEL PASSATO

L'idea, che si mantiene anche negli studi moderni, per cui il secolo d'oro della tragedia attica è stato il V a.C., mentre l'età successiva rappresenterebbe una fase di progressiva decadenza trova le sue premesse già nel panorama

²³ IG II² 2318, fr. d, col. VIII, ll. 201-203 (= DID A 1, p. 11 Snell [TrGF 1]).

²⁴ IG II² 2318, fr. g-h, col. XII, ll. 316-318.

²⁵ Meno chiara, data la lacunosità del testo, la situazione registrata da SEG 28. 211, datata intorno al 200 a.C. Su tutto questo, documentazione epigrafica compresa, vd. anche *infra* §2.1.

storico-culturale dello stesso IV secolo.²⁶ I prodromi di un fenomeno di canonizzazione si individuano già verso la fine del V proprio sulla stessa scena teatrale, come dimostrano le *Rane* di Aristofane che pone in intimo collegamento la fine dell'epoca dei tre grandi tragici con le vicende della crisi politica di Atene sullo scorcio della Guerra del Peloponneso. Questa commedia esprime una visione del teatro come patrimonio di identità culturale ateniese in un momento storico di crisi: un desiderio collettivo di recupero di quanto di meglio prodotto nel corso del V secolo in campo tragico e di ritrovare i poeti che meglio hanno interpretato le esigenze della *polis*.²⁷ Ed è nel corso del IV secolo che tale dimensione istituzionale della canonizzazione si realizza pienamente per l'azione sistematica e coordinata di varie spinte provenienti sia dalla sfera politica sia dagli ambienti intellettuali.²⁸ Guardiamo, in sintesi, agli elementi più rilevanti.

Dalle fonti epigrafiche apprendiamo di un lungo periodo, tra IV e III secolo a.C., in cui si affermò stabilmente la prassi delle riprese di tragedie e drammi satireschi di V secolo, ormai considerati 'classici'.²⁹

L'iscrizione dei *Fasti* (IG II² 2318, in *TrGF* I DID A 1, 22-25) attesta repliche di tragedie fin dal 387/386 a.C.; una parte del catalogo delle *Didascalie* (IG II² 2319-2323, in *TrGF* I DID A 2a, 25-27), con riferimento alle Dionisie degli anni 342/341-340/339 a.C., dà informazione di repliche di tragedie di Euripide presentate fuori concorso, ad apertura degli spettacoli, prima dell'agone in cui i tragediografi rappresentavano nuovi drammi; un altro frammento epigrafico, di dubbia appartenenza alle stesse *Didascalie*, testimonia la continuità dell'uso di replicare drammi antichi ancora intorno alla metà del III secolo (256-254 a.C.), riportando verbi di vittoria in rapporto a quello

²⁶ Si vedano, in tal senso, le considerazioni introduttive sia di Csapo *et al.* 2014, 1-7, sia di Petrides in Liapis-Petrides 2019, 1-15, a cui si rimanda anche per lo *status quaestionis* della ricerca sull'evoluzione della tragedia dopo il V secolo.

²⁷ "Aristophanes and Aristotle, rightly or wrongly, could be interpreted to endorse the notion that the fourth-century was all about imitation and decay", così Csapo *et al.* 2014, 3-4, sottolineando il grande peso che i giudizi espressi da questi intellettuali, sulla scena teatrale, nella scuola e negli scritti, hanno avuto nel creare un'immagine di superiorità, in parte persino fittizia, del teatro di V secolo nella cultura del IV.

²⁸ "The perception of the fifth century as a period of unparalleled and unsurpassable grandeur was nothing if not a construction of fourth-century cultural agents (politicians, orators, philosophers, as well as dramatists)", così anche Petrides in Liapis-Petrides 2019, 4; sul processo di canonizzazione dei tre grandi tragici nel corso del IV secolo si vedano anche Nicolai 2014, pp. 38-39 (nell'ambito di una più ampia analisi dei processi di canonizzazione nella cultura greca), Nervegna 2014 e Duncan-Liapis 2019, 180-185.

²⁹ Sulla riesecuzione delle tragedie nel teatro di V e IV secolo si veda ora Lamari 2017 (per cui vd. *supra* n. 2). Chiare informazioni di base sulle fonti epigrafiche nel 'classico' Pickard-Cambridge 1968, 71-74 e 101-125; per un'analisi più aggiornata e approfondita vd. ora Summa 2003 (l'edizione di riferimento è quella curata da B. Snell per il primo volume dei *Tragicorum Graecorum Fragmenta*); sulla possibile genesi di queste fonti Pietruczuk 2019, 51-56 (vd. *infra*).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

che doveva essere un vero e proprio agone riservato ad attori per la messa in scena di tragedie e drammi satireschi di V secolo (B. D. Meritt, «Hesperia» 7, 1938, 116-118, in *TrGF I DID A 4a*, 30-31).

È degli anni intorno al 330 a.C. la disposizione di legge voluta da Licurgo di erigere statue in onore di Eschilo, Sofocle ed Euripide, che sancivano nella memoria della *polis* il canone dei tre tragediografi anche dal punto di vista iconografico, e di imporre agli attori che ne rimettevano in scena i drammi di attenersi a un testo ufficiale trascritto e conservato nei pubblici archivi. Il che imponeva anche una dimensione istituzionalmente controllata alla prassi delle repliche teatrali (vd. *supra* §1.3).³⁰

Non ci sono elementi che permettano di definire quale fu il metodo con cui si stabilì il testo ufficiale dei tre tragediografi, ma un insieme di indizi porta a ritenere che si trattò di un'operazione di tipo filologico: il risultato fu una sorta di proto-edizione, a uso della città, che costituì poi la base per il successivo lavoro ecdotico ed esegetico compiuto in ambiente alessandrino.³¹ Si può senz'altro affermare che la *recensio* di Licurgo svolse per la tradizione successiva dei testi dei tre tragici un ruolo importante, comparabile, semplificando, a quello che la *recensio* di Pisistrato volse per la tradizione del testo dei poemi omerici.

Un approccio erudito alla conservazione e trasmissione del testo dei tragici non stupisce affatto in un contesto culturale come quello ateniese di IV secolo, che vide nascere e svilupparsi veri e propri ambienti di studio, scuole legate a figure di spicco come Platone, Isocrate e Aristotele. La formazione dello stesso Licurgo, d'altronde, era avvenuta nella scuola di Isocrate.³²

Non sappiamo esattamente se anche Aristotele e i suoi allievi ebbero un ruolo nel lavoro erudito che si svolse ad Atene per volere di Licurgo sul testo dei tragici, ma siamo informati del fatto che proprio Aristotele fu il primo a redigere un elenco dei vincitori degli agoni drammatici sul quale si basò in larga misura tutto il successivo lavoro di ricostruzione erudita della storia del dramma attico fino all'età ellenistica.³³

³⁰ Sulla cronologia delle disposizioni di legge di Licurgo vd. Pietruczuk 2019, 29-30.

³¹ Sulla tradizione del testo dei tre tragici dal IV secolo all'età ellenistica vd. la recente monografia di Pietruczuk 2019, in particolare 29-49.

³² Sull'attività di Licurgo come retore e politico vd. Hanink 2014a, 60-91.

³³ Per una nuova analisi della discussa questione si rinvia a Pietruczuk 2019, 51-81 e 121-144.

Nell'ambito della scuola di Aristotele furono prodotti anche scritti quali la *Poetica* e il perduto trattato *Sui poeti* – scritti che ponevano al centro dell'attenzione critica la poesia drammatica o comunque riservavano ampio spazio al teatro, in particolare alla tragedia. Il teatro era evidentemente considerato ormai come l'eredità che più di ogni altra connotava l'identità e la memoria culturale di Atene. Tale interesse erudito, tuttavia, portava la valutazione del teatro anche al di fuori del teatro stesso, vale a dire in una dimensione che non era più quella del semplice grado di apprezzamento espresso dagli spettatori, per farne oggetto di speculazione in ambienti culturali d'élite. Ciò contribuì al formarsi di una visione della drammaturgia tragica di V secolo basata su considerazioni di tipo teorico e su categorie estetiche che nascevano dalla lettura attenta e riflessiva dei testi.³⁴ La canonizzazione dei modelli assumeva così anche una dimensione prettamente letteraria (per esempio l'*Edipo re* di Sofocle, che al tempo della sua rappresentazione non era risultato vincitore nell'agone, diventò per Aristotele il dramma modello, la tragedia perfetta).

La canonizzazione del teatro tragico ad Atene però, sebbene avesse determinato un fenomeno ampio di riproposizioni dei drammi di Eschilo, Sofocle ed Euripide,³⁵ non comportò una 'musealizzazione' della drammaturgia né la inibì: la tradizione teatrale attica continuò a essere ancora molto produttiva, non solo nel campo della commedia, ma anche in quello della tragedia e del dramma satiresco. Le testimonianze epigrafiche sopra ricordate, infatti, attestano per tutto questo lungo periodo un ricco panorama di drammaturghi e attori e di titoli di nuove tragedie e drammi satireschi, non meno che di commedie, che continuavano a essere prodotti e messi in scena negli agoni cittadini (Dionisie e Lenee), seppur accanto all'ormai affermata prassi delle repliche.³⁶

Proprio dalla feconda dialettica tra ripresa e innovazione messa in atto rispetto ai modelli del V secolo la tragedia e il dramma satiresco di IV secolo hanno trovato una loro linea di sviluppo e un'identità con caratteristiche almeno in parte proprie. Lo dimostra in particolare la prassi, documentata per

³⁴ Quella che Lanza 2000, 74-83 definisce molto efficacemente una fruizione del teatro, e più in generale di tutta la poesia "tra la città e la biblioteca".

³⁵ Si rimanda per questo a Nervegna 2014.

³⁶ Lo stesso quadro di vivacità emerge dallo studio delle fonti letterarie sia di quel periodo storico, prima fra tutte la *Poetica* aristotelica, sia di età successiva. Un'analisi delle testimonianze letterarie esula dalle possibilità di questo lavoro (un utile quadro di sintesi si trova comunque in Hanink 2014b); ma basti rilevare, che una valutazione anche solo meramente quantitativa delle menzioni che Aristotele riserva a tragediografi di IV secolo quali Astidamante, Teodette, Carcino e Cheremone, nella *Poetica* e in altri scritti (*Retorica*, *Etica Nicomachea*), talora con giudizi di apprezzamento, testimonia una produzione tragica ancora abbondante e vivace.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

gli anni 342/341-340/339 a.C. (vd. *supra*), di riproporre all'agone dionisiaco la replica di tragedie di V secolo, nella fattispecie euripidee, a fianco dei nuovi drammi presentati in concorso, con soluzioni drammaturgiche probabilmente nuove per le tragedie 'classiche' e con nuovi drammi che da un lato emulavano i modelli, ma dall'altro dovevano distaccarsene alla ricerca di tratti originali che fossero apprezzati nella prospettiva del successo agonale.³⁷

2.2. LA NUOVA PRODUZIONE TRAGICA ATENIESE: EVOLUZIONI TEMATICO-STRUTTURALI, FORMALI E DRAMMATURGICHE

“From the last decades of the fifth century B. C. tragedy began to take a new direction which may be called ‘anti-tragic’. It started to reject the seriousness of classical drama and paid attention to dramatic technique and elegance and refinement of style. This trend characterizes the so-called tragicomedies of Euripides where the tragic element was replaced by a complex, carefully designed plot and spectacular effects... This anti-tragic direction meant the end of classical tragedy which had been linked with the religious ritual and the activities of City-State”.

Con queste parole Xanthakis Karamanos apre la sua analisi dell'evoluzione del teatro tragico ad Atene nel IV secolo a.C., in un volume che si può a giusto titolo considerare il primo contributo di rivalutazione complessiva e sistematica dedicato all'argomento.³⁸ La studiosa greca definisce tale evoluzione come una sorta di deriva 'melodrammatica' della tragedia di IV secolo, segnata soprattutto sul piano strutturale dal gusto per le trame a intreccio e su quello dei toni espressivi dalla dominanza del patetico, attribuendone le cause da un lato alla crisi del rapporto tra drammaturgia e valori politico-religiosi, dall'altro alla spinta del teatro attico sia a includere autori di diversa origine e temi di portata panellenica sia a esportarsi anche in altri contesti geografici e culturali.³⁹ Ma in realtà questi elementi di trasformazione sono già in una certa misura anticipati dalla tragedia di V secolo, e non solo da quella dell'‘ultimo’ Euripide, ma addirittura da quella sofoclea.⁴⁰ Si è trattato, quindi, di un'evoluzione progressiva dei gusti teatrali, già anticipata *in nuce* da alcuni sviluppi ultimi

³⁷ “The coexistence of new plays alongside the ‘classics’ in a variety of performance modes... but also in book form, created conditions of both osmosis and creative antagonism between fifth – and fourth-century tragedy”: così Petrides in Liapis-Petrides 2019, 9.

³⁸ Xanthakis Karamanos 1980, 3; sulla scia della riconsiderazione critica aperta da questo saggio si veda anche Easterling 1993.

³⁹ Xanthakis Karamanos 1980, 3-24.

⁴⁰ Vd. ora Dunn 2019, 247-250.

del ‘secolo d’oro’, evoluzione quindi solo in parte correlabile ai fattori di crisi socio-politica intervenuti dalla fine del V secolo in avanti.⁴¹

Di conseguenza, i tratti distintivi dell’evoluzione della tragedia nel IV secolo non sembrano doversi ricercare in uno specifico carattere dominante sul piano strutturale e tematico, quanto piuttosto nel concorso di un insieme di fattori che, per usare un’immagine tratta dalla genetica, hanno progressivamente trasformato alcuni caratteri ancora marginali del teatro di V secolo in ‘caratteri dominanti’. Un’evoluzione senza rottura, dunque, i cui fattori principali sono stati:

- a) i molteplici sforzi, variamente compiuti dai singoli drammaturghi, di trovare margini di originalità nella trattazione delle trame mitiche più comuni ereditate dalla drammaturgia di V secolo, oppure ‘spazi’ non ancora battuti nell’ambito del patrimonio mitico tradizionale;
- b) il nuovo spazio attribuito ad alcune linee tematiche alternative al mito già sperimentate nel V secolo, specialmente la cosiddetta tragedia storica;
- c) un livello di elaborazione formale e di ricercata eleganza che, come sottolineato da Xanthakis Karamanos, supera quello della tragedia di V secolo e anticipa i caratteri della produzione poetica di età ellenistica.⁴²

Va premesso che ogni analisi sulla tragedia di IV secolo non può che avere una natura almeno in parte speculativa per la dimensione frammentaria di quanto possediamo (che si riduce spesso solo a titoli o a brevi testimonianze indirette). L’unica eccezione rispetto a questo panorama di testi perduti o pressoché perduti è rappresentata dal *Reso* pseudoeuripideo, la cui composizione si colloca nei primi decenni del IV secolo.⁴³ Per il resto, uno sguardo d’insieme sui dati più affidabili spinge a sostenere quanto segue.⁴⁴

i. *Continuità tematica...* Molti sono i drammi di IV secolo che mostrano continuità, nei titoli e nelle tematiche trattate, con la tradizione tragica del

⁴¹ Si vedano anche, in tal senso, le considerazioni di Petrides in Liapis-Petrides 2019, 3-5.

⁴² “This care for elegance of diction and the attention to style with artificial graces, which was first shown in tragedy by Agathon and continued by Chaeremon, heralds the practice of Alexandrian poetry”: Xanthakis Karamanos 1980, 6.

⁴³ Un dramma, questo, il cui successo rispetto al resto della produzione tragica del tempo, testimoniato non solo dalla falsa attribuzione a Euripide, ma anche dalle repliche di cui fu oggetto, meriterebbe un discorso a parte (per il *Reso* e le ragioni della sua eccezionalità nel quadro del teatro tragico di IV secolo vd. Fries 2019, ma specialmente l’introduzione e il commento di Fantuzzi 2020).

⁴⁴ Un’ottima sintesi ricostruttiva, condotta per singoli autori, di quanto emerge dai titoli e dai frammenti superstiti è offerta ora da Liapis-Stephanopoulos 2019 (vd. anche Tedeschi 2017, 17-37); condotta per “motivi”, cioè per caratteristiche tematico-formali, valida per ampiezza e precisione, l’analisi di Xanthakis Karamanos 1980.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

secolo precedente e con i grandi filoni mitici ampiamente e trasversalmente frequentati dai principali drammaturghi.

A titolo esemplificativo: si va dalla saga argonautica, con *Medea* di Carcino II e Neofrone di Sicione e *Nauplio* di Astidamante il Giovane, alla sempre dominante, in termini quantitativi, saga troiana, con titoli quali *Achille* di Carcino II e Astidamante il Giovane, *Aiace* di Carcino II e Teodette, *Filottete* ed *Elena* di Teodette; dalla saga tebana, con *Antigone* di Astidamante il Giovane e *Edipo* di Carcino II e Teodette, a quella degli Atridi, con *Tieste* di Carcino II e Cheremone e *Oreste* di Carcino II e Teodette, fino ancora alla saga di Eracle, con *Eracle* e *Alcmena* di Astidamante il Giovane. Non mancavano inoltre, rispetto al V secolo, riproposizioni di titoli legati a episodi mitici ma che esulavano dalle grandi saghe precedentemente menzionate, come *Alope* di Carcino II (il cui titolo corrisponde a quello dell'unico dramma attestato per Cherilo, tra la fine del VI e l'inizio del V secolo a.C.), *Bellerofonte* di Astidamante e *Eneo* di Cheremone (entrambi già titoli di perdute tragedie euripidee).

ii. ... e ricerca di originalità: variazioni di trama. Pur nell'evidente continuità con i modelli di V secolo, lo sforzo di trovare soluzioni almeno parzialmente nuove di presentazione sulla scena di queste trame mitiche può essere illustrato, sempre a titolo esemplificativo, dal caso della *Medea* di Carcino II. Da una testimonianza di Aristotele (*Rhet.* 1400b 9 ss. = *TrGF* I 70 F 1e) si apprende infatti che nel dramma di IV secolo, diversamente dal precedente euripideo, aveva luogo un confronto tra Medea e degli accusatori non specificati sulla colpa della donna di aver ucciso i propri figli, ancorché non risulti chiaro dal passo aristotelico se la protagonista si scagionasse da questa accusa sul piano dei fatti, non avendo ucciso i figli ma avendoli solo mandati via, oppure sul piano etico, avendoli effettivamente uccisi ma giustificando la propria azione.⁴⁵ In ogni caso, resta il fatto che questa scena della *Medea* di Carcino, che vedeva la protagonista difendersi dalle accuse sulla presunta o effettiva uccisione dei figli, introduceva nel dramma un confronto retorico sull'evento saliente dell'infanticidio così rilevante da essersi guadagnato una menzione nella *Retorica* di Aristotele. A parziale ma significativa riprova di quanto Aristotele

⁴⁵ La recente acquisizione di un frammento del dramma di Carcino, o forse *excerptum* che ne riassume parti del testo, restituito da un papiro del Louvre (Antiquités égyptiennes inv. E. 10534) porta a identificare nello stesso Giasone uno degli interlocutori di Medea in questa scena della tragedia e sembra favorire l'ipotesi di una deviazione sostanziale dalla trama tradizionale, per cui Medea non aveva di fatto ucciso i suoi figli ma li aveva solo allontanati; vd. Liapis-Stephanopoulos 2019, 42-43.

stesso, nella *Poetica* (1450b 4-8), afferma sull'influenza della τέχνη ῥητορική nel modo in cui i poeti del suo tempo facevano parlare i propri personaggi.⁴⁶

iii. *Nuovi spazi mitici*. Pur nell'evidente continuità con i modelli di V secolo, la ricerca di nuovi 'spazi' nel panorama della tradizione mitica da aprire alla rappresentazione drammatica, o quantomeno di nuove angolazioni tematiche con cui riproporre le grandi saghe sulla scena teatrale, è testimoniata da una serie di titoli che non sembrano avere diretti paralleli nella produzione tragica di V secolo.

Solo per citarne alcuni, ancora con puro valore di esempi: *Fenice ed Ettore* di Astidamante il Giovane, *Achille uccisore di Tersite e Odisseo* di Cheremone per la saga troiana; *Peliadi* di Afareo e *Minii* di Cheremone per la saga argonautica; *Io e Alfesibea* di Cheremone, *Linceo* di Teodette, il primo e il terzo dramma certamente legati alla mitologia argiva, il secondo forse riferito all'Alfesibea sposa di Alcmeone, re di Argo; *Epigoni* e *Partenopeo* di Astidamante il Giovane per la saga argonautica, nonché *Tideo* di Teodette, che per mancanza di elementi ricostruttivi non è chiaro se si legasse alla stessa saga tebana o ad altri aspetti del mito di questo eroe; *Semele* di Carcino II e *Dioniso* di Cheremone per il ciclo mitico riguardante Dioniso e il dionisismo.

Particolarmente interessante il caso dell'*Ettore* di Astidamante il Giovane,⁴⁷ che costituisce uno dei rarissimi casi di riproposizione scenica della materia dell'*Iliade* in tutto il panorama del teatro attico di V e IV secolo e che trova come unici paralleli quelli della tetralogia eschilea *Mirmidoni*, *Frigi*, *Nereidi* (più un dramma satiresco di cui non si conosce il titolo) e del *Reso* pseudoeuripideo.⁴⁸ La messa in scena di materia mitica tratta dai due poemi omerici era infatti una scelta drammaturgica tendenzialmente evitata dai tragediografi di V secolo, che preferivano attingere di più, per la saga troiana, agli altri poemi del Ciclo,⁴⁹ e doveva essere una scelta ancor più coraggiosa per un tragediografo del IV secolo, in un contesto culturale nel quale la fruizione scolastica e libresca dell'epos tradizionale stava di fatto sancendo una sorta di

⁴⁶ Si veda tuttavia Carter 2019 sul fatto che questa tendenza retorica nella drammaturgia di IV secolo, denunciata da Aristotele attraverso lo schematismo del λέγειν πολιτικῶς vs λέγειν ῥητορικῶς, si debba intendere come una caratteristica di natura formale (vd. oltre) e non come un vuoto di contenuti politici in fittizia opposizione al teatro del secolo precedente.

⁴⁷ Sulla ricostruzione del contenuto di questo dramma vd. Webster 1954, 305-306, Xanthakis Karamanos 1980, 162-169 e Liapis-Stephanopoulos 2019, 32-35.

⁴⁸ Dell'*Achille* di Carcino II non resta che il titolo e un frammento monostico, per cui non sappiamo su quale parte della saga troiana il dramma fosse incentrato.

⁴⁹ Sul rapporto tra teatro tragico, in particolare eschileo, e tradizione epica rapsodica nell'Atene del V secolo vd. ora Lulli-Sbardella 2019.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

superiorità estetica dell'*Iliade* e dell'*Odissea* rispetto agli altri poemi del Ciclo.⁵⁰ Inoltre la scelta di 'angolare' la riproposizione della materia iliadica dalla prospettiva della figura eroica di Ettore, anziché da quella più consueta degli eroi achei, costituisce un altro elemento di sicura originalità.⁵¹

iv. *Un ritorno di fiamma: la tragedia storica*. Insieme al mito, il teatro tragico di IV secolo tornò a frequentare anche la tematica storica, che era già stata presente nella drammaturgia del secolo precedente seppure in una posizione marginale rispetto a quella mitica.

È molto significativo il fatto che già nel corso del V secolo lo spostamento, seppure momentaneo, di tragediografi quali Eschilo ed Euripide al fuori di Atene e a contatto con committenze tiranniche e ambienti di corte avesse indotto a trattare argomenti diversi rispetto agli standard del loro teatro ad Atene: nel 476/475 a.C. Eschilo, ospite in Sicilia di Ierone I, compose una tragedia, le *Etnee*, con intenti celebrativi per la fondazione della nuova città di Etna;⁵² Euripide tra il 408 e il 405 a.C., ospite a Pella del re macedone Archelao I, aveva composto un dramma dedicato al monarca (l'*Archelao* appunto) nel quale esaltava le origini del regno macedone e della dinastia degli Argeadi (vd. anche oltre). Anche nella stessa Atene la tematica storica, connotata da forti elementi di propaganda politica, aveva trovato spazio sulla scena tragica di V secolo – si pensi alle *Fenicie* di Frinico e ai *Persiani* dello stesso Eschilo.

Sono casi quali le *Etnee* di Eschilo e l'*Archelao* di Euripide a potersi considerare i più diretti precedenti del *Mausolo* di Teodette, in quanto ispirati da una committenza esterna ad Atene e con specifiche finalità celebrative. Sebbene infatti nulla si conosca dei contenuti di questo dramma, l'unica

⁵⁰ Il riferimento è ovviamente alla posizione estetica espressa da Aristotele nella *Poetica*, che però non doveva essere isolata nel panorama del IV secolo, bensì rispondere a un'evoluzione di gusto basata ormai, almeno negli ambienti scolastici e intellettuali, sulla lettura dei testi epici più ancora che sulla loro fruizione nell'esperienza 'viva' della performance.

⁵¹ Nel teatro tragico di V secolo non mancavano drammi incentrati sui personaggi di parte troiana, a cominciare da una trilogia eschilea dedicata alla figura di Memnone, antagonista eroico di Achille (conosciamo unicamente i titoli *Memnone* e *Psychostasia*), ma nessuna trilogia e nessun singolo dramma risulta fosse stato incentrato specificamente sulla figura di Ettore: "It is, however surprisingly, the one only tragedy that we know to have dramatised the story of the lead-up to Hector's death, as told in the Iliad": Taplin 2014, 147, al quale si rimanda per un'ipotesi di ricostruzione del dramma basata sulla coincidenza tematica tra frammenti papiracei (PHib.174 = TrGF I 60 F 1h) e la testimonianza iconografica di un cratere a figure rosse del 320 a.C. circa.

⁵² Stewart 2017, 223-225 (*Appendix 3*) suggerisce ora la possibilità che la presenza di un tragediografo attico in Sicilia potesse avere avuto un precedente già con Frinico, intorno al 490 a.C., forse con una riproposizione delle *Fenicie* voluta da Ierone I di Siracusa.

testimonianza in nostro possesso, costituita da un passo di Gellio (10.18.5 = *TrGF* I 72 T 6), lo mette in rapporto con una circostanza, di poco posteriore al 353 a.C. (anno della morte dei Mausoli), in cui il drammaturgo Ateniese si recò con altri (il retore Teopompo e un altrimenti ignoto Naucrates) ad Alicarnasso per impulso di una facoltosa committente: Artemisia, sorella e moglie del satrapo di Caria Mausolo, aveva indetto un agone in suo onore *laudibus eius dicundis*, occasione alla quale non è chiaro se Teodette avesse partecipato nella duplice veste di retore e drammaturgo, esibendosi sia con un elogio funebre sia con una tragedia intitolata al defunto monarca, oppure se avesse assolto alla funzione celebrativa con il solo dramma.⁵³ Resta il fatto che sia l'argomento del dramma, incentrato sulla figura spostore di Mausolo, sia le circostanze per cui fu concepito richiamavano precedenti esperienze drammaturgiche del teatro di V secolo, che tuttavia in quel periodo erano rimaste eccezionali, piuttosto isolate: la tragedia di IV secolo, complice anche lo stimolo 'centrifugo' che stava spingendo il teatro ateniese ad uscire dai confini dell'Attica (vd. *infra*), tornò a concepire il dramma di argomento storico come un modo di adeguarsi anche ad altri contesti e di trovare così 'spazi' tematici relativamente nuovi, o comunque non abusati.

Diversamente, nella sua destinazione interna all'Attica la tematica storica assunse soprattutto le tinte 'nostalgiche' del recupero degli antichi fasti di Atene, con particolare riguardo al tempo lontano delle Guerre Persiane, per cui veniva naturale guardare al grande 'archetipo' eschileo dei *Persiani*. Ne è prova soprattutto il *Temistocle* di Moschione, drammaturgo ateniese di cronologia incerta tra la fine del IV secolo e la prima età ellenistica, il quale contava nella sua produzione anche una tragedia dal titolo *Ferei*,⁵⁴ in qualche modo concernente le vicende storiche della città di Fere, in Tessaglia, e di uno dei suoi tiranni del IV secolo a.C. (Giasone o Alessandro di Fere), con uno sguardo, quindi, che si spingeva anche oltre l'orizzonte storico strettamente ateniese. Comunque, pur nelle sue varie declinazioni e motivazioni circostanziali, il gusto per la tematica storica fu certamente uno degli elementi di stimolo

⁵³ La questione, sulla base dell'ambigua testimonianza di Gellio, è stata molto discussa dalla critica, ma tenderemmo ad escludere come 'diseconomica' l'ipotesi di Snell (*TrGF* I 72, p. 228 *ad test.* 6) che la tragedia sia stata composta in un secondo momento per il pubblico ateniese: non si vede per quale ragione Teodette non avrebbe potuto presentare anche una tragedia nella stessa occasione di un eventuale discorso di lode (diversamente da quanto pensano Liapis-Stephanopoulos 2019, 54).

⁵⁴ Di entrambe queste tragedie, *Temistocle* e *Ferei*, si conserva un solo frammento (*TrGF* I 97 F 1 e 3); una ricostruzione tematica è possibile comunque sulla base dei titoli (più intuitiva per la prima meno per la seconda).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

al rinnovamento drammaturgico che il teatro del IV secolo trasmise all'età ellenistica.⁵⁵

v. *Ricercatezza formale e cambiamenti nella messa in scena*. Fu soprattutto sul piano della ricercatezza formale e della tecnica drammaturgica che il teatro tragico di IV secolo espresse in massimo grado il proprio slancio innovativo, proseguendo sì sulle linee di sviluppo iniziate nel V secolo, ma spingendole molto avanti e aprendo così la strada alle ancor più ardite sperimentazioni dell'età ellenistica.⁵⁶ Quanto allo stile dei testi, come si ricostruisce dai frammenti superstiti e da alcune testimonianze, i caratteri dominanti sono quelli già indicati da Xanthakis Karamanos: accentuato patetismo espressivo, forte presenza di elementi retorici chiaramente influenzati dalla cultura retorica contemporanea, rilevante impiego di immagini tratte dal mondo della natura e di linguaggio criptico, soprattutto nelle sezioni narrative, impiego di lessico astratto desunto dalla speculazione filosofica.

L'accentuazione di alcuni di questi elementi stilistici era favorita anche dal maggior livello di specializzazione professionale degli attori, la cui importanza nel teatro di IV secolo pareggiò, se non addirittura superò quella dei drammaturghi nel garantire successo alla messa in scena – così come rilevato da Aristotele (*Rhet.* 1403b 33), *μείζον δύνανται νῦν τῶν ποιητῶν οἱ ὑποκριταί*: più abili nel comunicare *pathos* sia attraverso la voce sia attraverso i movimenti del corpo, più preparati a rendere in modo appropriato gli elementi retorici del discorso, più capaci in generale di far risaltare ogni espediente formale del testo grazie a una tecnica istrionica raffinata e supponibilmente ispirata a un maggiore 'realismo' rispetto a quella più stilizzata degli attori di V secolo, inducevano gli stessi autori dei drammi a dare risalto a tutto ciò che potesse esaltare la *ὑπόκρισις*, la recitazione.⁵⁷ Questo, insieme a una ripartizione delle spese di messa in scena che probabilmente pesò di più a favore del compenso degli attori rispetto a quanto avvenisse nel V secolo,⁵⁸ spinse anche a rimodulare il rapporto tra parti recitative e parti corali nell'economia

⁵⁵ Per questo collegamento vd. ora Hornblower 2019.

⁵⁶ Per una visione di sintesi dei fattori di evoluzione del teatro tragico di IV secolo vd. Dunn 2019.

⁵⁷ Sull'importanza degli attori considerati come vere superstar nel teatro di IV secolo e sull'evoluzione della loro tecnica di recitazione vd. ora Duncan-Liapis 2019, pp. 195-198 (ma già Xanthakis Karamanos 1980, 12-14).

⁵⁸ Sebbene premi per gli attori siano attestati già a partire dalla seconda metà del V secolo, è dal IV secolo che gli attori protagonisti cominciano a essere equamente assegnati dallo stato per la messa in scena dei drammi e le fonti epigrafiche ufficiali li nominano insieme agli autori per i drammi vincitori negli agoni (Dionisie, Lenée) o per le repliche di drammi 'classici' (sulla diacronia dei cambiamenti riguardanti l'impiego degli attori vd. Pickard-Cambridge 1968, 93-96); e ciò fa pensare anche che la loro remunerazione dovesse aver assunto un peso più consistente nel sistema dei premi assegnati per le rappresentazioni teatrali.

strutturale dei drammi, intercettando esigenze di gusto che stavano cambiando soprattutto per quanto riguardava le sezioni meliche e orchestriche. Un altro significativo campo di innovazione fu infatti proprio quello riguardante la componente musicale e della danza, che a partire dalla fine del V e per tutto il IV secolo investì il teatro più ancora che altre tipologie di *performance*, con esiti particolarmente rilevanti proprio per la tragedia: come testimoniato da un passo della *Poetica* aristotelica (1456a 25-32) e confermato dall'evidenza delle notazioni per le parti corali presenti nei papiri,⁵⁹ inoltre le parti lirico-corali e la danza videro progressivamente ridotta la loro integrazione nell'azione drammatica fino a essere trasformate in semplici intermezzi (*embolima*). Nondimeno la musica e la danza continuarono ad avere un ruolo importante nella spettacolarità dei drammi, non solo attraverso gli intermezzi, che comunque mantenevano un loro spazio nella messa in scena, ma anche grazie alle esibizioni in parti monodiche degli attori, che si erano specializzati anche nel virtuosismo canoro, con uno spiccato gusto per la contaminazione degli stili musicali e per la ricerca di soluzioni melodiche nuove; per cui si può parlare di un sensibile cambiamento del ruolo della componente musicale e orchestrale negli equilibri strutturali dei drammi, ma non di una sua atrofizzazione.⁶⁰

Ci furono anche casi in cui le innovazioni formali determinarono una sorta di ridefinizione dello statuto di genere e proprio questi costituiscono, in termini di originalità, il lascito più rilevante del teatro tragico di IV secolo al successivo sperimentalismo di età ellenistica.

L'esempio probabilmente più significativo è rappresentato dal *Centauro* di Cheremone, già segnalato dalle fonti antiche come un dramma anomalo e oggetto di un dibattito ancora aperto nell'ambito della critica moderna quanto alla collocazione di genere. All'anomalia di natura metrico-formale di questo dramma, definito da Aristotele (*Poet.* 1447b 20-24 = *TrGF* I 71 F 9a) μικτήν ῥαψωδίαν ἐξ ἀπάντων τῶν μέτρων, “un'opera poetica variamente composta con ogni sorta di metri” – con evidente riferimento anche alle sue parti dialogate se poi, in un altro passo (*Poet.* 1460a 2-3 = *TrGF* I 71F 9a), torna a menzionarne la mistione polimetrica in rapporto specifico all'esametro, al trimetro giambico e al tetrametro trocaico (δρᾶμα πολύμετρον lo definisce anche Ateneo 13. 608e = *TrGF* I 71 F 10) –, si univa anche la scelta di una tematica mitica, riguardante il centauro Chirone,

⁵⁹ Non solo per i testi comici ma anche per quelli tragici; un caso significativo è rappresentato proprio dal frammento tragico del P.Hib.174 attribuito all'*Ettore* di Astidamante (*TrGF* I 60 F 1h) che riporta la didascalia ΧΟΡΟΥ ΜΕΛΟΣ, tipica degli intermezzi lirico-corali.

⁶⁰ Per tutto questo, e per la relativa bibliografia, si rimanda ora alla sintesi di Griffith 2019.

mai prima sperimentata nel teatro tragico e presente invece in quello comico, tanto che la critica moderna si è divisa sulla sua natura di tragedia o di dramma satiresco.⁶¹ L'attribuzione a questo dramma, da considerarsi altamente probabile se non certa, di una sezione di testo trasmessa da un papiro del II sec. a.C. (PHib. 224 = Pap. Lond. Inv. 2989), che si componeva di una sequenza di otto trimetri giambici, le cui lettere iniziali formavano l'acrostico Χαίρημ[ονος, e sette esametri dattilici preceduti dal lemma Χαίρημων ἐν[...], e il fatto che tale sezione sembri contenere dei precetti educativi, probabilmente rivolti dal protagonista (Chirone) ad Achille bambino, sembra favorire due ipotesi: a) che l'*ethos* della composizione fosse impegnato, e quindi più compatibile con la natura di una tragedia che di un dramma satiresco; b) che la composizione fosse destinata non solo alla *performance* scenica, ma anche alla lettura, come suggerito dall'espedito dell'acrostico.⁶² Tuttavia, la strana reticenza delle fonti antiche sulla specifica natura del genere – Aristotele lo definisce ῥαψῳδία “mista” per i suoi richiami metrici all'epica dovuti all'utilizzo dell'esametro dattilico (e forse per il precedente tematico dei *Precetti di Chirone* attribuiti a Esiodo), ma non τραγωδία, Ateneo lo definisce vagamente δρᾶμα, ma non σατυρικὸν δρᾶμα – potrebbe essere di per sé indizio forte di una sua collocazione volutamente ambigua al confine tra generi teatrali diversi, davvero sperimentale anche perché faceva convivere una tematica mitica (i Centauri) più adatta alla tradizione comica che a quella tragica con un *ethos* serio riconducibile all'epica e alla tragedia.⁶³

Tale sperimentalismo guardava oltre le regole della rappresentazione scenica per rivolgersi probabilmente anche a un pubblico di lettori.⁶⁴ E ciò porta davvero ai confini del processo di cambiamento che il teatro subisce nella successiva età ellenistica anche sul piano delle modalità della comunicazione, muovendosi sul doppio piano del testo prodotto sia per la messa in scena sia per la successiva lettura (vd. *infra* §2.6).

⁶¹ La questione critica è ben illustrata da Morelli 2003, che tenta anche una ricostruzione del dramma difendendone l'appartenenza al genere tragico.

⁶² Si veda ancora Morelli 2003, specialmente 19-27.

⁶³ È dunque condivisibile la posizione interpretativa di Liapis-Stephanopoulos 2019, 49-51, secondo cui “*The Centaur* was a highly idiosyncratic experiment, impossible to straightjacket into one of the traditional dramatic genres”.

⁶⁴ Va ricordato, del resto, che Aristotele in un passo della *Retorica* (1413b) nel quale oppone la λέξις γραφική a quella ἀγωνιστική, cioè lo stile espressivo adatto alla fruizione in *performance* allo stile di un testo destinato alla lettura, con riferimento alla poesia tragica menziona proprio Cheremone tra gli ἀναγνώστικοι, ovvero gli autori dallo stile adatto alla fruizione scritta, sebbene ciò non escludesse affatto la dimensione performativa dei suoi drammi (vd. anche Xanthakis Karamanos 1980, 6-8).

2.3. CRISI DELLA FUNZIONE POLITICO-PROPAGANDISTICA E POVERTÀ DI RISORSE

Come si è già in parte spiegato in precedenza (vd. sopra §1.2), nel corso del IV secolo mutò complessivamente il rapporto tra teatro e società. Più in particolare, per quanto riguarda la tragedia, dopo l'assoggettamento di Atene e della Grecia al potere macedone entrò progressivamente sempre più in crisi la funzione politico-propagandistica che essa aveva svolto nel V secolo in rapporto alla *grandeur* ateniese. Ciò non significa assenza di contenuti politici nella tragedia di IV secolo,⁶⁵ ma perdita di uno specifico orientamento nell'alludervi o nel trattarli. Nel V secolo, infatti, il teatro tragico era divenuto parte integrante di un sistema finalizzato sia a rafforzare i valori della democrazia sia a proiettare verso l'esterno, con l'apertura delle Grandi Dionisie anche a rappresentanze di pubblico di altre *poleis*, un'immagine di Atene paradigmatica che legittimasse sul piano del mito la preminenza della città nel panorama politico panellenico nonché il ruolo egemone negli equilibri interni della lega delio-attica.⁶⁶ L'aspirazione a una leadership panellenica della *polis* attica, tuttavia, era stata già fortemente messa in crisi alla fine del V secolo dalla pesante sconfitta subita nella Guerra del Peloponneso, per poi riproporsi, in termini ideologici più che fattuali, nel corso del secolo successivo, nell'opposizione all'espansionismo macedone. Ma la vittoria di Filippo II a Cheronea nel 338 a.C. segnò la fine delle velleità ateniesi. Da quel momento, se non già prima, la tragedia non poté più continuare a farsi mezzo di amplificazione di una realtà che non esisteva più.

Data la documentazione frammentaria, di questo cambiamento abbiamo soprattutto indizi indiretti. L'istituzione della prassi sistematica delle riprese di tragedie di V secolo a partire dal 387/386 a.C. è da mettere in relazione con un tentativo di rilancio dell'ideologia imperialistica ateniese, operato nei primi decenni del IV secolo, anche per mezzo del teatro tragico che di quell'ideologia si era fatto espressione:⁶⁷ evidentemente già nella prima metà del IV secolo la produzione tragica contemporanea non veniva ritenuta capace di assolvere a questo compito. Inoltre, fatto non meno importante, in un'opera come la *Poetica* di Aristotele, attenta anche alla sociologia delle funzioni del teatro, non si dà alcuno spazio al rapporto della tragedia con la realtà politica,⁶⁸ non tanto in termini di contenuti, ma in termini di relazione funzionale con la sfera

⁶⁵ Su questo si veda ancora Carter 2019.

⁶⁶ Sulla tragedia nel V secolo come "art politique" e sulla progressiva perdita di questa specifica funzione nei secoli successivi si veda Le Guen 1995, 74-80.

⁶⁷ Un'idea, questa, sostenuta da Hanink 2015.

⁶⁸ Così Hall 1996.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

politica, che di fatto si esercitava anche attraverso la mediazione del mito,⁶⁹ Segno che, nella transizione tra la prima e la seconda metà del IV secolo a.C., la riconoscibilità del rapporto funzionale della tragedia con la politica si stava ormai esaurendo, anche là dove contenuti riconducibili alla realtà politica fossero presenti nei singoli drammi.⁷⁰

Del resto, anche sul versante della tragedia di argomento storico, quanto si è detto in precedenza su un dramma quale il *Temistocle* di Moschione mostra che la memoria degli autori doveva rivolgersi a tempi ormai molto lontani per trovare soggetti che rappresentassero la grandezza di Atene, a conferma che la percezione di questa grandezza non aveva più un rapporto diretto e forte col presente storico.

La destrutturazione del rapporto tra teatro in generale, non solo tragico, e politica nella seconda metà del IV secolo si misura anche sulla rinuncia da parte della *polis* a fornire al teatro i mezzi per continuare a essere un'istituzione educativa e politica di primaria importanza. E ne sono prova due riforme databili entrambe a questo periodo storico delle quali si è già parlato in precedenza: la sospensione del θεωρικόν e la riforma dell'istituto della coregia (per cui vd. *supra* §1.1).

2.4. LA DIFFUSIONE DELLA TRAGEDIA FUORI DI ATENE: DALLA *POLIS* ALLA CORTE

Se da un lato, nel corso del IV secolo, il teatro tragico ad Atene perdeva progressivamente il suo legame funzionale sul piano politico con l'ideologia egemonica della città, dall'altro superando la sua identità di fenomeno culturale epicorico, si apriva verso l'esterno. In altre parole il teatro tragico, che nel V secolo era stato sostenuto da Atene come manifestazione culturale prettamente attica, tende a liberarsi da questa etichetta socio-politica per diventare un fenomeno apprezzato, praticato e fruito anche altrove: una sorta di 'internazionalizzazione' del teatro tragico, che abbandona il suo rapporto esclusivo con la regione di origine per proiettarsi in una nuova dimensione

⁶⁹ Lo statuto tematico della tragedia perlopiù non era direttamente correlato alla realtà politica, ma la richiamava in maniera indiretta e allusiva nell'ambito della vicende mitiche trattate.

⁷⁰ Carter 2019, pp. 271-272, cerca di ridimensionare questo argomento sostenendo che "an alternative explanation for Aristotle's relative silence on tragic politics is that it simply reflects his own priorities"; ma il fatto che il rapporto tra tragedia e politica non sia più tra le priorità di un critico attento e tendenzialmente sistematico come Aristotele è un dato significativo che non si può relativizzare.

panellenica. In questa spinta ad aprirsi verso l'esterno Xanthakis Karamanos individua uno degli aspetti di maggior rilievo per la trasformazione del teatro tragico nel corso del IV secolo, vedendovi anche, come si è detto, un processo di snaturamento che contribuisce a farlo allontanare dalla sua dimensione originaria legata alla sfera rituale e politica, per divenire così un teatro "anti-tragico".⁷¹ Tuttavia il fatto che ad Atene operassero o facessero rappresentare i loro drammi tragediografi di origine magnogreca, quali Sosifane e Dionisio di Siracusa (quest'ultimo il Dionisio II tiranno della città dal 367 a.C.), Carcino di Agrigento e Patrocle di Turii, si può certo assumere come prova che la tragedia costituisse un linguaggio teatrale ormai praticato anche nei loro luoghi natali, ma non significa di per sé che la tra tragedia stesse cambiando i propri connotati, vale a dire temi e contenuti, in senso panellenico.

Più rilevante il fatto che la tragedia si stesse diffondendo anche altrove, in modo non episodico: per essere apprezzata in altri luoghi e in ambiti culturali diversi da quello attico è molto probabile che avesse bisogno di adattamenti sia nei contenuti sia nelle forme espressive rispetto a quelle che erano le sue peculiarità originarie ancorate al contesto ateniese. Ma, per circostanziare questi adattamenti, bisognerebbe innanzitutto poter distinguere tra repliche di drammi attici fuori di Atene e nuovi drammi composti specificamente per altri contesti, e bisognerebbe avere a disposizione i testi e maggiori informazioni sulle modalità di messa in scena. Dal momento che possediamo solo generiche testimonianze oppure indizi indiretti e controversi, risulta difficile valutare in tutta la sua ampiezza la diffusione del fenomeno e ancor più le sue specifiche modalità locali.⁷² Inoltre, come si è già accennato in precedenza, sia di repliche di tragedie al di fuori dell'Attica sia di tragedie composte per pubblici diversi da quello ateniese abbiamo evidenza fin dal V secolo, con Eschilo ed Euripide in particolare;⁷³ il che costringerebbe ad allargare ulteriormente i termini della questione.

La Sicilia, fin dalla prima metà del V secolo, con Eschilo appunto, fu uno dei primi contesti in cui per la tragedia attica si aprì un nuovo orizzonte, diverso da quello ateniese. In questo contesto locale, infatti, il teatro aveva già

⁷¹ "Conformandosi al nuovo clima culturale, la tragedia si trasformò in un'istituzione cosmopolita, non solo perché le rappresentazioni si allestivano anche in molte altre città fuori dell'Attica, dovunque vivessero comunità elleniche, ma soprattutto perché gli autori non erano più esclusivamente cittadini ateniesi. I nuovi drammi allora rispecchiarono la coscienza panellenica, che si stava affermando nel IV a.C.": così Tedeschi 2017, 19.

⁷² Sulle varie questioni accennate vd. le recenti trattazioni di Csapo 2015 e Le Guen 2019 (con bibliografia).

⁷³ Per la riproposizione delle tragedie si rimanda ancora a Lamari 2017, per la composizione di tragedie destinate a pubblici diversi da quello attico si veda ora Stewart 2017, 94-115 per il caso di Eschilo e 117-159 per il caso di Euripide.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

allora una sua dimensione istituzionale assimilabile per importanza a quella attica, sebbene più per la commedia (Epicarmo); e ciò può aver favorito la volontà di introdurre anche la tragedia attraverso una sorta di trapianto di genere.

Relativamente al IV secolo il livello di informazione da parte delle fonti, sia letterarie sia epigrafiche, è piuttosto ridotto,⁷⁴ sebbene soccorrano le abbondanti evidenze archeologiche⁷⁵ (vd. *supra* 1.4): l'esistenza piuttosto diffusa di strutture teatrali, in Sicilia e in Italia meridionale, e di rappresentazioni a soggetto teatrale nell'iconografia ceramica e non solo, nonché i ritrovamenti di maschere e figurine in terracotta di attori risalenti a quel periodo storico sono la prova che la pratica teatrale continuava ad avere una tradizione rilevante che comprendeva anche tragedie.⁷⁶ Ma l'analisi dei dati archeologici nel loro complesso, seppure rende sicuri dell'esistenza diffusa di rappresentazioni teatrali, non fornisce certezze circa la loro identità né per la Sicilia né per l'Italia meridionale.⁷⁷ quando si trattava di tragedie, erano repliche di drammi attici riproposti da attori itineranti o drammi concepiti *in loco* per una fruizione locale? E analoghe incertezze occorrono per l'Apulia, con il suo ricco patrimonio di ceramica a figure rosse che rappresenta miti trattati in tragedia o vere e proprie situazioni sceniche legate a tali soggetti mitici.⁷⁸ Già per la prima età ellenistica, comunque, i papiri testimoniano un'ampia diffusione della tragedia euripidea anche fuori dall'Attica,⁷⁹ il che rende probabile che, quantomeno per Euripide, tale circolazione fosse cominciata già prima, cioè nel IV secolo.⁸⁰

Anche altri contesti geografici meriterebbero attenzione per mappare la diffusione del teatro tragico,⁸¹ ma è soprattutto in Macedonia, di cui siamo meglio informati, che si apre una nuova prospettiva determinante per i

⁷⁴ Tra le testimonianze letterarie va segnalato, in particolare, un passo delle *Leggi* di Platone (659b) in cui si parla di veri e propri agoni teatrali in Sicilia e Italia meridionale.

⁷⁵ Della nutrita bibliografia relativa alle evidenze archeologiche, per cui vd. anche *supra* §1.4, ci limitiamo qui a menzionare la raccolta di saggi in Boscher 2012 e i volumi di Todisco 2002 e Bosher 2021.

⁷⁶ La parallela diffusione di commedia attica in Sicilia e Italia meridionale nella prima metà del IV secolo è stata sostenuta, sulla base dell'iconografia ceramica, soprattutto da Taplin 1993.

⁷⁷ In proposito si veda anche Gadaleta 2003.

⁷⁸ Sul teatro tragico in contesto apulo, per quanto si ricava soprattutto dalla ceramica a figure rosse, vd. i contributi di Biles-Thorn 2014 e Robinson 2014.

⁷⁹ Sulla circolazione antica del testo di Euripide nei papiri si veda il volume curato da Bastianini 2005, e ora anche Belardinelli 2019.

⁸⁰ Indizi indiretti per una diffusione della tragedia euripidea in Italia meridionale e Sicilia sono discussi da Allan 2001.

⁸¹ Per una visione d'insieme della diffusione del teatro in tutto il mondo greco, tra V secolo ed età ellenistica, comunque ancora utile la trattazione di Webster 1970.

successivi sviluppi di età ellenistica. Già sul finire del V secolo il re macedone Archelao invitò presso la sua corte illustri tragediografi ateniesi quali Euripide e Agatone. Il primo, in particolare, non solo concepì presso la corte di Ege, tra il 408 e il 406/405 a.C., parte della sua ultima produzione drammaturgica (*Ifigenia in Aulide*, *Baccanti*), che in Atene fu rappresentata solo postuma, ma compose anche un dramma di argomento mitostorico dal titolo *Archelao* (vd. *supra* §2.2). Il progetto politico del sovrano che stava dietro a questa operazione era evidentemente quello di una grecizzazione culturale della Macedonia e passava anche attraverso l'adozione del teatro, in particolare quello tragico, in quanto forma espressiva capace più di altre di veicolare contenuti significativi per questa costruzione culturale.⁸² La promozione del teatro in Macedonia proseguì poi per tutto il IV secolo con i successori di Archelao,⁸³ fino ad arrivare ad Alessandro Magno, il quale durante il suo percorso di conquiste a oriente, tra il 334 e il 323 a.C., elevò ulteriormente le finalità di uso del teatro facendone parte della politica di integrazione culturale tra la minoranza dei conquistatori greco-macedoni e le popolazioni assoggettate.

Le fonti riferiscono di varie occasioni, nel corso della grande spedizione in oriente, in cui Alessandro fece organizzare agoni musicali e/o teatrali non solo a uso dei Macedoni e dei Greci che lo seguivano, ma anche per comunicare un'immagine di 'civiltà' alle popolazioni locali con le quali entrava in contatto:⁸⁴ a Menfi in Egitto (Arr. *An.* 3. 1. 4), in Fenicia (Plut. *Alex.* 29. 1-5, che parla in modo specifico di "agoni di cori tragici") a Ecbatana in Persia (Arr. *An.* 3. 5. 2, Diod. 17. 110. 4, Plut. *Alex.* 72. 1) e a Babilonia (Arr. *An.* 7. 14. 10, Diod. 17. 115. 6), in taluni casi con organizzazione in grande stile, con attori e artisti famosi fatti venire appositamente dalla Grecia. La stessa assimilazione propagandistica di Alessandro a Dioniso, che accompagnò la spedizione in India, si collegava alla volontà del sovrano macedone di proiettare un'immagine di sé come eroe civilizzatore implicando nei termini dell'assimilazione anche la musica e il teatro, come mostra chiaramente un passo di Arriano (*An.* 6. 28. 1-3): in Carmania il re inscenò insieme ai propri compagni e ai soldati un vero e proprio tiaso dionisiaco per celebrare il ritorno dell'esercito verso occidente e in questa occasione organizzò anche agoni musicali. Inoltre, la notizia tradata da Ateneo (2. 50f, 13. 586d, 13. 595e-596b = *TrGF* I 91 'Python' F 1) secondo cui Alessandro stesso, in alternativa a Python di Catania o Bisanzio, era considerato autore del dramma satiresco *Agen*, fatto da lui rappresentare sempre durante la campagna militare in oriente (vd. *infra*), rende del tutto

⁸² Su Euripide in Macedonia e sull'*Archelao* si veda ora il volume di Castellaneta 2021.

⁸³ Per una più ampia analisi delle notizie e delle fonti si rimanda a Moloney 2014 e Le Guen 2019, 152-154.

⁸⁴ Sul ricorso al teatro durante la spedizione di Alessandro vd. Le Guen 2014.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

evidente quanto il teatro rientrasse progettualmente tra le 'armi' ideologiche impiegate dal sovrano ai fini del processo di conquista e di integrazione culturale.

Fu proprio il legame col nuovo ambiente della corte, in particolare la corte dei monarchi macedoni, a cambiare le regole della produzione teatrale tra il IV secolo e l'inizio dell'età ellenistica. La destinazione privilegiata a pubblici di corte imponeva regole diverse rispetto a quelle che erano valse per la *polis* democratica, a cominciare dallo stesso rapporto tra i diversi generi drammatici. Avulsi dalle loro funzioni sociali e religiose originarie, questi generi infatti diventavano pure forme della tradizione su cui costruire nuove strutture drammaturgiche, che da un lato dovevano rispondere alle esigenze propagandistiche dirette e immediate della committenza, dall'altro dovevano adattarsi a livelli e profili culturali di un pubblico ben diverso.

2.5. UNO SGUARDO AL DRAMMA SATIRESCO E AL CASO DELL'AGEN

Il caso dell'*Agen* porta a rivolgere un rapido sguardo anche al dramma satiresco. Questo genere teatrale, che aveva avuto il periodo di maggior fortuna durante la prima metà del V secolo e aveva trovato in Eschilo l'autore forse più apprezzato già al suo tempo e sicuramente nella tradizione successiva,⁸⁵ cominciò a declinare nella sua funzione sociologica e di conseguenza nel peso che rivestiva sulla scena teatrale già durante gli ultimi decenni di quel secolo⁸⁶ Pare indicarlo piuttosto chiaramente il caso dell'*Alcesti* di Euripide: inserita come quarto dramma nella tetralogia che fu presentata alle Dionisie del 438 a.C. (*Cretesi, Alcmeone, Telefo, Alcesti*), era un dramma a lieto fine che le stesse fonti antiche indicavano come sostitutivo del dramma satiresco. E quando pure il dramma satiresco continuava a essere proposto, cominciava a perdere i connotati più antichi della propria identità di genere assumendo tratti che lo assimilavano agli altri due generi teatrali, in particolare alla commedia. Come è stato giustamente rilevato dalla critica, nel *Ciclope* di Euripide, che è l'unico dramma satiresco superstite di V secolo, le figure mitiche, in particolare proprio quella del Ciclope, presentano spiccati tratti di caratterizzazione

⁸⁵ Varie le testimonianze in questo senso (p. es. Paus. 2. 13. 6 e Diog. Laer. *Mened.* 2. 133); per il drama satiresco di Eschilo si veda in particolare Di Marco 2013.

⁸⁶ Sull'origine e gli sviluppi del dramma satiresco in rapporto alla sua funzione sociologica, oltre che estetica, fondamentale il lavoro di Rossi 2020 (1972), a cui si aggiunge Seaford 1988, 10-33 (*Introduction*).

parodica rispetto a ‘tipi umani’ contemporanei che richiamano lo stile comico.⁸⁷

Ben poco si può direttamente ricostruire per la prima metà del IV secolo, ma non c'è dubbio che il totale silenzio di Aristotele nella *Poetica* su questo genere teatrale “è storicamente giustificato dalla diminuita fortuna nel gusto del pubblico del dramma satiresco e che il processo era cominciato almeno un secolo prima della *Poetica*”.⁸⁸ Un momento di recupero dell'originaria funzione del genere è documentato per gli anni 341-339, quando la rappresentazione di un unico dramma satiresco fu ricollocata all'inizio degli spettacoli drammatici alle Grandi Dionisie, prima della replica di una tragedia di V secolo e delle nuove tragedie iscritte all'agone (cfr. *IG II² 2319-2323*, in *TrGF I DID A 2a*, 25-27); la collocazione più antica del dramma satiresco, ai tempi della sua introduzione nel programma scenico delle festività dionisiache all'inizio del V secolo, era infatti ad apertura delle rappresentazioni drammatiche ed era collegata alla specifica funzione di ripristino di un legame evidente tra le tragedie e il culto dionisiaco.⁸⁹ Questo ritorno alle origini, tuttavia, lungi dall'essere un recupero di forme e funzioni antiche, che ormai non si potevano più riproporre per le mutate condizioni socio-culturali, rappresentò un rilancio in senso innovativo che doveva rivitalizzare il genere anche attraverso elementi di forte contaminazione.⁹⁰

La tendenza più evidente, che riprendeva e proseguiva gli sviluppi già intervenuti nella seconda metà del V secolo, era proprio quella alla contaminazione con la commedia. I temi mitici, per quanto si ricostruisce dai titoli trãditi, rimanevano quelli tipici del dramma satiresco: il *Licurgo* di Timocle o Filocle (*TrGF I 86 F 3*), il *Tersite* o *Achille uccisore di Tersite* di Cheremone (*TrGF I 71 F 8*), l'*Eracle satiresco* di Astidamante (*TrGF I 60 F 4*). Ma un unico frammento trãdito di quest'ultimo dramma di Astidamante è in versi eupolidei, che nel V secolo erano di esclusivo impiego in commedia, a riprova di una contaminazione formale molto spinta tra i due generi.

Proprio l'*Agen* mostra la chiara tendenza a rifunzionalizzare il dramma satiresco rimodulandone il rapporto con tragedia e commedia e contaminandolo sul piano espressivo e stilistico con quest'ultima. E tale

⁸⁷ Seaford 1988, 18-20; piú approfondita analisi dei rapporti tra dramma satiresco e commedia tra V e IV secolo è ora in Shaw 2014.

⁸⁸ Così Rossi 2020 (1972), 527; sul silenzio di Aristotele e sul declino del dramma satiresco 517-528.

⁸⁹ La testimonianza esplicita è quella di Zenobio (5. 40 *CPG*), ma vd. anche le analisi critiche di Rossi 2020 (1972), 504-506, e Seaford 1988, 14-16.

⁹⁰ Su questa evoluzione ‘post-classica’ del dramma satiresco si vedano Gallo 1991, ora Shaw 2014, pp. 123-148 e Tedeschi 2017, 61-64.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

tendenza, pur essendosi già manifestata nella drammaturgia ateniese, e quindi nel teatro della *polis*, trovò nella nuova dimensione del teatro di corte le sue sperimentazioni più spinte. La genesi di questo dramma satiresco infatti era strettamente legata all'*entourage* di Alessandro, vale a dire alla sua 'corte itinerante'⁹¹ nel corso della spedizione in oriente, tanto che nella tradizione antica veniva addirittura attribuito ad Alessandro stesso in alternativa a Python di Catania o Bisanzio (vd. *supra* §2.4): le motivazioni politiche e propagandistiche che avevano indotto alla composizione e alla rappresentazione di questo dramma erano strettamente legate al sovrano e all'ambiente di coloro che gli erano più vicini e fedeli.

Il dramma fu rappresentato durante la campagna militare di Alessandro in oriente in occasione di feste dedicate a Dioniso sulle rive di un fiume Idaspe che è probabilmente da identificare con un fiume della Media, nei pressi di Ecbatana, più che con l'odierno Jhelum in Punjab. Se si accetta questo dato geografico, allora la data più plausibile per la messa in scena è il 324 (quando Alessandro stava tornando dalla spedizione in India verso Babilonia) più che il 326 a.C. (quando la spedizione verso l'India era ancora in corso). Il dramma era ambientato a Babilonia e rappresentava le vicende legate agli abusi di potere e allo sperpero di ricchezze messi in atto da Arpalò, uomo di fiducia di Alessandro lasciato a gestire l'ingente tesoro di guerra macedone (a Babilonia) durante la spedizione dell'esercito verso l'India.⁹² Centrale nella trama era la passione del corrotto tesoriere per le prostitute e l'enorme spreco di risorse da lui impiegate per onorare con una tomba monumentale e un tempio la memoria della defunta *porne* Pitonice. Il coro era costituito da sacerdoti persiani (*magoi*) i quali, per compiacere l'afflitto Arpalò e lenirne le pene erotiche, mettevano in atto un rito necromantico finalizzato a evocare dall'oltretomba la *psyche* della donna: la scena chiaramente parodiava quella dei *Persiani* di Eschilo in cui gli anziani dignitari e sacerdoti persiani facevano resuscitare momentaneamente l'*eidolon* del re Dario.⁹³ Dioniso vi compariva nella sua identificazione a carattere propagandistico con Alessandro in uno sviluppo della trama che, con ogni probabilità, lo vedeva tornare da oriente insieme al suo tiaso/esercito per mettere in fuga

⁹¹ Mutuiamo l'espressione, molto efficace, da Le Guen 2014.

⁹² L'unica, ma articolata testimonianza di cui disponiamo per la ricostruzione del dramma è quella di Ateneo (13. 595e-596b), che trasmette anche un unico lungo frammento tratto dalla sezione prologica del dramma (*TrGF* I 91 F 1); a questo passo di Ateneo se ne affiancano altri due dello stesso autore (2. 50f e 13. 586d) che collegano Python o lo stesso Alessandro alla paternità del dramma; per la datazione si vedano soprattutto, tra gli altri, Cipolla 2000, Pretagostini 2003 e Sbardella 2003, questi ultimi due contributi in particolare anche per la ricostruzione tematica e scenica; una messa a punto aggiornata dello *status quaestionis* con riferimenti a tutta la bibliografia è ora in Kotlinska-Toma 2015, 113-123.

⁹³ Vd. Sbardella 2003, 187-190.

il corrotto e dissoluto traditore (Arpalo).⁹⁴ A dare il titolo al dramma era il nome parlante Ἀγήν (*TrGF* I 91 F 1. 15), modellato sul vocabolo frigio βα(λ)λήν, con cui i *magoi* nei *Persiani* di Eschilo evocavano l'*eidolon* del re Dario dalla sua tomba (v. 658), e indicante Alessandro-Dioniso (quindi nel senso di “sovrano, condottiero”);⁹⁵ così come un evidente nome parlante, Παλλίδης (*TrGF* I 91 F 1. 3), era quello impiegato per definire in modo denigratorio Arpalo (da φάλλος, “membro virile”, quindi il “figlio di Phallos”).

Nel complesso gli elementi tematici, strutturali e stilistici che sembrano emergere dalla ricostruzione del dramma bastano a tracciare un quadro di mistione dei generi teatrali quantomai articolato e sperimentale, riassumibile schematicamente come segue.

Elementi del genere satiresco:

- occasione: feste dionisiache con ambientazione extraurbana della messa in scena;
- presenza scenica del dionisiaco: il personaggio di Alessandro-Dioniso;
- spunti tematici tipici: il tema della scomparsa e riapparizione di un oggetto o di una persona (Pitionice morta rievocata dai magi).

Elementi del genere comico (nella tradizione dell'*Archaia*):

- forte attinenza all'attualità politica;
- *onomasti komodein* e uso dei nomi parlanti con valore simbolico;
- parodia della tragedia (i *Persiani* di Eschilo).

Ripresa di un modello tragico:

- contesto situazionale e soluzioni sceniche che richiamavano i *Persiani* di Eschilo (ambientazione nel mondo persiano, coro dei *magoi*, scena di necromanzia).

2.6. IL TEATRO AD ALESSANDRIA: UNA NUOVA DRAMMATURGIA PER NUOVE ESIGENZE

In quanto esempio evidente di sperimentalismo drammaturgico e mistione dei generi teatrali, ma anche per altri aspetti sociologici, tematici e formali, il caso dell'*Agen* ci porta direttamente agli sviluppi del teatro in epoca ellenistica. Uno sguardo conclusivo a questo periodo storico, per quanto inevitabilmente cursorio, è comunque fondamentale per seguire l'esito delle traiettorie evolutive

⁹⁴ Vd. Pretagostini 2003, 165-166.

⁹⁵ Vd ancora Sbardella 2003, 188 n. 20.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

di tragedia e dramma satiresco fin qui delineate. L'età ellenistica infatti non solo le porta a pieno compimento, ma fa fare un ulteriore salto in avanti alla 'mutazione genetica' del teatro.⁹⁶

Il principale aspetto del cambiamento che ha investito il teatro in età ellenistica è di tipo sociologico, tanto in relazione al pubblico, o sarebbe meglio dire ai pubblici, quanto in relazione agli attori. Ancora fino al IV secolo compreso, infatti, la dimensione sociale del teatro nell'ambito della *polis*, ad Atene come in altre città del mondo greco, è una dimensione 'compatta', che unisce sugli spalti delle cavee teatrali tutte le componenti del tessuto civico. Nel mondo ellenistico, il teatro, forse più di qualunque altra manifestazione culturale greca, continuava a svolgere un ruolo socialmente unificante: lo faceva sul piano dell'identità culturale più ampia e generica delle popolazioni di etnia greco-macedone rispetto alle popolazioni locali, soprattutto come memoria di valori civici che avevano tradizionalmente caratterizzato tutto il mondo greco.⁹⁷ Ma non aveva più lo stesso ruolo identitario forte sul piano civico:⁹⁸ non tutto il teatro ormai era prodotto per essere fruito da tutti, come era stato nell'Atene di V e IV secolo. Nei regni ellenistici, con le loro grandi città e vasti territori dispersivi, l'unità socio-culturale del tessuto civico si rompe e viene delineandosi sempre più una segmentazione culturale della società che tiene distinti due livelli, quello della cultura di massa e quello della cultura d'élite. Queste due realtà non erano impermeabili l'una all'altra e avevano certamente le loro occasioni di incontro e di integrazione, ma rappresentavano in generale ambiti distinti di circolazione dei testi, delle *performances* e degli spettacoli.⁹⁹ C'erano, in sostanza, prodotti destinati alla massa e altri esclusivamente destinati all'élite socio-politica rappresentata in particolare dagli ambienti di corte.

⁹⁶ Un quadro complessivo e aggiornato sul piano critico e bibliografico di questo cambiamento, in particolare proprio per la tragedia, è offerto dal lavoro di Kotlinska-Toma 2015 nella sua ampia introduzione di carattere generale (pp. 1-48), a cui si aggiunge anche la specifica raccolta commentata (che prende a base, per il testo, il primo volume dei *TrGF* curato da B. Snell) delle testimonianze e dei frammenti dei singoli tragediografi (l'analogo precedente, molto datato, è costituito dai Schramm 1929); per una trattazione di maggior sintesi si veda ora Hornblower 2019.

⁹⁷ Sul valore civico del teatro ellenistico vd. Le Guen 1995, 80-87.

⁹⁸ Molto pregnanti le parole di Kotlinska-Toma 2015, 3: "in a certain sense Hellenistic theatre was closer to contemporary mass culture than to modern theatre, for it was quite devoid of the elitist element that is so apparent in the drama performed today. But in this respect it also differed from Classical theatre, because, despite its commonness, it did define culture: Greek culture".

⁹⁹ Sulle due culture in età ellenistica, anche in rapporto alle diverse modalità della comunicazione (oralità ancora dominante da una parte, oralità affiancata dall'uso del libro dall'altra), vd. Serrao 1981, 171-173 e Sbardella 2006, 68-71.

Lo stato della documentazione non consente di stabilire con certezza a quale specifico ambiente o pubblico fosse destinato ogni prodotto. Sappiamo, per esempio, che la commedia di Menandro e di altri autori della *Nea* aveva un'ampia circolazione di massa nei teatri di molte città, anche al di fuori di Atene.¹⁰⁰ Non possiamo però escludere che rappresentazioni di commedia avessero luogo anche in circoli di fruizione più ristretti tra le élite socio-culturali. Ciò vale anche per il mimo, che in età ellenistica venne ad aggiungersi al sistema degli altri generi teatrali. È certo che gran parte della produzione mimica venisse destinata al grande pubblico dei teatri cittadini, così come lo era già nel V secolo a Siracusa con Sofrone e Senarco,¹⁰¹ ma ci sono valide ragioni per credere che le forme più raffinate e colte della produzione mimica, quali i *Mimiambi* di Eroda, fossero concepite per la rappresentazione in ambienti selezionati e colti come quello della corte alessandrina.¹⁰² Per quanto riguarda la tragedia, si è già detto del suo rapporto stabilito con gli ambienti di corte già a partire dal IV secolo. Anche la produzione d'autore della prima età ellenistica in ambiente alessandrino, con riferimento soprattutto ad alcuni dei cosiddetti "poeti della Pleiade", per la sua natura fortemente sperimentale e squisitamente colta (come vedremo meglio più avanti a proposito dell'*Alessandra* di Licofrone) doveva essere una produzione destinata in modo esclusivo o prevalente alla corte.¹⁰³ Ma per quanto attestano i papiri relativamente all'Egitto tolemaico – ed è molto probabile che fosse così anche altrove nella vasta geografia del mondo ellenistico – esisteva anche una variegata realtà di spettacoli basati su riproposizioni in forma antologica di tragedie della tradizione attica private delle parti corali e affidate alla recitazione da parte di piccoli gruppi di attori, oppure su selezioni antologiche di brani tratti dalle tragedie 'classiche' che venivano affidati all'esecuzione in forma di canto a solo a singoli *performers*, probabilmente con ricercate soluzioni di virtuosismo musicale,¹⁰⁴ almeno una parte di quest'ampio repertorio di 'memorie' della tragedia 'classica' ben si addiceva anche a una fruizione di massa nei grandi teatri cittadini conservando, in forme adattate al nuovo contesto culturale, quell'ampiezza sociale della destinazione che era alle origini dei generi drammatici.

¹⁰⁰ Per l'Egitto, in particolare, i numerosi ritrovamenti di papiri che trasmettono commedia di Menandro sono indicativi di una fortuna continua di quest'autore che doveva aver attraversato tutta l'età ellenistica sia nei libri sia nei teatri.

¹⁰¹ Per l'evoluzione del mimo, da forma espressiva 'sommersa' a genere teatrale, si veda ora Sonnino 2014.

¹⁰² Per quest'ipotesi si veda soprattutto Mastromarco 1979.

¹⁰³ Riesaminando l'insieme delle testimonianze relative ai poeti della Pleiade, Kotlinska-Toma 2015, 49-54, nota che, nonostante fossero stati inseriti in una forma di canone erudito, questi autori di tragedie godevano di fama piuttosto limitata presso i loro contemporanei: la loro produzione drammaturgica doveva essere conosciuta negli ambienti colti, ma ben poco o nulla al grande pubblico.

¹⁰⁴ Su questa prassi dello spettacolo teatrale in età ellenistica si veda già Gentili 1981.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

Il cambiamento sociologico coinvolse anche la realtà degli attori e dei *performers* che davano vita a queste nuove forme dello spettacolo teatrale, sia di fronte al grande pubblico sia di fronte a quello più selezionato delle élite sociali.¹⁰⁵

Si trattava perlopiù di gruppi organizzati di artisti sulla cui attività itinerante, che li conduceva da un luogo all'altro talora anche con spostamenti a lungo raggio, esiste una ricca documentazione soprattutto di carattere epigrafico.¹⁰⁶ Attestate in vari luoghi (Grecia continentale, Asia Minore, Egitto, Sicilia) sotto la denominazione di 'artisti di Dioniso' (i termini più comunemente usati, nelle fonti epigrafiche, per definirle sono *synodos* e *koinon* indicanti entrambi il valore associativo), erano in realtà 'compagnie' di artisti poliedriche, capaci di offrire tipologie di esibizione piuttosto diversificate, comprendenti, oltre agli spettacoli drammatici (tragedia, commedia e probabilmente mimo), anche performance musicali e coreutiche.

Inoltre, come dimostrano i calendari degli spettacoli previsti per importanti festività che si tenevano in alcuni luoghi del mondo greco, calendari conosciuti per via epigrafica, queste esibizioni mettevano i generi drammatici insieme ad altri generi, come l'epica rapsodica e la citarodia, che nella tradizione di età arcaica e classica occupavano invece degli spazi nettamente distinti.¹⁰⁷ Un fatto, anche questo, molto indicativo di come ormai i generi drammatici si fossero allontanati dai loro significati originari legati alla vita politica, civile e religiosa della *polis*, per ridursi a pure forme di spettacolo praticate tra varie altre, con pari ruolo e pari peso.

Al di là della perdita di alcune sue funzioni originarie, la tragedia di età ellenistica si mantenne tuttavia fedele a quelli che già tra V e IV secolo si erano affermati come orientamenti tematici prevalenti. Sulla base dei titoli tràditi e dei pochi frammenti superstiti, si può dire che il mito continuò a essere il suo principale perimetro di scelta contenutistica, con una sostanziale continuità di applicazione a soggetti che provenivano dalla tradizione classica del V secolo e che avevano trovato largo spazio anche nel teatro di IV secolo. Tuttavia, in un panorama di notevole varietà, non mancano neanche titoli che

¹⁰⁵ Ci sono anche chiare attestazioni del fatto che attori e *performers* di vario genere si esibissero anche all'interno delle corti monarchiche, come per esempio i versi 96-99 dell'*Idillio* XV di Teocrito (le *Siracusane*) in cui si fa riferimento all'esibizione di una cantante in occasione della festa in onore di Adone che si celebrava nel palazzo alessandrino di Tolemeo II.

¹⁰⁶ Sulle associazioni di *technitai*, oltre a Sifakis 1967, 99-104 e 136-146, si vedano i più recenti e ampi contributi di Le Guen 2001 e Cinalli 2022 (quest'ultima con particolare riferimento al contesto egeo); più in sintesi vd. Aneziri 2009 e 2020 nonché Kotlinska-Toma 2015, 275-280.

¹⁰⁷ Un caso significativo è quello documentato per i Soteria anzifionici a Delfi già nel corso del III secolo a.C., per cui vd. Sifakis 1967, 71-80, e ora Manieri 2016.

si riferiscono a soggetti mitici originali, non attestati nella tradizione teatrale di età anteriore.¹⁰⁸ Poco o nulla si può dire del modo in cui tutti questi soggetti mitici venissero trattati; ma dall'unico esempio di testo tràdito integralmente in nostro possesso, l'*Alessandra* di Licofrone (vd. oltre), è lecito ritenere che in vari casi le 'angolazioni' strutturali con cui venivano riproposti anche i temi mitici più comuni nella tradizione tragica precedente presentassero forti elementi di innovazione. Nel caso specifico dell'*Alessandra* il mito della guerra troiana con tutti i suoi successivi sviluppi viene trattato nella prospettiva futura di una predizione, con 'sfondamenti' temporali che giungono fino a toccare allusivamente eventi storici, in una prospettiva di continuità tra mito e storia chiaramente ispirata a un approccio eziologico.¹⁰⁹ Quello storico o mitostorico fu, del resto, l'altro campo tematico ben rappresentato nella tragedia di età ellenistica, secondo una tendenza che si era già affermata nella produzione drammaturgica della seconda metà del IV secolo, come si è visto in precedenza per due tragedie di Moschione (*Temistocle* e *Ferei*) e per l'*Agen* satiresco (vd. *supra* 2.2 e 2.4).

Allo stesso Licofrone è attribuito il titolo di una tragedia, *Cassandre* (*TrGF* I 100 F 1h), che doveva trattare di vicende storiche legate alla città di Cassandrea, fondata nel 316 a.C. da Cassandro, figlio di Antipatro, sul sito dell'antica Potidea (distrutta da Filippo II). Più tarda, forse del II secolo a.C. sebbene nessuna notizia si abbia sul suo autore, è l'*Exagoge* di Ezechiele, di cui è tràdita un'ampia sezione di testo in trimetri giambici (*TrGF* I 128): anch'essa con ogni probabilità prodotta nell'ambiente culturale dell'Egitto tolemaico, più precisamente nell'ambito della comunità ebraica alessandrina, trattava in forma drammatizzata la materia biblica dell'*Esodo* e aveva per protagonista Mosè.¹¹⁰ Inoltre la tradizione papiracea ha restituito un frammento in trimetri giambici di un dramma, riguardante la figura del re di Lidia Gige, che si ispirava alla storiografia erodotea e che va attribuito anch'esso alla produzione del periodo ellenistico (POxy 2382 = *TrGF* II adespotata fr. 664).¹¹¹

¹⁰⁸ Una rassegna sistematica dei soggetti mitici della tragedia ellenistica, sia di quelli in continuità con il teatro di V e IV secolo sia di quelli originali, è offerta ora da Kotlinska-Toma 2015, 28-32.

¹⁰⁹ Sul rapporto tra l'*Alessandra* e la materia storica, oggetto anche di precedenti studi (spec. Momigliano 1942 = 1960 e West 1984), vd. da ultimo Hornblower 2019, 111-113, sebbene la sua datazione dell'opera al tardo II secolo a.C., anziché alla prima età ellenistica, poggia su indizi non convincenti.

¹¹⁰ Anche per l'*Exagoge* ci limitiamo a rimandare al contributo di sintesi più recente, quello di Lanfranchi 2019, che vi vede un dramma prodotto per la rappresentazione e non per la sola lettura, e alla sezione di commento di Kotlinska-Toma 2015, 219-233.

¹¹¹ Vd. Kotlinska-Toma 2015, 178-185, e Hornblower 2019, 94-95.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

Un altro degli aspetti più rilevanti del cambiamento fu quello che interessò le modalità della *performance* e della messa in scena, sostanzialmente diverse da quanto conosciamo per la tragedia attica di V e IV secolo. E se questo cambiamento si verificò nei teatri cittadini di fronte al grande pubblico, cioè nelle condizioni ambientali che rimanevano le più consuete per la storia di questo genere, ancor più spinto dovette essere nella rappresentazione di drammi destinati al pubblico di corte, un pubblico d'élite, colto, ricercato nei gusti e amante dell'innovazione, in contesti sociali molto diversi da quelli originari.

Un ricorso non coerente al ruolo del coro (presente in alcuni contesti, come nel caso del frammento adespoto *TrGF* II 649, per cui vd. *infra*, del tutto assente in altri, come nell'*Alessandra* di Licofrone),¹¹² esaltazione del canto monodico o del dialogo lirico in *antilabe* tra più personaggi (come nel caso di un frammento di dramma adespoto, trådito dal POxy 2746, incentrato sul personaggio di Cassandra che dialoga in una scena lirica con Priamo, Deifobo e un coro, *TrGF* II *adespota* F 649),¹¹³ riduzione dell'intero sviluppo drammatico a un'unica soluzione strutturale uniforme, senza articolazione interna (come nel caso dell'*Alessandra* di Licofrone, per cui vd. *infra*), sono alcune delle innovazioni strutturali e formali che troviamo documentate nel poco che resta del teatro tragico di età ellenistica. Anche la metrica risentiva di questo distacco dalla tradizione di genere, come si evince soprattutto dal fatto che il trattamento del trimetro giambico, nell'*Alessandra* di Licofrone così come nei frammenti di alcuni dei drammaturghi della Pleiade, evita piuttosto sistematicamente le soluzioni, soprattutto tribrachiche e anapestiche, in favore di una ritmica 'pura' e regolare e tende prevalentemente, sul piano prosodico, a non adottare la *corruptio attica*.¹¹⁴ Tutti indizi evidenti di una destrutturazione in senso fortemente sperimentale dei più antichi codici formali ed espressivi del genere tragico.

Lo sperimentalismo fu decisamente incentivato anche dallo stretto rapporto che la drammaturgia, negli ambienti d'élite, stabilì con lo studio erudito della tradizione anteriore. E il caso dell'*Alessandria* tolemaica, da questo punto di vista, è senz'altro il più significativo. Per almeno tre dei cosiddetti poeti della Pleiade, Filico di Corcira, Alessandro Etolo e Licofrone di Calcide, siamo sicuri che agirono stabilmente in ambiente alessandrino e in stretta relazione

¹¹² Sul coro nella tragedia ellenistica vd. spec. Sifakis 1967, 116-120, e Kotlinska-Toma 2015, 36-43.

¹¹³ Per l'analisi di questo frammento di dramma e la ricostruzione del suo possibile contesto rimando in particolare a Gentili 1977, 61-88, e Ferrari 2009.

¹¹⁴ Sulla 'purezza' ritmica del trimetro nei tragici ellenistici vd. già Schramm 1929, 81; sulla metrica in generale vd. ora Kotlinska-Toma 2015, 33-36.

sia con la corte tolemaica sia con il Museo.¹¹⁵ Per due di loro, Alessandro Etolo e Licofrone, sappiamo anche che ebbero incarichi all'interno della Biblioteca legati proprio alla catalogazione, alla revisione critica (*diorthosis*) e allo studio dei testi della drammaturgia tragica e comica.¹¹⁶

A ciò si aggiunga che la composizione di drammi, tragedie, drammi satireschi e commedie, è attestata anche per la complessa produzione poetica di un altro erudito alessandrino loro contemporaneo, Callimaco di Cirene, che collaborò anch'egli, insieme ad Alessandro Etolo e Licofrone, all'opera di organizzazione della grande Biblioteca del Museo.¹¹⁷ La forte componente erudita e filologica, sommandosi ai mutamenti funzionali, strutturali e formali del teatro, contribuì in modo determinante a fare del dramma un fenomeno letterario, cioè non più esclusivamente legato alla dimensione performativa e dello spettacolo, ma anche a quella della circolazione libresca destinata a un pubblico di lettori: il teatro era ormai concepito *anche* come letteratura teatrale.¹¹⁸

È bene però dire 'anche', non 'esclusivamente', perché per quanto l'ipotesi del *Buchdrama*, ovvero di drammi pensati solo per un pubblico di lettori colti,¹¹⁹ non si possa escludere, non abbiamo nessun elemento di prova in tal senso per nessun testo drammatico di età ellenistica. Semmai, come per gran parte della produzione poetica di età ellenistica, lo scenario più probabile e coerente con gli orientamenti culturali di quel periodo è quello di una doppia destinazione, che prevedeva in prima istanza la dimensione performativa e poi quella libresca, senza che l'una escludesse l'altra.¹²⁰ Il punto saliente semmai, in

¹¹⁵ Per la raccolta commentata delle testimonianze antiche relative a questi tre autori (basata a sua volta sul primo volume dei *TrGF* curato da B. Snell) nell'ambito di una più ampia analisi legata al canone drammaturgico della cosiddetta Pleiade (quindi senza riferimenti ad altra bibliografia che li riguarda singolarmente), vd. Kotlinska-Toma 2015, 66-74 (Filico, *TrGF* I 104), 74-77 (Licofrone, *TrGF* I 100), 90-93 (Alessandro Etolo, *TrGF* I 101); più problematico, per il suo legame con Alessandria d'Egitto, il caso di Sositeo (*TrGF* I 99), per cui vd. sempre Kotlinska-Toma 2015, 93-95.

¹¹⁶ Per un'analisi delle testimonianze relative all'attività erudita di Alessandro Etolo e Licofrone vd. Peiffer 1968, 106-117 (vd. anche Magnelli 1999, 10-11).

¹¹⁷ Sulla testimonianza della *Suda* che attesta la produzione drammaturgica di Callimaco (*TrGF* I 234) vd. Kotlinska-Toma 2015, 124-125.

¹¹⁸ Così, ad es., Le Guen 1995, p. 70, e Fantuzzi-Hunter 2002, 515.

¹¹⁹ Per la stessa drammaturgia attribuita a Callimaco, che pure si porta comunemente a esempio paradigmatico della dimensione libresca e letteraria dell'opera dei poeti eruditi della prima età ellenistica, le allusioni a tale attività drammaturgica contenute in due suoi epigrammi (*AP* IX 566 e XI 362), come notava correttamente già Cameron 1995, 60 (vd. ora anche Kotlinska-Toma 2015, 124-125), portano a ritenere che egli partecipasse anche a competizioni di carattere teatrale.

¹²⁰ Questo approccio di metodo, che riconsidera il sistema della comunicazione di età ellenistica nella prospettiva della convivenza tra *performance* e libro e della doppia destinazione di molti testi, si sta progressivamente affermando nella critica degli ultimi decenni in rapporto a tutto il panorama della letteratura ellenistica: come affermava Cameron

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

rapporto alla dimensione agita del teatro ellenistico, e in particolare dei testi tragici, sta nel supporre una varietà di forme della rappresentazione teatrale ben più diversificata, per ambienti e modalità, rispetto al teatro di età classica: se, come si è visto, particolari soluzioni di adattamento venivano adottate nei grandi teatri per la riproposizione scenica dei drammi 'classici' o di loro parti, bisogna tenere conto che esecuzioni affidate a un solo performer, in forma monologica o lirica, o drammatizzazioni a carico di un piccolo gruppo di attori, con o senza un coro, dovevano essere modalità di messa in scena piuttosto praticate anche negli ambienti di corte. I testi, molto probabilmente, venivano concepiti sì per la performance, con diverse modalità di messa in scena e soluzioni drammaturgiche,¹²¹ ma anche in prospettiva di un'ulteriore circolazione e conservazione nella forma del *liber*: un presupposto, questo, che condizionava contenuti, struttura e aspetti formali dei testi non meno della loro 'naturale' prima destinazione alla rappresentazione teatrale. È soprattutto in virtù di tale nuova dimensione letteraria che i testi teatrali di età ellenistica, in particolare quelli di autori che agivano negli ambienti dell'élite sociale colta, subirono le stesse dinamiche di ripensamento erudito comuni anche ad altri ambiti della produzione poetica. E tra queste dinamiche, come si è già visto a proposito dell'*Agon*, la più caratterizzante in assoluto è rappresentata da un forte sperimentalismo nella mistione dei generi.

Proprio la mistione dei generi fu alla base di un rilancio del dramma satiresco in età ellenistica.¹²² Si trattò di un vero e proprio rinvigorismento di questa forma drammaturgica in cui furono coinvolti non solo gli altri generi drammatici (la commedia in particolare), ma anche altre forme poetiche estranee alla tradizione teatrale, così che il dramma satiresco superò la sua posizione tradizionalmente ancillare rispetto alla tragedia

già nel 1995, 30, "there is no direct evidence about the primary, original audiences of the major Hellenistic poets. But there is abundant evidence that lesser poets continued to perform their work publicly, and many passages in the major poets *imply* that they did the same. Modern critics systematically dismiss such passages without discussion as pretence or convention, preferring their own purely conjectural assumptions about literary and court".

¹²¹ Per il I secolo a.C., cioè per la tarda età ellenistica, un passo di Plutarco (*Vita Crass.* 33. 3) attesta che l'attore Giasone di Tralle mise in scena, presso la corte di Artavasde II di Armenia, una sezione delle *Baccanti* di Euripide in una soluzione di canto amebeo con un coro: anche nelle *performances* di corte, dunque, un coro poteva essere previsto o meno a seconda delle circostanze e delle scelte drammaturgiche.

¹²² Fonti archeologiche ed epigrafiche, per esempio, attestano una 'rifondazione' della pratica teatrale del dramma satiresco nel regno pergameno ai tempi di Attalo I (vd. Nicolucci 2003), a testimonianza di un fenomeno che ebbe notevole ampiezza nella geografia culturale di quel periodo storico.

per diventare un forma espressiva autonoma con sue proprie occasioni di rappresentazione.¹²³

Tra gli autori di drammi satireschi fu soprattutto Sositeo a distinguersi per la sua originalità nel dare nuova linfa al genere attraverso il contatto, tematico e formale, con altri generi, come testimonia anche un epigramma di Dioscoride (*AP* 7. 707) nel quale lo si celebra esplicitamente come colui che aveva rivitalizzato il genere, dopo i fasti raggiunti in età classica con Sofocle, pur introducendovi ardite innovazioni.¹²⁴ Per quanto se ne può ricostruire dalle testimonianze e dagli scarsi frammenti, infatti, alcuni suoi drammi satireschi importavano nelle strutture tradizionali del genere spunti tematici desunti dalla contemporanea produzione poetica della prima età ellenistica, come per esempio la poesia satirica di Timone di Fliunte nell'*Aethlios*, quella bucolica di Teocrito nel *Dafni e Litiere* e quella di tipo eziologico, comune a molti autori del periodo, nel *Croto*.¹²⁵

Ma nella sua contaminazione con altri generi poetici la tragedia non fu certo da meno. L'unico caso di tragedia di ambiente alessandrino il cui testo ci sia stato restituito integralmente dalla tradizione, quello dell'*Alessandra* di Licofrone, documenta uno sperimentalismo raffinatissimo mirante alla creazione di una sintesi tra tragedia ed epos mediata dalla componente oracolare, fortemente presente nella tradizione di entrambi questi generi, e ispirata alla teorizzazione letteraria di scuola aristotelica.¹²⁶

L'opera strutturalmente è un puro monologo in trimetri giambici, totalmente privo di azione scenica, vale a dire un'unica *rhexis* iperestesa nella quale un messaggero riporta al re Priamo quanto vaticinato da Alessandra/Cassandra nel momento in cui Paride prende il mare dalla Troade per Sparta. Da un lato si riallacciava alla tradizione epica, e più precisamente ai *Canti ciprii*, nei quali si rappresentava la medesima situazione (Cassandra vaticinante alla partenza di Paride da Troia), dall'altra si ispirava chiaramente al modello 'classico' dell'*Agamennone* eschileo nel quale Cassandra predicava 'in diretta' rispetto allo svolgersi dell'evento la morte di Agamennone per mano di

¹²³ Sulle occasioni di rappresentazione dei drammi satireschi in età ellenistica vd. Ghiron-Bistagne 1991.

¹²⁴ Sul valore di questa testimonianza, in particolare, e più in generale sulla produzione satiresca di Sositeo, si veda Cozzoli 2003, ora anche Kotlinska-Toma 2015, 93-108.

¹²⁵ Vd. ancora Cozzoli 2003.

¹²⁶ Per lo sperimentalismo di genere nell'*Alessandra* di Licofrone, che meriterebbe un'ampia analisi a sé per la quale qui non c'è spazio, si rimanda a Sbardella 2009 e alla bibliografia di base ivi menzionata; a questa si possono ora aggiungere Kotlinska-Toma 2015, 86-90 e Hornblower 2019, di cui tuttavia risulta non convincente la datazione dell'opera al tardo II secolo a.C. (vd. sopra n. 109).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

Clitemestra, cui sarebbe seguita la sua.¹²⁷ Si componeva di una sequenza di tipo ‘filmico’ *ante litteram* di accadimenti mitici,¹²⁸ cioè di un accostamento di quadri o scene del mito, proiettati nella dimensione futura del vaticinio oracolare. Il suo stile difficile ed enigmatico, che la caratterizza in modo molto peculiare, è stato definito “oscuro” nella tradizione successiva.¹²⁹

Il rapporto dell’*Alessandra* con i generi che rielabora e sintetizza sul piano dei contenuti, della struttura e delle forme espressive si può così riassumere schematicamente:

Elementi del genere tragico

- metro: trimetro giambico;
- soggetto mitico: la vicenda di Alessandra/Cassandra che si proietta nel futuro mitico con la predizione della propria morte e di quella di Agamennone;
- principale modello di riferimento: l’*Agamennone* eschileo.

Elementi del genere epico

- pura narrazione e assenza di *actio*;
- presenza di molti riferimenti mitici alla tradizione epica;
- raccordo situazionale con i *Canti ciprii* e ambientazione a Troia.

Elementi della poesia oracolare

- la struttura oracolare e predittiva della sequenza di vicende narrate;
- lo stile ‘oscuro’.

L’esperimento operato nell’*Alessandra*, tuttavia, fu anche un tentativo di esplorare i confini tra forme letterarie considerate affini sul piano storico ed estetico per trarne qualcosa di innovativo che andasse oltre le forme di partenza, pur riassumendone i tratti salienti e distintivi: lo sforzo di ricerca di un momento espressivo in equilibrio tra l’epica, la tragedia e la profezia oracolare che si configurasse come una sorta di ‘ultragenere’ epico-tragico nel quale la materia comune a epica e tragedia, ovvero il mito, veniva ripensata nella dimensione temporale della profezia, al futuro, e non raccontata al passato

¹²⁷ Come introduzioni generali alla struttura, ai contenuti e agli aspetti formali dell’*Alessandra* nonché al suo rapporto con i modelli e le fonti della tradizioni si vedano in particolare Gigante Lanzara 2000 e Hurst 2008, a cui si rimanda anche per i rispettivi commenti al testo (a questi si aggiunge anche il commento di Fusillo 1991).

¹²⁸ Sulla tecnica di visualizzazione di tipo ‘filmico’ dei diversi momenti del mito messa in atto da Licofrone vd. Sbardella 2009, 50-53.

¹²⁹ La definizione dell’*Alessandra* come σκοτεινὸν ποίημα, “poema oscuro”, si trova nella *Suda* (s. v. Λυκόφρων, λ 827 Adler), ma viene molto probabilmente dalla tradizione anteriore.

(come nell'epos) né fatta rivivere nel presente (come nell'azione scenica della tragedia).

I presupposti teorici di tale operazione erano già presenti, del resto, in tutto un filone di indagine sui rapporti tra epica e tragedia che si sviluppò da prodromi del V secolo fino ad Aristotele.¹³⁰ L'intento di Licofrone fu quello di trovare una modalità di riproposizione della materia mitica, comune a entrambi i generi (epica e tragedia), che non fosse né di tipo narrativo, come nell'epica, né di tipo scenico, come nella tragedia, ma che sommasse il potere di evocazione dell'una con quello di visualizzazione dell'altra attraverso l'elemento catalizzatore del vaticinio oracolare.¹³¹

Tali caratteristiche dell'*Alessandra*, tuttavia, non autorizzano a vedere necessariamente in essa un *Buchdrama*, cioè un'opera destinata solo alla lettura e non alla rappresentazione sulla scena. Come si è già detto in precedenza, le modalità di *performance* del teatro ellenistico potevano essere molto più varie di quelle del teatro di V e di IV secolo e comprendere forme di rappresentazione adatte anche a testi di alto livello sperimentale come questo. Con ogni probabilità la sua destinazione era rivolta all'élite culturale della corte alessandrina, non al grande pubblico, ma una sua forma di messa in scena non si può affatto escludere.¹³²

Il fatto che il dramma sia privo di un prologo, di una sezione introduttiva, e termini in una situazione di sospensione, con le parole del messaggero che chiudono il suo lungo resoconto senza che a queste segua alcuna reazione da parte dell'interlocutore, il re Priamo, spinge persino a ipotizzare che esso si inserisse in una sequenza drammatica sul mito troiano o sulla figura mitica di Cassandra: una *performance* composta di più *pièces* che formavano diversi 'quadri' di una rappresentazione, per cui il lungo monologo tradito era parte di un'articolazione scenica più complessa.

¹³⁰ Il riferimento è, in particolare, a due passi della *Poetica*, 1448b. 20-1449a. 6 e 1459a. 17-b.7, il primo dei quali concerne la teoria dell'origine comune dei due generi (epica e tragedia), mentre il secondo propone un rinnovamento dell'epica rapsodica che guardi al modello della tragedia per i giusti criteri di trattazione della materia mitica.

¹³¹ Su tutto questo si veda ancora Sbardella 2009.

¹³² Hurst 2008, XVIII ha posto l'attenzione su una testimonianza iconografica costituita da un *kantharos* d'argento di età ellenistica, proprietà della Biblioteca nazionale di Francia, sul quale è rappresentata Cassandra e insieme a lei Licofrone che ha di fronte a sé una maschera teatrale tragica (vd. ora anche Kotlinska-Toma 2015, 88-89): una simbologia che, forse, non intendeva semplicemente qualificare Licofrone come tragediografo, ma anche indicare una reale prassi di rappresentazioni teatrali della sua opera.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

3. IL CASO DELLA COMMEDIA¹³³

“Unde mediae nomen ortum est: non tunc quidem, sed novae Comoediae appellatio fuit instituta: inter quam et veterem illam quae intercederet, μέση fuit nominata” (J.C. Scaliger, *Poetices libri septem*, I, caput VII, *Comoediae species*)

Il IV secolo è il secolo della cosiddetta “commedia di mezzo”, la *mese*, e la questione della *mese* è (e resta) il nodo problematico intorno a cui ruota la ricostruzione dell'evoluzione della commedia nel suo complesso.

3.1 IL PUNTO DI VISTA DEGLI ANTICHI E L'AMBIGUO STATUTO DELLA “COMMEDIA DI MEZZO”

La critica antica divideva la produzione comica in tre periodi: commedia antica (*archaia*; grossomodo fino alla morte di Aristofane, 385 a.C.), commedia di mezzo (*mese*; fino alla morte di Alessandro Magno, 323 a.C.), commedia nuova (*nea*, a partire dalla morte di Alessandro Magno).¹³⁴

Se le definizioni di “commedia antica” e “commedia nuova” funzionano piuttosto bene dal punto di vista descrittivo, dato che si presentano con caratteristiche distintive evidenti, lo statuto della *mese* è quanto meno ambiguo. “Commedia di mezzo” pare infatti una definizione di comodo coniata per indicare una fase di transizione tra *archaia* e *nea*: una fase ‘di mezzo’ individuata forse per esigenze di classificazione e teorizzata quasi a forza, in mancanza

¹³³ Non sono molti gli studi dedicati alla commedia del IV sec. a.C. nel suo complesso: Arnott 1972, Nesselrath 1990 e 1993, Csapo 2000, Arnott 2010 (una delle migliori trattazioni di sintesi), Konstantakos 2011, Henderson 2013, Wright 2013, Hartwig 2014, Sidwell 2014, Tedeschi 2017, 92-111 (preziosissimo per l'ampia raccolta di fonti). Sguardo di sintesi sulla “commedia di mezzo” (con posizioni che non sempre collimano con quelle qui argomentate) in Nesselrath 2019. Utili singole voci in *EGC*, le introduzioni e i commenti a singoli autori nella serie *Fragmenta Comica*, alcuni contributi nella raccolta di Dobrov 2010.

¹³⁴ Le oscillazioni di qualche anno nella definizione dei limiti cronologici di ciascuna fase sono di nessun conto. La trattatistica tarda, la lessicografia (Polluce, Fozio, la *Suda*) e la scoliastica utilizzano correntemente la tripartizione della commedia e la definizione di commedia di mezzo (un esempio per tutti: *Prolegomena de comoedia* I, ll. 7-8 [ed. Koster] γεγόνασι δὲ μεταβολαὶ κωμωδίας τρεῖς· καὶ ἡ μὲν ἀρχαία, ἡ δὲ νέα, ἡ δὲ μέση; cfr. Poll. 2. 197, Phot. α 499 etc.). Al livello cronologico di Ateneo (II-III sec.) la definizione sembra essere già ampiamente consolidata (per quanto in un caso, Athen. 8. 15 [336d], la formulazione τῆς μέσης καλουμένης κωμωδίας, “della cosiddetta commedia di mezzo”, potrebbe tradire scetticismo sulla sua validità). Questa divisione, con ogni probabilità, rimonta ai filologi di Alessandria (l'ipotesi, avanzata soprattutto sulla base del *Tractatus Coislinianus*, che risalga alla scuola aristotelica, e segnatamente a Teofrasto, va incontro a difficoltà maggiori). Sulla tripartizione della commedia e sulla definizione di *mese* vd. diffusamente Nesselrath 1990, 65-187, con raccolta completa di fonti e amplissima bibliografia (interventi successivi non introducono novità rilevanti).

di tratti specifici che la delineassero nettamente come fenomeno storico-letterario.¹³⁵

Certamente, per noi, il problema principale è dato dallo stato di conservazione dei testi. Possiamo dire di conoscere relativamente bene la commedia del V sec. a.C., segnatamente quella di Aristofane (ca. 450-385 a.C.), e siamo in grado di farci un'idea della commedia nuova, almeno di quella di Menandro (ca. 342-291 a.C.).

Per il periodo dell'*archaia* conosciamo i nomi di oltre 250 poeti comici e abbiamo frammenti di più di 40 poeti. Se calcoliamo le rappresentazioni comiche alle Grandi Dionisie e alle Lenee fino al 385/380 a.C. si arriva a una produzione complessiva intorno alle 400 commedie. L'ordine di grandezza è confermato dal fatto che nella biblioteca di Alessandria erano conservati 365 drammi della Commedia antica.¹³⁶ Tenendo conto della cifra più bassa, i testi conservati integri, ossia unicamente le 11 commedie di Aristofane,¹³⁷ rappresentano circa il 2,7% della produzione complessiva.

Per la commedia nuova conosciamo i nomi di 64 autori e i titoli di numerose commedie, ma l'unico autore di cui riusciamo a farci un'idea (per quanto approssimata) è Menandro, di cui possediamo una commedia quasi integra (*Misanthropo*), altre in stato vario di conservazione, e numerosi frammenti per un totale complessivo di oltre 5200 versi.¹³⁸

Se la commedia antica è una realtà ben definita, caratterizzata dal suo intimo legame con la *polis*, e se altrettanto evidente è la fisionomia della commedia nuova, con i suoi tratti marcatamente 'borghesi', la commedia di mezzo resta un fenomeno dai contorni sfuggenti, sia per l'estrema scarsità dei testi conservati, sia perché, *prima facie*, i tratti salienti della *mese* da un lato rappresentano lo sviluppo di tendenze già presenti nell'ultima fase dell'*archaia*, dall'altro anticipano temi ricorrenti della *nea*, senza che sia possibile indicare con chiarezza confini e linee di separazione.¹³⁹

¹³⁵ Ma diversamente Nesselrath 1990 (vd. specialmente 331-340), che propende per una autonoma caratterizzazione della *mese*, che ci sfuggirebbe solo perché non possediamo i testi. I dati paiono spingere in altra direzione.

¹³⁶ Secondo altre stime la produzione dell'*archaia* si aggirerebbe addirittura intorno alle 600 commedie. Sul problema vd. l'attenta analisi di Mensching 1964.

¹³⁷ *Acarnesi* (Lenee 425 C.), *Cavalieri* (424 a.C.), *Nuvole* (423 a.C.: prima redazione), *Vespe* (422 a.C.), *Pace* (421 a.C.), *Uccelli* (414 a.C.), *Donne alle Tesmoforie* (411 a.C.), *Lisistrata* (411 a.C.), *Rane* (405 a.C.), *Donne al parlamento o Ecclesiazuse* (391 a.C.), *Pluto* (388 a.C.).

¹³⁸ La cifra che diamo è orientativa per difetto.

¹³⁹ Nei fatti, per provare a ricostruire la commedia di IV sec. a.C. si è costretti a procedere per via di ragionamento, ponendo a confronto gli estremi noti dell'*archaia* (Aristofane) e della *nea* (Menandro) e provando a immaginare come e attraverso quali snodi si sia arrivati dall'una all'altra. In questa direzione vd. Arnott 1972, che nella domanda "what happened in

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

La questione è ulteriormente complicata da poeti come Alessi, che comincia a produrre commedie prima del 350 a.C. e sopravvive a Menandro, ovvero copre un arco temporale che abbraccia *mese* e *nea*: come inquadrarlo? Come ‘etichettarlo’?

Sottoscrivibili, dunque, le parole di Wright 2013, 603:

“These conventional labels ‘middle’ and ‘new’, a legacy of Hellenistic literary scholarship, are unsatisfactory in all sorts of ways. They are significant in the sense that they acknowledge a degree of change and development in the comic genre over time; but an evolutionary model of literary history, artificially divided into distinct (and more or less arbitrary) periods, seems neither appropriate nor useful”.¹⁴⁰

Lasciando da parte etichette e definizioni, quello che interessa è capire (fin dove siamo in grado di farlo) l’evoluzione della commedia di IV sec. partendo da un censimento dei dati disponibili.

3.2. LA COMMEDIA DEL IV SECOLO: I DATI

La *mese*, guardando alla quantità della produzione, fu un fenomeno di tutto rilievo, con una produzione quantitativamente imponente, in proporzione tanto quanto e forse più della commedia di V secolo. Un importante dato quantitativo è fornito da Ateneo 8. 15 (336d), il quale afferma di aver letto più di 800 commedie della *mese*:

Ἄλεξις [ca. 372-270 a.C.] δ’ ἐν Ἀσωτοδιδασκάλῳ [= *Il maestro disperato*(?)], φησὶ Σωτίων ὁ Ἀλεξανδρεὺς [I a.C.-I d.C.: epoca Augusto-Tiberio] ἐν τοῖς περὶ τῶν Τίμωνος [ca. 320-230 a.C.] σίλλων· ἐγὼ γὰρ οὐκ ἀπήνησα τῷ δράματι· πλεῖονα τῆς μέσης καλουμένης κωμωδίας ἀναγνοὺς δράματα τῶν ὀκτακοσίων καὶ τούτων ἐκλογὰς ποιησάμενος οὐ περιέτυχον τῷ Ἀσωτοδιδασκάλῳ, ἀλλ’ οὐδ’ ἀναγραφῆς ἀξιῶθέν τι σὺνοῖδα· οὔτε γὰρ Καλλιμάχος οὔτε Ἀριστοφάνης αὐτὸ ἀνέγραψαν, ἀλλ’ οὐδ’ οἱ τὰς ἐν Περγάμῳ ἀναγραφὰς ποιησάμενοι κτλ.

L’informazione di Ateneo è credibilissima: i dati altrimenti noti in nostro possesso collimano sostanzialmente con la sua testimonianza. Nei *Prolegomena de comoedia* I, ll. 45-46 (ed. Koster) si legge che τῆς μὲν οὖν μέσης κωμωδίας

the period between the *Frogs* and the *Dyskolos*?” (p. 65) sintetizza il cuore del problema, e nell’ammissione “we must rely on guesswork” (p. 66) dichiara i limiti delle nostre ricostruzioni.

¹⁴⁰ Wright, per parte sua, preferisce adottare la più generica, ma sostanzialmente più corretta, definizione di “later comedy” per la produzione successiva ad Aristofane. Critiche alla partizione della commedia in fasi e all’utilità (euristica) della definizione di *mese* sono state mosse da più parti: vd. almeno Sidwell 2000, Csapo 2000 (opportunamente richiamati da Wright 2013, 603 n. 2) e Arnott 2010, 279-283.

εἰς ποιητὰ νζ', καὶ τούτων δράματα φέρεται χιζ', "i poeti della mese sono 57, e di questi sono conservati 617 drammi": una discrepanza facilmente spiegabile considerando il divario cronologico. Nell'edizione dei *Poetae Comici Graeci* di R. Kassel e C. Austin, escludendo Menandro, sono annoverati circa sessanta commediografi attivi nel IV secolo a.C. e i titoli delle commedie note assommano a 787, per un totale di oltre 5500 versi.¹⁴¹

Commediografi attivi nel IV sec. a.C. (ad esclusione di Menandro)

- | | |
|---|--|
| 1. Alcenor (PCG II, p. 16) | 31. Eriphus (PCG V, pp. 178 ss.) |
| 2. [? Asclepiodo]rus (PCG IV, p. 12) | 32. Eubulides (PCG V, p. 186) |
| 3. [? Dionysodo]rus (PCG V, p. 42) ¹⁴² | 33. Eubulus (PCG V, pp. 188 ss.) |
| 4. Alexis (PCG II, pp. 21 ss.) | 34. Euphanes (PCG V, pp. 280 ss.) |
| 5. Aminias (PCG II, p. 196) | 35. Euthias (PCG V, p. 540) |
| 6. Amphis (PCG II, pp. 213 ss.) | 36. Heniochus (PCG V, pp. 552 ss.) |
| 7. Anaxandrides (PCG II, pp. 236 ss.) | 37. Heraclides (PCG V, pp. 552 ss.) |
| 8. Anaxilas (PCG II, pp. 279 ss.) | 38. Lynceus (PCG V, pp. 616 ss.) |
| 9. Anaxippus (PCG II, pp. 299 ss.) | 39. Mnesimachus (PCG VII, pp. 16 ss.) |
| 10. Antidotus (PCG II, pp. 308 ss.) | 40. Nausicrates (PCG VII, pp. 33 ss.) |
| 11. Antiphanes (PCG II, pp. 312 ss.) | 41. Nicostratus (PCG VII, pp. 74 ss.) |
| 12. Apollodoros Gelous (PCG II, pp. 502 ss.) | 42. Nicostratus II (PCG VII, p. 93) |
| 13. Araros (PCG II, pp. 524 ss.) | 43. Ophelio (PCG VII, pp. 97 ss.) |
| 14. Archedicus (PCG II, pp. 533 ss.) | 44. Philemo (PCG VII, pp. 221 ss.) |
| 15. Aristophon (PCG IV, pp. 1 ss.) | 45. Philetaerus (PCG VII, pp. 322 ss.) |
| 16. Athenocles (PCG IV, p. 17) | 46. Philippides (PCG VII, pp. 333 ss.) |
| 17. Augeas (PCG IV, p. 17) | 47. Philippus (PCG VII, pp. 353 ss.) |
| 18. Axionicus (PCG IV, pp. 20 ss.) | 48. Philiscus (PCG VII, pp. 356 ss.) |
| 19. Calliades (PCG IV, p. 37) | 49. Proclides (PCG VII, p. 582) |
| 20. Callicrates (PCG IV, p. 54) | 50. Pyr[ren] (PCG VII, p. 583) |
| 21. Chore[gus] (PCG IV, p. 77) | 51. Sophilus (PCG VII, pp. 594 ss.) |
| 22. Clearchus (PCG IV, pp. 79 ss.) | 52. Sotades (PCG VII, pp. 609 ss.) |
| 23. Cratinus iunior (PCG IV, pp. 338 ss.) | 53. Stephanus (PCG VII, pp. 614 ss.) |
| 24. Crobylus (PCG IV, pp. 350 ss.) | 54. Strato (PCG VII, pp. 617 ss.) |
| 25. Dionysius (PCG V, pp. 32 ss.) | 55. Theaetetus (PCG VII, p. 693) |
| 26. Dionysius II (PCG V, p. 41) | 56. Theophilus (PCG VII, pp. 700 ss.) |
| 27. Diphilus (PCG V, pp. 47 ss.) | 57. Timocles (PCG VII, pp. 754 ss.) |
| 28. Ehippus (PCG V, pp. 131 ss.) | 58. Timotheus (PCG VII, pp. 787 ss.) |
| 29. Epicrates (PCG V, pp. 153 ss.) | 59. Xenarchus (PCG VII, pp. 791 ss.) |
| 30. Epigenes (PCG V, pp. 165 ss.) | |

¹⁴¹ Non importa, dunque, se - come afferma Nesselrath 2019, 556 - "all in all, sixteen poets are explicitly attested as belonging to Middle Comedy: Alexis, Amphis, Anaxandrides, Antiphanes, Augeas, Ehippus, Epicrates (1), Eubulus, Heniochus, Mnesimachus, Nicostratus (1), Philemon (1), Sophilus, Sotades, Straton and Timocles". Preferibile Arnott 2010, il cui numero ridotto di poeti trattati dipende dal considerare unicamente i "leading dramatists" (p. 284). Per i dati cronologici certi relativi ai poeti comici e alla loro attività in Atene nel corso del IV secolo è ancora preziosa la sintesi di Webster 1952.

¹⁴² L'integrazione dei nomi Asclepiodoro e Dionisodoro non è certa: potrebbe anche trattarsi di un solo poeta comico. Vd. la relativa discussione in Tartaglia 2019.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

3.3. IN ATENE E FUORI DA ATENE

La commedia, nel IV secolo, esplose, diffondendosi al di fuori di Atene e dell'Attica. Le fonti archeologiche, la documentazione iconografica e le testimonianze letterarie concordano nell'indicare che la commedia era praticata anche altrove, e non solo in area greca e magnogreca.¹⁴³ Particolarmente esplicita ed eloquente la testimonianza di Isocrate: nell'orazione *Sulla pace*, al cap. 14, criticando il governo democratico, punta il dito contro i commediografi che diffondono in tutta la Grecia le pecche di Atene:

... ὁ καὶ πάντων ἐστὶν δεινότατον, ὅτι τοῖς μὲν ἐκφέρουσιν (= ai poeti comici che esportano) εἰς τοὺς ἄλλους Ἕλληνας τὰ τῆς πόλεως ἀμαρτήματα τοσαύτην ἔχετε χάριν ὅσην οὐδὲ τοῖς εὖ ποιοῦσιν κτλ.

Nel IV secolo, per dirla molto semplicemente e con una formulazione efficace, si assiste a una vera e propria "internazionalizzazione" della commedia,¹⁴⁴ internazionalizzazione che – come vedremo – incide anche sulle 'nuove' caratteristiche del testo.

3.4. FORME E CONTENUTI: L'EVIDENZA DELL'OBSERVATIO

i. *Struttura*. Da un punto di vista strutturale il fenomeno più notevole della *mise en scene* è la progressiva dismissione delle parti corali.¹⁴⁵ La riduzione della funzione del coro, iniziata già sullo scorcio del V secolo a.C.,¹⁴⁶ la osserviamo completata (forse già da tempo) nella commedia di Menandro, del tutto priva di parabasi e agone epirrematico.

Che questa evoluzione strutturale sia avvenuta nel corso del IV sec. è un fatto, e che non sia avvenuta in un solo momento e all'improvviso sembra piuttosto evidente stando ai titoli di molte commedie, che, considerato

¹⁴³ Per le rappresentazioni al di fuori dell'Attica vd. in dettaglio Konstantakos 2005-2006 e Konstantakos 2011. Per l'evidenza archeologica, oltre a quanto sopra riferito (§1.2), vd. Green 2014 (Beozia, Corinto, Cipro) e Braund – Hall 2014 (Mar Nero); segnatamente per i vasi e le terrecotte magnogreche vd. Hughes 2006 (che giustamente rileva come "the 'phlyax' vases of Megale Hellas and the terracottas all show scenes and characters from Attic comedy and, no doubt, local comedy composed on the Attic pattern" [p. 45]); le testimonianze letterarie sono raccolte da Tedeschi 2017, 93 s., n. 367.

¹⁴⁴ Nesselrath 2019, 557; vd. anche Hartwig 2014, 218-220.

¹⁴⁵ Per la riduzione del coro in tragedia e per gli *embolima* vd. §2.2.

¹⁴⁶ La parabasi, ad esempio, non è presente in tutte le commedie di Aristofane conservate: si rileva una riduzione progressiva della sua ampiezza fino alla completa dismissione nelle ultime commedie, le *Donne all'assemblea* e il *Pluto*. Arnott 1972, 65, indica nelle *Rane*, del 405 a.C., "the last extant play of Old Comedy proper" per la presenza dell'agone e della parabasi (non è, ovviamente, né il solo né il primo).

l'uso del plurale, lasciano pensare a un coro eponimo più o meno integrato nell'azione drammatica:¹⁴⁷ si pensi, a puro titolo di esempio, alle commedie di Anassandride *Rustici* (Ἄγροικοί), *Pii* (Εὐσεβεῖς), *Pittori o Geografi* (Ζωγράφοι ἢ Γεωγράφοι), *Tessali* (Θετταλοί), *Cacciatori* (Κυνηγέται), *Donne di Locri* (Λοκρίδες), *Nereidi* (Νηρηίδες).¹⁴⁸ L'eliminazione dei corali deve essere avvenuta un poco alla volta, forse anche con andamento desultorio, con avanzamenti e regressioni nella riduzione quantitativa, fino all'azzeramento.

Resta da interrogarsi sulle ragioni del cambiamento. Senz'altro sono da tener presenti questioni di ordine politico/economico (per cui vd. anche *supra* §1.1), come suggerisce la esplicita polemica sulla coregia e sui monumenti coregici di Demetrio del Falero (fr. 136 Wehrli, *apud. Plut. de gloria Athen.* 6 [349a]):

καὶ τούτων (sc. τῶν χορηγῶν) τοῖς μὲν ἡττηθεῖσι περιῆν προσυβρίσθαι καὶ γεγονέαι καταγελάστους τοῖς δὲ νικήσασιν ὁ τρίπους ὑπῆρχεν, οὐκ ἀνάθημα τῆς νίκης, ὡς Δημήτριός φησιν, ἀλλ' ἐπίσπεια τῶν ἐκκεχυμένων βίων [“libagione addizionale di risorse disperse” *vel sim.*] καὶ τῶν ἐκλελοιπότην κενοτάφιον οἰκῶν [“e cenotafio di patrimoni dissipati”]. τοιαῦτα γὰρ τὰ ποιητικῆς τέλης καὶ λαμπρότερον οὐδὲν ἐξ αὐτῶν.

La coregia è indicata tra le liturgie inutili da Aristotele, nella *Politica*:

Aristot. *Pol.* 1309a 17 ss.

...βέλτιον δὲ καὶ βουλομένους κωλύειν λειτουργεῖν τὰς δαπανηρὰς μὲν μὴ χρησίμους δὲ λειτουργίας, οἷον χορηγίας καὶ λαμπαδαρχίας καὶ ὅσαι ἄλλαι τοιαῦται.

Ma al fianco di considerazioni pragmatiche in direzione *top-down* (dalle istituzioni al drammaturgo), un ruolo non secondario devono averlo giocato sia il gusto del pubblico, che – evidentemente – alle esecuzioni corali preferiva l'azione recitata, sia le scelte individuali del drammaturgo.¹⁴⁹

La riduzione del coro, in conclusione, si presenta come processo di medio termine determinato da un misto di concause: preferenze del pubblico, soluzioni drammaturgiche, scelte politiche, con reciproche influenze, ma sempre all'insegna del motto “meno coro per tutti”.

¹⁴⁷ Non pare molto probabile immaginare una forza inerziale nell'invenzione dei titoli che continui la prassi del V secolo senza reale corrispondenza drammaturgica.

¹⁴⁸ Vd. Millis 2015, 22. Dall'elenco di Millis è esclusa la commedia *Città* (Πόλις), forse da inserire.

¹⁴⁹ Non da escludere l'incidenza del modello tragico ‘senza coro’: vd. *supra* §2.2.

Questioni legate al coro erano forse materia comica: una commedia di Epicrate reca il titolo Χορός, ma nulla si evince dall'unico frammento superstite; una commedia di Alessi si intitola Χορηγίς: potrebbe trattarsi di trasposizione comica della figura del corego – il titolo varrebbe, nel caso, *Corego donna* o *Donna-corego* – (vd. PCG II, p. 167 *ad tit.*) o di antroponimo femminile (prob. di etera: così Nesselrath 1990, p. 319 n. 97, *et alii*). La scomparsa del coro non deve aver lasciato stupito nessuno: nel corso del IV sec. – quando pure la trattatistica sul dramma, almeno in ambiente peripatetico – è fiorente, non sembra esserci attenzione specifica; a parte notazioni sparse nella *Poetica*¹⁵⁰, l'unica testimonianza relativa a un interesse di Aristotele e dei suoi allievi ai cori (non necessariamente – e comunque non esclusivamente – drammatici) è vaghissima: Plut. *mor.* 1096A (*Non posse suaviter vivi sec. Epic.*) ... ὡς Ἀριστοτέλη καὶ Θεόφραστον καὶ Δικαίαρχον καὶ Ἰερώνυμον οἱ περὶ χορῶν λόγοι καὶ διδασκαλιῶν καὶ τὰ [δι'] αὐτῶν προβλήματα καὶ ῥυθμῶν καὶ ἁρμονιῶν;

In epoca successiva le cose non sembrano cambiate: solo Aristocle si occupò dettagliatamente di questioni legate ai cori, redigendo un *Peri choron* in almeno 8 libri sotto Tolemeo VII (proclamato re nel 169 a.C.): vd. Bagordo 1998, 58, con bibliografia.

ii. *Intrecci*. Le trame sostanzialmente semplici della commedia di V secolo cedono il posto, per quel che possiamo intuire, a situazioni complicate, dove la sorte e i colpi di scena sono il vero motore dell'azione, traendo ispirazione dal modello drammaturgico della produzione euripidea a partire dalla fine degli anni '20.¹⁵¹

A intrecci complessi giocati su eventi fortuiti, scambi di persona, inaspettati e improvvisi riconoscimenti fanno pensare titoli quali Ἀδελφοί, *Fratelli* (Alessi, Difilo, Filemone), Ἀδελφαί, *Sorelle* (Antifane), Δίδυμοι, *Gemelli* (Alessi, Anassandride, Antifane, Senarco), Δίδυμα, *Gemelle* (Antifane, Aristofonte), Ὀμώνυμοι, *Omonimi* (Antifane).¹⁵²

¹⁵⁰ Per quanto si può ricavare da Aristotele e dalla sua scuola per la ricostruzione della storia della drammaturgia nel IV sec. vd. *supra* §2.2.

¹⁵¹ Pensiamo alle cosiddette “tragedie d'intrigo”, caratterizzate esclusivamente (o quasi) dalla complessità della trama: *Elena* (412 a.C.), *Ifigenia fra i Tauri* (ca.-412 a.C.), *Ione* (413-410 a.C.?), *Fenicie* (410/409 a.C.?), *Oreste* (408 a.C.), *Ifigenia in Aulide* (composta prob. alla corte macedone nel 407/406 a.C., portata in scena postuma nel 403 a.C.). L'influenza euripidea sulla commedia di IV secolo è un fatto concordemente riconosciuto. Per l'*Elena* e l'*Ifigenia in Aulide* si è arrivati a parlare, a prospettiva invertita, di “commedia degli equivoci”, stigmatizzando il nodo centrale del gioco scenico euripideo.

¹⁵² Altre commedie potrebbero aver insistito sugli stessi espedienti drammaturgici, ma è difficile ricavarlo da titoli non perspicui e da sparuti frammenti. Pensiamo ad es. alla commedia di Antifane Ἀὐλητρὶς ἢ Δίδυμα, *Suonatrice di aulo* o *Gemelle*, di cui possediamo un unico frammento di tre versi: il secondo titolo lascia immaginare un certo tipo di intreccio, che dal primo non potremmo in alcun modo ricavare.

Difficile dire se riferibili all'intreccio, a generiche stigmatizzazioni stereotipe, alla semplice provenienza dei protagonisti o ad altro ancora titoli di commedie quali e.g. Λήμνιαι, *Ragazze/donne di Lemno* (Antifane, Difilo), Ὀλυνθία, *Ragazza/donna di Olinto* (Filippo), Σαμία, *Ragazza/donna di Samo* (Anassandride), Ταραντίνοι, *Ragazzi/uomini di Taranto* (Alessi, Cratino il Giovane) etc.¹⁵³

Alcuni titoli rinviano a oggetti o eventi presumibilmente rilevanti nello sviluppo della trama (e.g. Δακτύλιος, *Anello*: Alessi, Amphis, Filemone, Timocle; Ἐπιστολή, *Lettera*: Alessi, pl. Ἐπιστολαί: Timocle; Συναποθνήσκοντες, *Quelli che muoiono insieme*: Alessi, Difilo, Filemone; cfr. i *Commmorientes* di Plauto).

La complessità degli intrecci, a prescindere dalla pochezza dei testi, è chiaramente ricavabile dal confronto con le rielaborazioni latine di Plauto e Terenzio di cui abbiamo espressa notizia.¹⁵⁴

iii. *Contenuti: tra continuità e innovazione.* Questa è forse la questione più delicata e controversa per quanto riguarda la commedia di IV secolo. I nodi principali sono sintetizzabili come segue.

1. *Scomparsa della polis.* Il dato più evidente è la perdita progressiva della connotazione 'politica' della commedia, che non è più legata a doppio filo alla polis di Atene e non rispecchia più in maniera pressoché sistematica la vita e le dinamiche della città. Atene e i suoi *politai*, di qualunque rango e rinomanza, non sono più la materia scenica prima e il referente polemico unico del poeta comico. Si ammette infatti, più o meno concordemente, che la *mese* si occupa molto poco di vicende contemporanee e di politica, abbandonando in larga misura l'*onomastì komodein* per concentrarsi sugli intrecci o su vicende ambientate in tempi e luoghi lontani, quelli del mito, quasi alla ricerca di evasione dal quotidiano.

Se queste affermazioni sono vere in linea generale, ebbene, nel particolare occorre capire se e in che misura si tratti di un tratto peculiare ed esclusivo della commedia di IV secolo a.C.

I riferimenti alle figure di spicco dell'attualità e della politica, nel IV secolo, non mancano affatto:¹⁵⁵

a. certamente erano presi di mira i poeti contemporanei, stando alla testimonianza di Ateneo (II. 64 [482c]) relativa ad Anticoco di Alessandria, autore di un trattato *Sui poeti ridicolizzati nella commedia di mezzo*:

¹⁵³ Sulla questione vd. Arnott 2010, 318-319, con ampio elenco di titoli.

¹⁵⁴ Analisi di dettaglio di titoli e intrecci in Arnott 2010, 311-319, che raccoglie anche i dati relativi alle riprese latine.

¹⁵⁵ Per una panoramica vd. Arnott 2010, 300-308.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

... ὡς φησιν Ἀντίοχος ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν τῷ περὶ τῶν ἐν τῇ μέσῃ κωμωδία κωμωδομένων Ποιητῶν.¹⁵⁶

b. Certamente erano presi di mira i filosofi: Alessi prende di mira Platone nel *Fedro* (commedia ispirata all'omonimo dialogo platonico) e altrove (*Parassita*, *Ancilione*, *Meropide*), ora per la sua loquacità, ora per la sua sottigliezza intellettuale. Non dovevano mancare neppure attacchi alla scuola pitagorica, stando a titoli come Πυθαγορίζουσα (Alessi, Cratino il Giovane) e Πυθαγοριστής (Aristofonte).¹⁵⁷

c. Certamente erano attaccati i politici: Alessi attacca (implicitamente) Demostene nella commedia Στρατιώτης, *Soldato* (fr. 212 K.-A.)¹⁵⁸; le *Città* di Anassandride, stando al titolo e all'unico frammento, “indicate a plot that exploited the relationship between Athens and other cities and so perhaps looked back to the concerns of Old Comedy” (Millis 2015, 22); sempre Anassandride, nel *Protesilao* (370 a.C.?), prende di mira vari politici contemporanei: Callistrato (attivo in Atene grossomodo dal 392 al 360 a.C.) e Melanopo (attivo almeno dal 372 al 355/354 a.C.) nel fr. 41 K.-A.¹⁵⁹, Ificrate (attivo dal 393 al 352 a.C.) nel fr. 42 K.-A.,¹⁶⁰ Eubulo attacca Dionisio I tiranno di Siracusa nell'omonima commedia *Dionisio* (Διονύσιος);¹⁶¹ Mnesimaco, nel *Filippo* (Φίλιππος¹⁶²), porta in scena Demostene a banchetto in Macedonia (con riferimento all'ambasceria del 346 a.C.);¹⁶³ Timocle attacca i politici corrotti e Demostene in particolare nella commedia intitolata *Delo* (fr. 4 K.-A.);¹⁶⁴ Archedico attacca Democare, nipote di Demostene (fr. 4a K.-A. [*incertae*

¹⁵⁶ Vd. anche gli elenchi dei *komodoumenoi* di cui si dice *infra*, nota 167, e vd. inoltre Wright 2013.

¹⁵⁷ Sugli attacchi ai filosofi vd. Arnott 2010, 305-308.

¹⁵⁸ Nel frammento Demostene non è menzionato espressamente, ma è chiara l'allusione alla disputa tra Atene e la Macedonia per l'isola di Alonneso (343 a.C.) di cui Demostene fu protagonista. Sull'importanza del frammento vd. Arnott 1972, 70.

¹⁵⁹ Questo il testo: μύρωι δὲ παρὰ Πέρωνος, οὐπερ ἀπέδοτο / ἐχθὲς Μελανώπωι πολυτελοῦς Αἰγυπτίου, / ὧι νῦν ἀλείφει τοὺς πόδας Καλλιστράτου.

¹⁶⁰ Vv. 3-4 ... οὐδὲν ὁμοίοις τοῖς Ἰφικράτους / τοῖς ἐν Θράκη; il fr. 42 è in assoluto uno dei più lunghi conservati della commedia di IV secolo (Menandro escluso), per complessivi 71 versi.

¹⁶¹ Dionisio si prestava bene a diventare un *komodoumenos* anche per le sue velleità di tragediografo (vd. *TrGF* I, 76, 240 ss.). Vale la pena ricordare che Eubulo è indicato da Suid. ε 3386 (= T 1 K.-A.) come *in limine* tra commedia antica e commedia di mezzo: ... μεθόριος τῆς μέσης κωμωδίας καὶ τῆς παλαιᾶς.

¹⁶² Filippo di Macedonia era il *komodoumenos* principale: vd. *PCG* VII, 23 (*ad tit.*). Da notare, ancora una volta con Arnott 1972, 69, che il *Dionisio* di Eubulo (*supra*) e il *Filippo* di Mnesimaco sono “the most notable political titles in the fourth century”.

¹⁶³ Vd. fr. 7-8 K.-A.; Henderson 2013, 269.

¹⁶⁴ Per Demostene in particolare cfr. Timocle. fr. 4. 1-2 K.-A.: Α. Δημοσθένης τάλαντα πεντήκοντ' ἔχει. / Β. μακάριος, εἶπερ μεταδίδωσι μηδενί. κτλ. (allusione aperta allo scandalo del tesoro di Arpalò). Timocle appare uno dei commediografi politicamente più impegnati,

fabulae] = Pol. 12.13.1) e Filippide attacca Stratocle (fr. 25 K.-A. [*incertae fabulae*] = Plut. *vita Demetr.* 26.3-5).¹⁶⁵

Henderson 2013, dati alla mano, rileva come la commedia politica di IV secolo sia in linea con quella del V (dove si registrano periodi di assenza di commedie incentrate sull'attacco *ad personam*): “so the most straightforward explanation for the eclipse of political comedy after 403 looks to be the same as for similar eclipses earlier: a shift in leadership back to the wealthy and to rightist policies – which, for whatever reason, were unappealing targets for the political poets” (p. 258). La spiegazione può o non può cogliere nel segno, ma è un fatto che la frequenza delle “commedie politiche” del IV sec. non è completamente disallineata con quella del V. La tabella di Henderson 2013, 253 s., di seguito riprodotta (tra parentesi è indicato il nome del *komodoumenos*), raccoglie i dati sulle commedie politiche di V sec.:

- 431 Cratinus *Nemesis* (Pericles)
- 430 Hermippus *Moirai* (Pericles)
- 429 Cratinus *Ploutoi* and *Dionysalexander* (Pericles)
- 426 Aristophanes *Babylonians* (?Cleon)
- 425 Aristophanes *Acharnians* (Cleon)
- 424 Aristophanes *Knights* and *Farmers* (Cleon)
- 422 Aristophanes *Wasps* and Eupolis *Cities* (Cleon)
- 421 Aristophanes *Peace* (generally), Platon *Peisander* (Peisander), Eupolis *Marikas* (Hyperbolus)
- 420 or 419 Hermippus *Breadwomen* (Hyperbolus)
- 418 Platon *Hyperbolus* (Hyperbolus)
- 417 Eupolis *Demes* (generally)
- 411 Aristophanes *Lysistrata* (generally)
- 405 Aristophanes *Frogs* (Cleophon) and Platon *Cleophon* (Cleophon)
- c. 402 Archippus *Rhinon* (Rhinon) and Theopompus *Teisamenus* (Teisamenus)

Si tratta in tutto di 21 commedie nell'arco di un trentennio, di cui tre con attacchi di tipo generico, senza un preciso referente polemico. Ebbene, i dati sopra raccolti (peraltro incompleti) mostrano che la “questione politica” è presente in misura considerevole anche nella commedia di IV secolo, se anche non così massicciamente come in quella di V.¹⁶⁶

i cui strali polemici sono rivolti per lo più a politici antimacedoni: Demostene, Iperide, Callistene (vd. Apostolakis 2019, 11-14).

¹⁶⁵ Per entrambi i casi vd. Henderson 2013, 259. Filippide è registrato come esponente della commedia nuova (e.g. Suid. φ 345 Adler, *Proleg. de comoed.* III, 53, p. 10 Koster) ma è attivo nella 111 Olimpiade (336/333 a.C.) in accordo a Suid. *l. c.*

¹⁶⁶ Alcune commedie di Timocle, inoltre, stando ai titoli – si pensi ad es. a *Il desideroso di fare il giudice* (Φιλοδικαστής) o a *I combattenti a Maratona* (Μαραθώνιοι) –, sembrerebbero

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

d. Certamente erano ridicolizzati personaggi di vario tipo famosi al tempo: musicisti, pittori, etere e altra varia umanità.¹⁶⁷

2. *Parodia mitologica*. Nel IV secolo le commedie incentrate sul mito sono particolarmente frequenti, sia quelle che mettono direttamente in scena temi e personaggi del mito (un travestimento diretto del mito, per intenderci), sia quelle incentrate sulla paratragedia (ovvero dove si irridono scene tragiche con personaggi mitici)¹⁶⁸: conosciamo i titoli di oltre 160 commedie in cui la parodia mitologica doveva rappresentare il tema centrale (vd. *infra*). Proprio nell'utilizzo diffuso di tematiche mitiche è stato individuato uno dei tratti distintivi della *mese*.

Nesselrath 1990 indica come caratteristica della commedia mitologica di IV secolo l'inserimento di elementi della realtà contemporanea all'interno di trame mitiche, e in questa mescolanza individua una delle più evidenti peculiarità della *mese*: "Mese-Dichter die von ihnen dargestellten mythischen Geschichten mit Gegebenheiten des 4. Jhs durchsetzen und dem jeweiligen Mythos ... ein neues Gewand geben" (p. 233); "Gerade diese eigentümliche Verschmelzung von Mythischem und Zeitgenössisch-Realen (die Politik nicht ausgenommen) ... ist offenbar ein wesentliches Charakteristikum für die Mythentravestie in der Zeit der Mittleren Komödie" (p. 236).

Ma la parodia mitologica è una tipologia di trama ben rappresentata anche nella produzione ateniese di V secolo (Cratete, Frinico), nella commedia siracusana di Epicarmo e nell'ultima produzione di Aristofane, dove si registra un incremento dei temi tratti dal mito (*Eoloscione*, *Cocalo*). Anche in questo caso cautela si impone: possediamo troppo poco della commedia mitologica del V e del IV secolo per fare confronti affidabili e affermazioni definitive. Le differenze rilevate, se anche si configurano come novità, non paiono rappresentare elementi di rottura con una linea evolutiva già impostata.

pienamente in linea con la commedia di V sec. a.C.: così anche Henderon 2013, 258. Oltre ai passi qui discussi, vd. l'elenco degli attacchi ai politici in Arnott 2010, 303-305.

¹⁶⁷ Vd., esemplificando a caso, gli elenchi dei *komodoumenoi* di Timocle (Apostolakis 2019, 14), Anassandride (Millis 2015, 22-23) etc. (i dati relativi ai singoli autori sono facilmente reperibili consultando i commenti individuali nella serie *Fragmenta Comica*, concepita e promossa da B. Zimmermann e sotto la sua direzione recentemente portata a termine).

¹⁶⁸ Sulle commedie mitologiche di IV sec. la trattazione più ampia e dettagliata resta Nesselrath 1990, pp. 188-241; ottima sintesi di Arnott 1972, 71-73, e, più diffusamente, Arnott 2010, 294-300 (5. *The Comedy of Myth*); specificamente sulla parodia mitologica vd. Nesselrath 1995 (più in generale Nesselrath 1993).

La commedia mitologica¹⁶⁹

Alexis (20): Άσκληπιοπειδής ?, Άταλάντη, Άτθίς, Γαλάτεια, Έλένη, Έλένης άρπαγή, Έλένης μνηστήρες, Έπτά επί Θήβας, Ήσιόνη, Κύκνος, Λίνος, Μερπίς, Μίνως, Όδυσσεύς άπονηπτόμενος, Όδυσσεύς ύφαίνων, Όρέστης, Τυνδάρεως, Ύπνος ?, Φαίδων ή Φαιδρίας, Φιλόκαλος ή Νύμφαι ?

Amphis (8): Άθάμας, Άλκμαίων *vel* Άλκμείων, Έπτά επί Θήβας, Ίάλεμος, Όδυσσεύς, Όπώρα ?, Ούρανός ?, Πάν

Anaxandrides (16): Άγχίσης, Άχιλλεύς, Διονύσου γοναί, Έλένη, Έρεχθεύς, Ήρακλής, Θησεύς, Ίώ, Λυκούργος, Νηρεύς, Νηρηίδες, Όδυσσεύς, Πάνδαρος, Πρωτεσίλαος, Τηρεύς, Ύβρις ?

Anaxilas (8): Γλαύκος, Ίώ, Καλυψώ, Κίρκη, Νηρεύς, Ύακινθος, Χάριτες, Ώραι
Antiphanes (29): Άδωνις, Άθάμας, Αΐολος, Άλκηστις, Άνδρομέδα, Άνθρω] πογονία, Άνταίος, Άντεια, Άσκληπιός, Άφροδίτης γοναί, Βάκχαι, Βούσιρις, Γανυμήδης, Γλαύκος, Δευκαλίων, Ένεά, Θαμύρας, Θεογονία, Καινεύς, Κύκλωψ, Μελέαγρος, Μήδεια, Μίδων, Μίνως, Οινόμαος ή Πέλοψ, Όμφάλη, Όρφεύς, Ύπνος ?, Φιλοκτήτης

Apollochorus (1): Σίσυφος

Araros (3): Άδωνις, Καινεύς, Πανός γοναί

Aristophanes (1): Πειρίθους

Cratinus iunior (4): Γίγαντες, Όμφάλη, Τιτάνες, Χείρων

Diphilus (7): Δαναΐδες, Έκάτη, Ήρακλής, Ήρωις, Θησεύς, Πελειάδες ?, Πύρρα

Ephippus (5): Άρτεμις, Βούσιρις, Γηρυόνης, Κίρκη, Κύδων ?

Epicrates (1): Άμαζόνες

Eriphus (2): Αΐολος, Μελίβοια

Eubulus (28): Άγχίσης, Άμάλθεια, Άντιόπη, Βελλεροφόντης, Γανυμήδης, Γλαύκος, Δαίδαλος, Δανάη, Δευκαλίων, Διονύσιος, Δόλων, Εύρώπη, Ήχώ, Ίξίων, Ίων, Κέρκωπες, Λάκωνες ή Λήδα, Μήδεια, Ναυσικάα, Ξούθος,

¹⁶⁹ Tra parentesi vicino al nome dell'autore il numero dei titoli che quasi certamente o molto probabilmente trattavano materia mitologica (il punto interrogativo indica maggior grado di incertezza). L'analisi quantitativa di Arnott 2010, 295, qui sotto riprodotta, che considera un numero più ridotto di poeti, si colloca sullo stesso ordine di grandezza di quella qui svolta:

	Known title	Myth titles
Alexis	138	?20
Amphis	27-28	7
Anaxandrides	40-41	14-15
Antiphanes	141	25-30
Ephippus	12	4-5
Eubulus	57-58	28-29
Timocles	27	3-5
Total	442-445	101-111

Ὀδυσσεὺς ἢ Πανόπται, Οἰδίπους, Οἰνόμαος ἢ Πέλοψ, Προσούσια ἢ Κύκνος,
Σεμέλη ἢ Διόνυσος, Τιτᾶνες, Φοῖνιξ ?, Χάριτες
Eurphanes (1): Μοῦσαι
Heniochus (1): Γοργόνες
Lynceus (1): Κένταυρος
Mnesimachus (2): Ἀλκμαίων *vel* Ἀλκμέων, Βούσιρις
Nicostratus (2): Ἐκάτη, Πλοῦτος ?
Ophelio (3): Δευκαλίων, Ἰάλεμος, Κένταυρος
Philemo (4): Ἀπόλλων, Ἥρωες ?, Μυρμιδόνες, Παλαμῆδης
Philetaerus (5): Ἀσκληπιός, Ἀταλάντη, Ἀχιλλεύς, Μελέαγρος, Τηρεὺς
Philippides (1): Ἀμφάραος
Philippus (1): Δαίδαλος
Philiscus (6): Ἄδωνις, Ἀρτέμιδος καὶ Ἀπόλλωνος <γοναί>, Διὸς γοναί, Ἐρμού
καὶ Ἀφροδίτης γοναί, Ὀλυμπος, Πανὸς γοναί
Sophilus (1): Τυνδάρεως ἢ Λήδα
Theophilus (2): Νεοπτόλεμος, Προϊτίδες
Timocles (5): Διονυσάζουσαι ?, Διόνυσος, Ἥρωες ?, Ἰκάριοι Σάτυροι,
Κένταυρος ἢ Δεξαμενός
Xenarchus (1): Ὕπνος ?

Tirando le somme, sia per quanto riguarda la presenza/assenza della *polis*, sia per quanto concerne la parodia mitologica, la conclusione del ragionamento è che la *mese*, in buona sostanza, sviluppa tendenze della commedia precedente, già contraddistinta sullo scorcio del V secolo dalla riduzione degli spunti tratti dall'attualità e dallo sfruttamento più consistente di trame mitiche.

Entrambe le tendenze si spiegano bene considerando sia i cambiamenti sociali (*supra* §1.2) sia la destinazione (poco importa se primaria o secondaria) della produzione comica a teatri e circuiti performativi al di fuori dell'Attica, dove riferimenti troppo specifici allo *hic et nunc* di Atene avrebbero reso le commedie poco spendibili (qui sopra, §4.3), là dove la materia mitica non destava problema di sorta.

Questione dei corali a parte, dunque, le differenze tra la *mese* e la commedia di V secolo si riducono a una questione di quantità, non di qualità.

iv. *Verso il tipo fisso*. In accordo a queste linee evolutive, la commedia di mezzo tende a porre al centro della vicenda comica personaggi comuni, spesso di bassa estrazione sociale, che assumono tratti sempre più generici e tipizzati. Questa via sarà ampiamente battuta dalla commedia nuova di Menandro: agli individui reali portati in scena dalla commedia di V secolo a.C., con tratti fisici e caratteriali personali e unici, si sostituiscono figure

tipizzate con caratteristiche generiche,¹⁷⁰ che valgono come rappresentanti di una intera categoria, sia di caratteri psicologici o comportamentali sia di professioni. I titoli delle commedie di IV sec. questo dimostrano, compresi quei titoli con nomi di donna che supponibilmente rinviano alla professione di etera:¹⁷¹

titolo	commediografi
Ἄγροικος <i>vel</i> -οι	Anaxandrides, Anaxilas, Antiphanes, Augeas, Philemo
Ἀλείπτρια	Alexis, Antiphanes, Diphilus
Ἀπελουργός	Alexis, Amphis,
Αὐλητής	Anaxilas, Antiphanes,
Ἐκπρωματοποιός	Alexis, Philippides
Ἐμπορος	Diphilus, Epicrates, Philemo,
Ζωγράφος <i>vel</i> -οι	Anaxandrides, Antiphanes, Diphilus,
Ἴατρος	Antiphanes, Aristophon, Philemo, Theophilus
Κιθαρωιδός	Alexis, Anaxippus, Antiphanes, Clearchus, Diphilus, Sophilus, Theophilus
Κυβευταί	Alexis, Amphis, Antiphanes, Eubulus
Παγκρατιαστής	Alexis, Philemo, Theophilus
Παιδεραστής <i>vel</i> -αί	Antiphanes, Diphilus
Παράσιτος	Antiphanes, Diphilus,
Πελταστής	Ephippus, Eriphus
Πολυπράγμων	Diphilus, Heniochus, Timocles
Στρατιώτης	Alexis, Diphilus, Philemo, Xenarchus
Φιλάδελφος <i>vel</i> -οι	Amphis, Apollodorus Gelous, Diphilus, Philippides
Φιλάργυρος <i>vel</i> -οι	Philippides, Philiscus
Φίλαυλος	Philetaerus, Theophilus
Φιλέταιρος	Alexis, Amphis, Antiphanes, Heniochus
Φιλευριπίδης	Axionicus, Philippides

Alcuni personaggi sempre più tipizzati paiono dominare la scena comica del IV secolo: lo schiavo, il cuoco, il parassita, l'etera, il lenone/il protettore

¹⁷⁰ A prescindere dalla caratterizzazione psicologica specifica, che è altra questione, e che nel caso della commedia di IV sec. è impossibile verificare, data la frammentarietà dei testi conservati.

¹⁷¹ A questo proposito va rimarcato, con Arnott 1972, 69, che “A close study of the titles and fragments of Middle Comedy reveals its wide variety of interest and theme. This is all the more remarkable when it is contrasted against the more limited range of plot and milieu in New Comedy” (vd. anche *infra*). Elenco completo dei titoli della *mese* che rinviano a professioni/condizioni in Arnott 2010, 311-314 (professioni maschili) e 314 (professioni femminili). Sui titoli con probabile correlazione ‘nome di donna-etera’ vd. Arnott 2010, 316, *sub* (ii).

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

di puttane, il soldato.¹⁷² Al di là della tipizzazione, in alcuni casi si tratta di figure decisamente nuove, in altri pare piuttosto trattarsi di esiti rinnovati di personaggi già sfruttati nell'intreccio comico.

Stando alla ricostruzione di Nesselrath 1990, il cuoco (che compare nei decenni dopo il 350, ovvero nell'“Übergangsperiode zwischen Mese¹⁷³ und Nea”: p. 309), il parassita e il lenone sarebbero una novità assoluta, invenzione della commedia di mezzo: “Damit sind wir bei einer Figur [= quella del lenone], die wie der Parasit und der Koch ebenfalls eine Erfindung der Mese zu sein scheint” (p. 324). Il personaggio dell'etera, per quanto non ignoto alla commedia precedente, trova ora nuovo e più ampio spazio, spesso con ruolo protagonista;¹⁷⁴ analogo potenziamento d'impiego trova il personaggio del soldato (anche questa una figura che prende consistenza dopo il 350 a.C.¹⁷⁵).

v. *La maschera*. Anche le fattezze materiali della maschera subiscono una conseguente modificazione: non più maschere legate al singolo e specifico evento scenico, ma adatte ai nuovi personaggi, tipi generici con tratti convenzionali e stereotipi.¹⁷⁶

La tipizzazione della maschera, tuttavia, non è unicamente la conseguenza della nuova configurazione del personaggio, ma è anche da collegare all'intensificarsi delle rappresentazioni teatrali di repertorio e all'aumento delle compagnie di attori: quando si diffonde in misura rilevante un teatro

¹⁷² La tipizzazione avviene precisamente nel corso del IV secolo. Condivisibile la lapidarietà di Nesselrath 1990, 329: “Mit Ausnahme der Hetäre sind alle diese Figuren zu Beginn des 4. Jhs als Typen auf der komischen Bühne völlig inexistent”. Nesselrath 1990 analizza con grande dettaglio ciascuna figura: vd. 283-296 (schiavo), 297-309 (cuoco), 309-317 (parassita), 318-324 (etera), 324-325 (lenone, “Hurenwirt”), 325-329 (soldato, per cui vd. anche McC. Brown 2004). Per le figure del cuoco, del parassita e del soldato vd. anche Arnott 2010, rispettivamente 319-322, 322-324, 324-325.

¹⁷³ Della poca fondatezza storica della teorizzazione della *mese*, nonostante le conclusioni di Nesselrath, si è già detto e si tornerà a dire.

¹⁷⁴ Per l'elenco delle commedie i cui titoli si riferiscono a etere vd. Nesselrath 1990, 319, n. 97: piuttosto sicuri paiono 19 titoli; probabili alcuni di quelli indicanti luogo di origine. L'importanza della figura dell'etera in commedia è confermata dalla persistenza nella letteratura posteriore che chiaramente dialoga con la produzione comica: vd. spec. i *Dialoghi di etere* (Ἐταίρικοὶ διάλογοι) di Luciano e il quarto libro delle *Lettere* di Alcifrone, che contiene appunto lettere di etere.

¹⁷⁵ Per quanto i titoli espliciti che rinviano al soldato non siano particolarmente numerosi, i frammenti mostrano un largo impiego del personaggio nelle trame (dati in Nesselrath 1990, 327-328).

¹⁷⁶ Meno rilevanti i cambiamenti nei costumi (sia maschili che femminili): vd. Hughes 2006 (con ampia bibliografia), che dopo una attenta analisi delle fonti iconografiche giunge alla conclusione per cui “the evidence suggests that the costumes worn by Old Comedy actors at the time when prizes were first awarded (c. 432) did not change very much until the middle of the next century” (p. 61).

di repertorio, si impone un corredo di scena, maschere comprese, che possa adattarsi all'ampiezza del repertorio medesimo: risultavano perciò funzionali maschere e costumi di tipo generico, adattabili a diversi tipi di rappresentazione, e non maschere marcatamente caratterizzate per uno specifico personaggio di uno specifico dramma, come erano per l'appunto quelle del V secolo, talora addirittura di tipo fisiognomico

vi. *Una novità assoluta: la vicenda d'amore.* Un importante elemento di novità della *mise*, sul piano dei contenuti, parrebbe essere la tematica amorosa: trame ingarbugliate incentrate su vicende d'amore (spesso legate a figure di etere) sono sostanzialmente ignote alla produzione comica precedente, mentre saranno largamente sfruttate dalla commedia nuova (e di qui passeranno a quella latina di Plauto e Terenzio).

4. CONCLUSIONI

Quanto fin qui visto, se pur velocemente, porta ad alcune conclusioni obbligate, in nessun modo rivoluzionarie, ma che meritano di essere ribadite nel loro complesso.

Il teatro del IV secolo continua e sviluppa elementi che nella produzione ateniese di V sec. a.C. sono marginali e minoritari, e ne fa qualcosa di centrale, strutturale, sistemico. Con buon margine di approssimazione, quello che sembra doversi ricostruire è un processo all'insegna della continuità senza veri punti di rottura, ma solo di sbilanciamenti, ampliamenti e riduzioni.

Queste le linee di tendenza che risultano più nettamente evidenti come caratteristiche del teatro di IV secolo a.C.:

1. la tendenza a un progressivo 'scollamento' dall'originaria dimensione socio-politica e religiosa;
2. la spinta a superare il carattere epicorico e la funzione di 'propaganda' tutta ateniese, per divenire un fenomeno diffuso in tutto il mondo greco e capace di esportare le forme tipiche della drammaturgia attica anche in altri contesti geografici e culturali;
3. la progressiva riduzione dell'evento scenico a una pura forma di spettacolo.

Il teatro del IV secolo eredita questi 'geni' evolutivi, li esalta e li fa diventare caratteri dominanti, pur conservando nei confronti di quello del secolo precedente un rapporto di nostalgica, ma sempre dialettica ammirazione; il che spinge a far convivere in modo dinamico la nuova produzione scenica con l'impulso al revival e alla canonizzazione dei 'classici' del secolo precedente.

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

Quando il cambiamento delle condizioni storiche indotto da Alessandro, all'inizio dell'età ellenistica, subisce una potente accelerazione, anche il teatro, soprattutto nel nuovo epicentro culturale dell'Alessandria tolemaica, prende decisamente la via di una trasformazione consapevole e ricercata, che supera in modo definitivo il 'peso' del passato, pur recependone l'eredità. Sebbene infatti il teatro resti anche in età ellenistica un fenomeno culturale fortemente identitario, che definisce cioè, forse più di ogni altro, l'appartenenza al mondo ellenizzato, esso deve comunque confrontarsi con una realtà in cui la nozione di 'greco' raggiunge livelli massimi di ampiezza e diversificazione.

La tragedia e il dramma satiresco, una volta esaurita la funzione politica e paideutica che avevano ricoperto all'interno della *polis* attraverso il mito, tendono a ridursi a puro fatto di intrattenimento, per quanto spettacolare, dove il mito è solo un contenuto, non un paradigma. A partire dalla seconda metà del IV secolo, e ancor più in età ellenistica, tragedia e dramma satiresco si arricchiscono di una componente colta, erudita che ne fa una vera e propria letteratura teatrale con punte di grande originalità, ma, sul piano della funzione, più che generi vitali sono generi mantenuti in vita, nel migliore dei casi rivivificati per il loro prestigio e per la loro componente spettacolare.

La commedia nel corso del IV secolo, se pure non è l'unico genere drammatico vivo, come voleva T. B. L. Webster,¹⁷⁷ certamente è il più vitale: la quantità della produzione *per se* sta lì a dimostrarlo. Al di là del suo significato politico-paideutico originario, del tutto analogo a quello della tragedia, la commedia aveva già in partenza un potenziale di maggiore duttilità sia per l'ampiezza delle tematiche trattate (mito compreso) sia per la sua possibilità di interagire (parodicamente) con altri 'generi': la sua maggior vitalità era resa possibile dalla sua duttilità.

Il IV secolo, per quanto riguarda in generale i generi drammatici, è caratterizzato per noi da un'assenza: l'assenza pressoché totale dei testi. La produzione teatrale di questo periodo si pone ai nostri occhi come una sorta di fantasma letterario, la cui essenza è perfettamente descritta dalle parole di Arnott relativamente alla commedia (Arnott 2010, 331), ma di fatto estendibili senza difficoltà alcuna a tutta la produzione drammatica del IV secolo a.C.:

“Continuity, transformation, variety, and inventive and innovative development: these are the keywords that help to unlock a few of the mysterious doors of Middle Comedy”.

¹⁷⁷ Webster 1956, 135-136.

La commedia, certamente, pone il problema in termini ancora più macroscopici: la sua enorme produttività, documentata per tutto il IV secolo e ancora in età ellenistica, con derivazioni che si innestano significativamente nella cultura latina, fa risaltare il paradosso di una tradizione che di tanta abbondanza (se si esclude la parziale eccezione rappresentata da Menandro) pressoché nulla ha trasmesso.

Viene da chiedersi come mai. Ma la fortuna meriterebbe un discorso a parte.

BIBLIOGRAFIA

- Allan, W. (2001), Euripides in Megale Hellas: Some Aspects of the Early Reception of Tragedy. *G&R* 48, pp. 67-86
- Aneziri, S. (2009). World Travellers: The Associations of Artists of Dionysus. In: R. Hunter and I. Rutherford, eds., *Wandering Poets in Ancient Greek Culture. Travel, Locality and Pan-Hellenism*, Cambridge, pp. 217-236
- Aneziri, S. (2020). Artists of Dionysus. The First Professional Associations in the Ancient Greek World. In: E. Stewart, E. Harris and D. Lewis, eds., *Skilled Labour and Professionalism in Greece and Rome*, Cambridge, pp. 292-312
- Apostolakis, K. (2019). *Timokles*. Freiburg i. Br. ("Fragmenta Comica" 21)
- Arnott, W.G. (1972). From Aristophanes to Menander. *G&R* 19, pp. 65-80
- Arnott, W.G. (2010). Middle Comedy. In: G.W. Dobrov, ed., *Brill's Companion to the Study of Greek Comedy*, Leiden/Boston, pp. 279-331
- Bagordo, A. (1998). *Die antiken Traktate über das Drama*. Stuttgart/Leipzig
- Bastianini, G. (2005), ed., *Euripide e i papiri*. Atti del convegno internazionale di studi (Firenze 10-11 giugno 2004), Firenze
- Bayliss, A. J. (2011). *After Demosthenes. The Politics of Early Hellenistic Athens*. London/New York
- Bearzot, C. (2012). ΝΟΜΟΦΥΛΑΚΕΣ e ΝΟΜΟΦΥΛΑΚΙΑ nella *Politica* di Aristotele. In: M. Polito and C. Talamo, eds., *Istituzioni e costituzioni in Aristotele tra storiografia e pensiero politico*, Tivoli, pp. 29-47
- Belardinelli, A. M. (2019). Iconografia e papiri in Euripide e Menandro. *SemRom* n. s. 8, pp. 331-354
- Bernabò Brea, L. (1981). *Menandro e il teatro greco nelle terrecotte liparesi*. Genova
- Biles, Z., and Thorn, J. (2014). Rethinking Choregic Iconography in Apulia. In: E. Csapo, H. R. Goette, J. R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 295-318
- Bosher, K. (2012). *Theater Outside Athens: Drama in Greek Sicily and South Italy*. Cambridge

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

- Bosher, K. (2021). *Greek Theater in Ancient Sicily*, ed. by E. Hall and C. Marconi, Cambridge
- Braund, D., and Hall, E. (2014). Theatre in the Fourth-Century Black Sea Region. In: E. Csapo, H. R. Goette, J. R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 371-390
- Cameron, A. (1995). *Callimachus and His Critics*. Princeton
- Canevaro, M. (2013). Nomothesia in Classical Athens: What Sources Should we Believe?. *CQ* 63, pp. 139-160
- Carter, D. M. (2019). Society and Politics in Post-Fifth-Century Tragedy. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*. Cambridge, pp. 270-293
- Castellaneta, S. (2021). *Euripide e la Macedonia*. Alessandria
- Cinalli, A. (2022). ΠΙΤΑΝΟΙΣ ΠΙΟΣΙΝ. *Poeti vaganti, musicisti e conferenzieri di età ellenistica*. Parte I – Delo e le Cicladi. Roma
- Cipolla, P. (2000). La datazione del dramma satiresco Ἐϊκασμος 11, pp. 135-154
- Cozzoli, A. T. (2003). Sositeo e il nuovo dramma satiresco. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 265-291
- Csapo, E. (2000). From Aristotle to Menander: Genre Transformation in Greek Comedy. In: M. Depew and D. Obbink, eds., *Matrices of Genre: Authors, Canons, and Society*, Cambridge (MA), pp. 115-133
- Csapo, E. (2015). Drama Outside Athens in the Fifth and Fourth Centuries BC. *Trends in Classics* 7, 2, pp. 316-396
- Csapo, E. (2016). Choregic Dedications and What Tell us about Comic Performance in the Fourth Century BC. *Logeion* 6, pp. 263-271
- Csapo, E., Goette, H. R., Green, J. R., Wilson, P. (2014). eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C*. Berlin/Boston
- Csapo, E., and Wilson, P. (2010). Le passage de la choregie a l'agonothésie a Athenes a la fin du IV^e siècle. In: B. Le Guen, ed., *L'argent dans les concours du monde grec*, Paris, pp. 85-105
- Di Benedetto, V. and Medda, E. (1997). *La tragedia sulla scena. La tragedia greca in quanto spettacolo teatrale*. Torino
- Di Marco, M. (2009). *La tragedia greca. Forma, gioco scenico, tecniche drammatiche*. Roma
- Di Marco, M. (2013). Il dramma satiresco di Eschilo. In: M. Di Marco, *Satyrika. Studi sul dramma satiresco*, Lecce-Iseo, pp. 89-109 (*Dioniso*, 61.2, 1991, pp. 39-61)
- Di Marco, M. (2020), ed., *Storia del teatro greco*. Roma

- Dobrov, G. (2010), ed., *Brill's Companion to the Study of Greek Comedy*. Leiden/ New York
- Duncan, A. and Liapis, V. (2019). Theatre Performance After the Fifth Century. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 180-203
- Dunn, F. (2019). The Fifth Century and After: (Dis)Continuities in Greek Tragedy. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 243-269
- Easterling, P.E. (1993). The End of an Era? Tragedy in the Early Fourth Century. In: S. Halliwell, J. Henderson and B. Zimmermann, eds., *Tragedy, Comedy and the Polis*. Papers from the Greek Drama Conference (Nottingham, 18-20 July 1990), Bari, pp. 559-569
- EGC = Sommerstein, A. H. (2019), ed., *Encyclopedia of Greek Comedy*, I-III. Hoboken (NJ)
- Ercolani, A. (2000). *Il passaggio di parola sulla scena tragica. Didascalie interne e struttura delle rheses*, Stuttgart/Weimar
- Fantuzzi, M. (2020). *The Rhesus Attributed to Euripides*, Cambridge
- Fantuzzi, M. and Hunter, R. (2002). *Muse e modelli. La poesia ellenistica da Alessandro Magno ad Augusto*. Roma/Bari
- Faraguna, M. (2016). Un filosofo al potere? Demetrio Falereo tra democrazia e tirannide. *Mediterraneo Antico* 19, pp. 35-63
- Fragmenta Comica*: vd. https://www.komfrag.uni-freiburg.de/baende_liste per il piano generale dell'opera e per i singoli volumi
- Ferrari, F. (2009). L'altra Cassandra: *adesp. Trag.* fr. 649 TrGF. *SemRom* 12, pp. 21-35
- Fries, A. (2019). The Rhesus. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 66-89
- Fusillo, M., Hurst, A., and Paduano, G. (1991). *Licofrone. Alessandra*. Milano
- Gadaleta, G. (2003). Temi 'tragici' nell'Italia meridionale e nella Sicilia del IV secolo a.C.: provenienze e contesti. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 111-133
- Gallo, I. (1991). Il dramma satiresco posteuripideo. *Dioniso* 61, pp. 151-168
- Gentili, B. (1977). *Lo spettacolo nel mondo antico. Teatro ellenistico e teatro romano arcaico*, Bari (Roma 2006²)
- Gentili, B. (1981²). Nuovi aspetti del teatro ellenistico: contaminazione e canto a solo. In: R. Bianchi Bandinelli, ed., *Storia e civiltà dei Greci. 9. La cultura ellenistica. Filosofia, scienza, letteratura*, Milano, pp. 361-373

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

- Ghiron-Bistagne, P. (1991). Le drame satyrique dans les concours dramatique. *Dioniso* 61, 2, pp. 101-119
- Gigante Lanzara, V. (2000) *Licofrone. Alessandra*. Milano
- Giordano, M. (2014). Out of Athens. Ritual Performances, Spaces, and the Emergence of Tragedy. In: G. Colesanti and M. Giordano, eds., *Submerged Literature in Ancient Greek Culture. An Introduction*, Berlin/Boston, pp. 151-173
- Giordano, M. (2016). The Emergence of Athens. In: A. Ercolani and M. Giordano, eds., *Submerged Literature in Ancient Greek Culture. The Comparative Perspective*, Berlin/Boston, pp. 55-70
- Green, J. R. (2014). Regional Theatre in the Fourth Century. The Evidence of Comic Figurines of Boeotia, Corinth and Cyprus. In: E. Csapo, H. R. Goette, J. R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 333-370
- Griffith, M. (2019). Music and Dance in Tragedy after the Fifth Century. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 204-242
- Hall, E. (1996). Is there a polis in Aristotles' *Poetics*? In: M. S. Silk, ed., *Tragedy and the Tragic: Greek Theatre and Beyond*, Oxford, pp. 295-309
- Hanink, J. (2014a). *Lycurgan Athens and the Making of Classical Tragedy*, Cambridge
- Hanink, J. (2014b). Literary Evidence for New Tragic Production: The View from the Fourth Century. In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 189-206
- Hanink, J. (2015). 'Why 386 BC?', Old Tragedy and Reperformance in the Era of Corinthian War. *Trends in Classics* 7. 2, pp. 277-296
- Hansen, M. H. (1976). The Theoric Fund and the *graphe paranomon* against Apollodorus. *GRBS* 19, pp. 235-246
- Hansen, M. H. (1991). *The Athenian Democracy in the Age of Demosthenes*, Oxford
- Hartwig, A. (2014). *The Evolution of Comedy in the Fourth Century*, in E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.* Berlin/Boston, pp. 207-227
- Henderson, J. (2013). A Brief History of Athenian Political Comedy (c. 440-c. 300). *TAPhA* 143, pp. 249-262
- Herington, C. J. (1985). *Poetry into Drama: Early Greek Tragedy and the Greek Poetic Tradition*. Berkeley/London
- Hornblower, S. (2019). Hellenistic Tragedy and Satyr-Drama; Lycophron's *Alexandra*. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 90-124

- Hughes, A. (2006). The Costumes of Old and Middle Comedy. *BICS* 49, pp. 69-68
- Hurst, A. (2008). *Lycophron. Alexandra*, en collaboration avec A. Kolde. Paris
- Konstantakos, I. M. (2005-2006). Το κομικό θέατρο από τον 4^ο αιώνα στην ελληνιστική περίοδο: Εξειδικευμένες τάσεις και συνθήκες παραγωγής. *EEAT* 57, pp. 47-101
- Konstantakos, I. M. (2011). Conditions of Playwriting and the Comic Dramatist's Craft in the Fourth Century. *Logeion* 1, pp. 145-183
- Kotlinska-Toma, A. (2015). *Hellenistic Tragedy. Text, Translation and Critical Survey*. London/New York
- Lamari, A. A. (2017). *Reperforming Greek Tragedy: Theater, Politics, and Cultural Mobility in the Fifth and Fourth Centuries BC*. Berlin/Boston
- Lambert, S. D. (2000-2003). The First Athenian Agonothetai. *Horos* 14-16, pp. 99-105
- Lanfranchi, P. (2019). The *Exagoge* of Ezechiel the Tragedian. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century: A Survey from ca. 400 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 125-146
- Lanza, D. (2000¹⁴). *Aristotele. Poetica*. Milano
- Latini, A. (2003). Coregia: la riforma di Demetrio Falereo. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 305-324
- Le Guen, B. (1995). Théâtre et cités à l'époque hellénistique. "Mort de la cité" – "Mort du théâtre"? *REG* 108, pp. 59-90
- Le Guen, B. (2001). *Les Associations des Technites dionysiaques à l'époque hellénistique. I: Corpus documentaire; II: Synthèse*. Paris
- Le Guen, B. (2014). Theatre, Religion and Politics at Alexander's Travelling Royal Court. In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 249-274
- Le Guen, B. (2019). Beyond Athens: The Expansion of Greek Tragedy from the Fourth Century Onwards. In: V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 149-170
- Lehmann, G. A. (1997). *Oligarchische Herrschaft im klassischen Athen: zu den Krisen und Katastrophen der attischen Demokratie im 5. und 4. Jahrhundert v. Chr.* Opladen
- Liapis, V., and Stephanopoulos, Th. K. (2019). Greek Tragedy in the Fourth Century: The Fragments. In V. Liapis and A. Petrides, eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*, Cambridge, pp. 25-65
- Liapis, V. and Petrides, V. (2019), eds., *Greek Tragedy after the Fifth Century. A Survey from ca. 440 BC to ca. AD 400*. Cambridge 2019

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

- Lulli, L., Sbardella, L. *et al.* (2019). Le tragedie frammentarie di Eschilo e il Ciclo epico. Analisi e riflessioni di un gruppo di lavoro. In: M. Giordano and M. Napolitano, eds., *La città, la parola, la scena: nuove ricerche su Eschilo*, Roma, pp. 159-185
- Magnelli, E. (1999). *Alexandri Aetoli testimonia et fragmenta*. Firenze
- Manieri, A. (2016). *I Soteria* di Delfi e gli agoni drammatici in età ellenistica. *QUCC* 113. 2, pp. 65-91
- Martina, A. (2003), ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma
- Mastromarco, G. (1979). *Il pubblico di Eronda*, Padova
- Mastromarco, G. and Totaro, P. (2008). *Storia del teatro greco*, Milano
- McC. Brown, P. G. (1987) Masks, Names and Characters in New Comedy. *Hermes* 115, pp. 181-202
- McC. Brown, P. G. (2004). Soldiers in New Comedy: Insiders and Outsiders. *Leeds International Classical Studies* 3, pp. 1-16
- Mensching, E. (1964). Zur Produktivität der alten Komödie. *MH* 21, pp. 15-49
- Millis, B. (2015) *Anaxandrides*, Freiburg i. Br. ("Fragmenta Comica" 17)
- Moloney, E. (2014). Philippus tutior in acie quam in theatro fuit... (Curtius 9. 6. 25). In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 231-248
- Momigliano, A. (1942). 'Terra marique'. *JRS* 32, pp. 53-64 = (1960). *Secondo contributo alla storia degli studi classici*. Roma, pp. 431-446.
- Morelli, G. (2003). Per la ricostruzione del *Centauro* di Cheremone. In A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 11-27
- Nervegna, S. (2014). Performing Classics: The Tragic Canon in the Fourth Century and Beyond. In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 157-188
- Nesselrath, H.-G. (1990). *Die attische mittlere Komödie: Ihre Stellung in der antiken Literaturkritik und Literaturgeschichte*. Berlin/New York
- Nesselrath, H.-G. (1993). Parody and Later Greek Comedy. *HSCPh* 95, pp. 181-195
- Nesselrath, H.-G. (1995). Myth, Parody, and Comic Plots: The Birth of Gods and Middle Comedy. In: G.W. Dobrov, ed., *Beyond Aristophanes: Transition and Diversity in Greek Comedy*, Oxford, pp. 1-27
- Nesselrath, H.-G. (2019). Middle Comedy. In: *EGC s.v.*
- Nicolai, R. (2014). The Canon and Its Boundaries. In: G. Colesanti and M. Giordano, eds., *Submerged Literature in Ancient Greek Culture*, Berlin/Boston, pp. 33-45

- Nicolai, R. (2021). Il canone e i suoi confini. In A. Ercolani, ed., *La letteratura sommersa nella Grecia antica. Nuove prospettive storico-letterarie*, Roma, pp. 33-44
- Nicolucci, V. (2003). Il drama satiresco alla corte di Attalo I: fonti letterarie e documenti archeologici. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 325-342
- O'Sullivan, L. (2009). *The Regime of Demetrius of Phalerum in Athens, 317-307 BCE. A Philosopher in Politics*. Leiden/Boston ("Mnemosyne" Suppl. 318)
- PCG = Kassel, R. and Austin, C. *Poetae Comici Graeci*, voll. 1-8. Berolini et Novi Eboraci 1983-2022
- Pfeiffer, R. (1968). *History of Classical Scholarship. From the Beginning to the End of the Hellenistic Age*. Oxford
- Pickard-Cambridge, A.W. (1962²). *Dithyramb, Tragedy and Comedy*. Oxford
- Pickard-Cambridge, A.W. (1988²). *The Dramatic Festivals of Athens*, Oxford
- Pietruczuk, K. (2019). *Aeschylus, Sophocles and Euripides between Athens and Alexandria: A Textual History*. Roma
- Poddighe, E. (2002). *Nel segno di Antipatro. L'eclissi della democrazia ateniese dal 323/2 al 319/8 a.C.* Roma
- Pretagostini, R. (2003). La rappresentazione dell'Ἀγὴν e la nuova drammaturgia. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 161-175
- Revermann, M. (2014). ed. *The Cambridge Companion to Greek Comedy*. Cambridge
- Robinson, E. G. D. (2014). Greek Theatre in Non-Greek Apulia. In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.* Berlin-Boston, pp. 319-332
- Rodighiero, A. (2013). *La tragedia greca*. Bologna
- Rossi, L. E. (2020). Il dramma satiresco attico – Forma fortuna e funzione di un genere letterario antico. In: L. E. Rossi, κληθμῶ δ' ἔσχοντο. *Scritti editi e inediti* (a cura di G. Colesanti – R. Nicolai), vol. 2, *Letteratura*. Berlin/Boston, pp. 487-536 (= *DArch* 6, 1972, pp. 248-302)
- Sbardella, L. (2003). La megalomania di Arpalò e la scena dell'Ἀγὴν. Una proposta di emendamento al testo di *TrGF* 91 Python fr. 1, 2 Snell. In A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica*. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001), Roma, pp. 177-190
- Sbardella, L. (2006). *Oralità. Da Omero ai mass media*. Roma

Il dramma del cambiamento, il cambiamento del dramma. Per una storia del teatro greco del IV secolo a.C.

- Sbardella, L. (2009). L'*Alessandra* di Licofrone come esperimento di un genere epico-tragico. Alcune considerazioni generali. *SemRom* 12. 1, pp. 37-60
- Schramm, F. (1929). *Tragicorum Graecorum hellenisticae, quae dicitur, aetatis fragmenta [praeter Ezechielem] eorumque de vita atque poesi testimonia collecta et illustrata*, Monasterii Westafalorum
- Scodel, R. (2007). Lycurgus and the State Text of Tragedy. In: C. Cooper, ed., *Politics of Orality*, Leiden, pp. 141-154 ("Orality and Literacy in Ancient Greece" 6)
- Seaford, R. A. S. (1988). *Euripides. Cyclops*, Oxford
- Serrao, G. (1981²). La cultura ellenistica. II. Letteratura. Caratteri generali. In: R. Bianchi Bandinelli, ed., *Storia e civiltà dei Greci. 9. La cultura ellenistica. Filosofia, scienza, letteratura*, Milano, pp. 171-179
- Shaw, C. A. (2014). *Satyr Play: the Evolution of Greek Comedy and Satyr Play*, Oxford
- Sidwell, K. (2000). From Old to Middle to New? Aristotle's Poetics and the history of Athenian Comedy. In: F.D. Harvey and J.M. Wilkins, eds., *The Rivals of Aristophanes: Studies in Athenian Old Comedy*, London, pp. 247-258
- Sidwell, K. (2014). Fourth-century Comedy before Menander. In: M. Revermann, ed., *The Cambridge Companion to Greek Comedy*. Cambridge, pp. 60-78
- Sifakis, G. M. (1967). *Studies in the History of Hellenistic Drama*. London
- Sonnino, M. (2014). Comedy outside the Canon: from Ritual Slapstick to Hellenistic Mime. In: G. Colesanti and M. Giordano, eds., *Submerged Literature in Ancient Greek Culture*, Berlin/Boston, pp. 128-150
- Stewart, E. (2017). *Greek Tragedy on the Move. The Birth of a Panhellenic Art Form c. 500-300 BC*, Oxford
- Summa, D. (2003). Le *Didascalie* e il teatro postclassico. In: A. Martina, ed., *Teatro Greco postclassico e teatro latino. Teorie e prassi drammatica. Atti del Convegno Internazionale (Roma, 16-18 ottobre 2001)*, Roma, pp. 293-303
- Taplin, O. (1993). *Comic Angels. And Other Approaches to Greek Drama through Vase-Paintings*, Oxford
- Taplin, O. (2014). How Pots and Payri Might Prompt a Re-Evaluation of Fourth Century-Tragedy. In: E. Csapo, H.R. Goette, J.R. Green and P. Wilson, eds., *Greek Theatre in the Fourth Century B.C.*, Berlin/Boston, pp. 141-156
- Tartaglia, G.M. (2019). *Alkenor – [Asklepiodo]ros*. Freiburg i. Br. ("Fragmenta Comica" 16.1)
- Tedeschi, G. (2017). *Spettacoli e trattenimenti dal IV secolo a.C. all'età tardo-antica secondo i documenti epigrafici e papiracei*. Trieste
- Todisco, L. (2002). *Teatro e spettacolo in Magna Grecia e in Sicilia: testi, immagini, architettura*. Milano

- TrGF* = Snell, B. (1986). *Tragicorum Graecorum Fragmenta*, vol. 1 (editio correctior et addendis aucta). Göttingen
- Webster, T. B. L. (1952). Chronological Notes on Middle Comedy. *CQ* 2, pp. 13-26.
- Webster, T. B. L. (1954). Fourth Century Tragedy and the *Poetics*. *Hermes* 82, pp. 294-308
- Webster, T. B. L. (1956). *Art and Literature in Fourth-Century Athens*. London
- Webster, T. B. L. (1970²). *Greek Theatre Production*. London
- West, S. (1984). Lycophron Italicized. *JHS* 104, pp. 127-151.
- Wilson, P. (2000). *The Athenian Institution of the Khoregia. The Chorus, the City and the Stage*. Cambridge
- Wright, M. (2013). Poets and Poetry in Later Greek Comedy. *CQ* 63, pp. 603-622
- Xanthakis Karamanos, G. (1980). *Studies in Fourth-Century Tragedy*. Athenai

(Página deixada propositadamente em branco)

QUATTRO OSSERVAZIONI MARGINALI SUI *PINAKES* DI CALLIMACO

Four Marginal Remarks on Callimachus' *Pinakes*

VIRGILIO COSTA

Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Orcid 0000-0003-2444-0687

Abstract: L'articolo propone alcune osservazioni sul titolo, la struttura e le finalità dei *Pinakes* di Callimaco, il primo repertorio sistematico della letteratura greca antica.

Parole chiave: bibliografia greca; Callimaco; *Pinakes*; storiografia greca; tradizione classica

Abstract: The article offers some observations on the title, structure and purpose of Callimachus' *Pinakes*, the first systematic repertory of ancient Greek literature.

Keywords: ancient bibliography; Callimachus; classical tradition; Greek historiography; *Pinakes*

Nella nuova capitale dell'Egitto tolemaico, Alessandria, Callimaco di Cirene compose, probabilmente durante il regno di Tolemeo Filadelfo¹, un grande inventario della letteratura greca in 120 libri², i *Pinakes*. L'estensione di quest'opera appare tanto più significativa se pensiamo l'intera produzione letteraria superstita in lingua greca, da Omero al II secolo d.C., equivale a poco più del triplo dei rotoli³: ma dobbiamo ricordare che già nel IV secolo erano

¹ Ma cfr. Lehnus 1995, 6-12, che abbassa gli estremi cronologici della vita dello scrittore di Cirene agli anni 303-235 circa.

² Il numero di libri è attestato dalla *Suda* [κ 227 Adler] s.v. Καλλίμαχος: (...) τῶν δὲ αὐτοῦ βιβλίων ἔστι καὶ ταῦτα· (...) Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων, καὶ ὧν συνέγραψαν, ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ' (...).

³ Come ha infatti calcolato Bagnall (2002, 353), utilizzando i dati del *Thesaurus Linguae Graecae* dell'Università di Irvine (CA), per tale arco di tempo ci sono giunte circa 3,773,000 parole, equivalenti a 377 rotoli "standard" (10.000 parole) o 251 "lungi" (15.000 parole). Mezzo secolo fa, in un articolo suggestivamente intitolato *Umblick im Trümmerfeld der griechischen Geschichtsschreibung*, Hermann Strasburger (1977, 3-52) ha calcolato in 40:1 il rapporto fra gli scritti di storia pubblicati nell'antichità e quanto ci è arrivato; posto dunque che tale stima sia non solo corretta, ma applicabile anche agli altri generi letterari, e moltiplicando le cifre suddette per quaranta, si giunge rispettivamente a 15.080 rotoli standard o 10.040 lungi: comunque un numero sorprendentemente basso, e soprattutto molto distante

state pubblicati scritti di ragguardevoli dimensioni, come i *Φιλιππικά* in 58 libri di Teopompo di Chio ed era drasticamente aumentata la pratica della poligrafia, come mostrano i lunghi elenchi di titoli attribuiti da Diogene Laerzio ad alcuni filosofi accademici (specialmente Senocrate di Calcedone) o peripatetici (lo stesso Aristotele, Teofrasto o Stratone di Lampsaco).

Dei *Pinakes*, tuttavia, ci restano solo ventiquattro brevi frammenti, di cui solo quattro recano, oltre al nome di Callimaco, l'indicazione esplicita della provenienza⁴. Escludendo inoltre Dionisio di Alicarnasso, che allude ai *Pinakes* cinque volte, e tre scoli rispettivamente a Pindaro, Aristofane ed Euripide, tutte le altre fonti appartengono all'età imperiale o bizantina: Taziano (una citazione), Arpocrazione (due), Ateneo (nove), Diogene Laerzio (due), Cherobosco (una), Fozio (una). Non è dunque sorprendente che gli studiosi moderni si siano complessivamente poco curati⁵ di un'opera cui, viceversa, già il celebre grammatico alessandrino Aristofane di Bisanzio aveva dedicato un *Πρὸς τοὺς Καλλιμάχου πίνακας* in cui le schede callimachee erano discusse e forse integrate⁶. Senza riproporre le tante questioni già affrontate da altri, di seguito esporrò quattro osservazioni dichiaratamente marginali, ma propedeutiche – spero – ad ulteriori indagini su uno dei frutti più importanti del “secolo di Alessandro”, cioè dalla stagione di rinnovamento sociale e culturale aperta dal condottiero macedone.

1. La prima osservazione riguarda il titolo stesso, la cui forma completa, secondo la *Suda* (s.v. Καλλιμάχος) era *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων, καὶ ὧν συνέγραψαν*, cioè *Tavole di quanti hanno brillato in tutti*

da quelli di cui già in antico si favoleggiava in relazione alla Grande Biblioteca alessandrina (su cui vd., e.g., Berti, Costa 2010, in part. 96-99 e 164-185).

⁴ D. L. 8.86 = Pfeiffer 429; Ath. 13.585b = Pfeiffer 433; Ath. 6.244a = Pfeiffer 434; Ath. 14.643e = Pfeiffer 435. L'edizione di riferimento dei frammenti dei *Pinakes* è quella di Pfeiffer 1949, 344-348, fr. 429-452. Lo studioso numera come 453 dub. (p. 349) una variante della voce Ὀμηρος della *Suda* [o 251 Adler] attestata dal Cod. Vindob. Phil. 39 (ed. pr. Allen 1912, 259, l. 53), in cui, subito dopo le parole ἐπιγέγραπται δὲ ἐν τῷ τάφῳ αὐτοῦ τόδε τὸ ἐλεγείον, ὃ ὑπὸ τῶν Ἰητῶν ἐποιήθη χρόνῳ (p. 526, ll. 10-12 Adler), si legge ὡς φησι Καλλιμάχος. L'attendibilità di questa aggiunta, relativa all'epigrafe sulla tomba di Omero, è stata però messa in dubbio da Wilamowitz-Moellendorff 1916, 34 app.: «ὡς φησι Καλλιμάχος dubiae et originis et fidei».

⁵ Tra le eccezioni più significative cfr., e.g., Schmidt 1922; Herter 1931, 396-401; Regenbogen 1950, 1420-1423; Witty 1958, 132-136. La monografia più recente sui *Pinakes* è quella di Blum 1977, che però, nel tentativo di ricostruire il metodo di lavoro di Callimaco e le sue fonti, si spinge oltre i limiti della documentazione disponibile (vd. anche Depew 1994, 87-89).

⁶ La notizia è tradata da Ateneo (9.408f) e dall'epitome “di Ammonio” (ε 81) del *Περὶ διαφόρων σημασίας* di Erennio Filone conservata dal Cod. Paris. Suppl. gr. 1238, su cui cfr. Nickau 1967, 346-353. In Ammonio la forma del titolo è *Πρὸς τοὺς πίνακας Καλλιμάχου*, con ordine invertito rispetto ad Ateneo, ma probabilmente la lezione genuina è quella di quest'ultimo (così anche Nickau 1967, 350).

gli ambiti della cultura, e di ciò che scrissero. Come ha ben visto L. Canfora⁷, si tratta di una definizione precisa e selettiva: Callimaco non dice di aver censito tutti gli scrittori noti, ma solo quelli che avevano “brillato” (διαλαμπάντων)⁸. Non esistono motivi seri per negare che il titolo sia stato concepito da Callimaco stesso, tanto più che esso non è una mera indicazione sul contenuto dell’opera, ma lo descrive in modo immaginifico, “visuale”. Si è appena accennato al verbo διαλάμπω, il quale, nell’accezione che gli dà Callimaco, ha un lontano precedente in un passo del *Panatenaiaco* isocrateo (cap. 2) sui discorsi pieni delle figure stilistiche che “rifluiscono” nell’arte retorica, τῶν ἐν ταῖς ῥητορείαις διαλαμπουσῶν, e che però solo nel IV secolo d.C. inizia ad essere stabilmente utilizzato per denotare l’eccellenza artistica o più spesso morale, specie in autori cristiani come Eusebio di Cesarea⁹, Giovanni Crisostomo¹⁰, Gregorio di Nissa¹¹, Teodoreto di Ciro¹², Palladio¹³. Prima che un concetto, il verbo διαλάμπω evoca un’immagine: l’élite degli autori che, tra quanti hanno provato a cimentarsi nell’attività letteraria, sono stati circondati di gloria luminosa.

La potenza artistica di un titolo che evoca la vista e l’atto del contemplare sembra essere sfuggita a molti, come prova la traduzione inglese *standard* di *Πίνακες* con “Tables”: giacché i dati raccolti da Callimaco, diversamente da quelli del *Chronicon* di Eusebio, in cui le liste dei sovrani, gli anni di regno e gli eventi occorsi in ciascuno erano sincronizzati su colonne parallele¹⁴, non richiedevano alcuna gabbia tipografica speciale. Come infatti parrebbero suggerire alcuni frammenti, le voci dei *Pinakes* dovevano avere più o meno la forma delle voci biografiche della *Suda*: qualche notizia, ove possibile, sull’autore schedato e sulla sua ἀκμή, poi l’elenco degli scritti, e per quelli in versi la sticometria¹⁵.

Analogamente, va rifiutata anche l’interpretazione della parola πίνακες come un’allusione alle placchette affisse ai contenitori dei rotoli nella biblioteca di Alessandria, su cui sarebbe stato indicato il genere letterario dei testi ivi riposti¹⁶, perché non abbiamo alcuna notizia sul modo in cui i papiri erano

⁷ Canfora 1993, 24.

⁸ Cfr. la nota 2.

⁹ *HE* 7.12.1; 8.12.11; *DE* 1.6.64; *In Marc.* 1.4.2 etc.

¹⁰ *Ad Stag.* 47.429; *In Gen.* 53.179 etc.

¹¹ *In diem lum.* 9.237; *Par.* 83; *Vita s. Macr.* 6; *Virg.* p. 2, 14 Aubineau etc.

¹² Cfr. e.g. *Eran.* 153 e 206; *HE* 207; *HR* p. 9 Leroy-Molinghen.

¹³ *Laus.* 38.2.

¹⁴ Sul *layout* dei *Χρονικοί κανόνες* di Eusebio cfr. ad esempio Mosshammer 1979, 22-27.

¹⁵ Che Callimaco annotasse la sticometria è provato da due frammenti dei *Pinakes* (Ath. 6.244a = fr. 434 Pfeiffer; 13.585b = fr. 433 Pfeiffer).

¹⁶ Così Irwin 1956, 170.

conservati (in armadi? su scaffali (βιβλιοθήκαι)? in contenitori?¹⁷). Ma c'è una ragione ancora migliore per respingere tale congettura. Il termine *πίνακες*, infatti, compare anche nei titoli di altri due scritti callimachei: un *Πίναξ καὶ ἀναγραφή τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκάλων* (“Quadro e lista degli istruttori dei cori drammatici in ordine cronologico e dall'inizio”)¹⁸, e un *Πίναξ τῶν Δημοκρίτου γλωσσῶν καὶ συνταγμάτων* (“Quadro delle parole e delle espressioni di Democrito”)¹⁹, nessuno dei quali può richiamare una pluralità di generi letterari, e tantomeno le etichette sui contenitori dei rotoli. Entrambi, e particolarmente il primo, in cui la parola *πίναξ* è associata ad ἀναγραφή, “lista”, esprimono piuttosto il concetto di elencazione visuale di “oggetti” letterari.

Suggerirei invece, con grande cautela, un'altra ipotesi, cioè che Callimaco abbia attinto il termine *πίναξ* da una notissima pagina erodotea: quella in cui Aristagora, per convincere Cleomene di Sparta ad aderire alla rivolta degli Ioni contro la Persia, giunge in Laconia ἔχων χάλκεον πίνακα ἐν τῷ γῆς ἀπάσης περίοδος ἐνετέμητο καὶ θάλασσά τε πᾶσα καὶ ποταμοὶ πάντες, «avendo con sé una tavola di bronzo sulla quale erano disegnati il perimetro di tutta la terra, tutto il mare ed ogni fiume» (5, 49, 1), dato che lo storico di Alicarnasso dice di aver appreso dai Lacedemoni stessi. Il *πίναξ* di Aristagora²⁰ aveva due caratteristiche che Callimaco avrebbe potuto attribuire al proprio catalogo: da una parte la selettività – perché una mappa, com'è ovvio, non può contenere tutte le caratteristiche dell'oggetto rappresentato, salvo assomigliare alla famosa carta dell'Impero evocata da Jorge Luis Borges, «che uguagliava in grandezza l'impero e coincideva puntualmente con esso»²¹ –, dall'altra l'alto grado di dettaglio. E potremmo aggiungere una terza caratteristica, le dimensioni: se veramente Aristagora parlò a Cleomene indicando sulla mappa tutte le località asiatiche che gli Spartani avrebbero potuto conquistare (5, 49, 5: δεικνὺς δὲ ἔλεγε ταῦτα ἐς τῆς γῆς τὴν περίοδον τὴν ἐφέρετο ἐν τῷ πίνακι ἐντετμημένην), il suo *πίναξ* non doveva certo avere porzioni tascabili.

¹⁷ Come farebbe pensare il rinvenimento ad Alessandria di un blocco di granito con l'iscrizione “tre libri di Dioscuride”: Reinach 1909, 350-370; cfr. anche Delia 1992, 1454-1455.

¹⁸ Pfeiffer 1949, 349-350, fr. 454-456.

¹⁹ *Suda* [κ 227 Adler] s.v. Καλλιμαχος (= Pfeiffer 1949, 350).

²⁰ Probabilmente una riproduzione del *πίναξ* di Anassimandro “corretto” da Ecateo di Mileto: Str. 1.1.11 (= Eratosth., fr. I B, 5 Berger): φανεροὶ δὲ καὶ οἱ ἐπακολου θήσαντες αὐτῷ ἄνδρες ἀξιόλογοι καὶ οἰκείοι φιλοσοφίας, ὧν τοὺς πρώτους μεθ' Ὀμηρον δύο φησὶν Ἐρατοσθένης, Ἀναξίμανδρον (...) καὶ Ἐκαταῖον τὸν Μιλήσιον· τὸν μὲν οὖν ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πίνακα, τὸν δὲ Ἐκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα, πιστούμενον ἐκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς. Agathem. 1: Ἀναξίμανδρος ὁ Μιλήσιος (...) πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πίνακι γράψαι· μεθ' ὃν Ἐκαταῖος ὁ Μιλήσιος (...) διηκριβῶσεν ὥστε θαυμασθῆναι τὸ πρᾶγμα.

²¹ Borges 1960, 103; tr. it. 2011, 1253.

2. La seconda osservazione riguarda la tradizione dei *Pinakes*. L'opera, come si è visto, era un archivio ragionato 1) di autori che si erano distinti ἐν πάσῃ παιδείᾳ 2) καὶ ὧν συνέγραψαν. La compresenza di queste due indicazioni prova che le "arti" cui Callimaco si riferiva con il termine παιδεία erano solo quelle scritte: cioè, semplificando, i generi letterari; e questo implica che, diversamente dalla *Suda*, l'erudito di Cirene non incluse nel proprio catalogo quei filosofi, come Socrate o Carneade, che avevano esplicito la loro attività solo oralmente, e neppure gli esponenti di altre espressioni artistiche, quali i pittori o i musicisti²².

Una teoria molto tenace vuole che una parte dei *Pinakes* sia confluita nel lessico di Esichio di Mileto (VI secolo d.C.)²³, intitolato Ὀνοματολόγος, con allusione allo schiavo (*nomenclator* in latino) incaricato di ricordare al padrone i nomi dei *clientes*. Di qui essi, dopo aver subito un'ulteriore epitomazione, i resti dell'opera callimachea sarebbero trasmigrati proprio nella *Suda*, che da Esichio avrebbe attinto, per la maggior parte, i lemmi di tipo biografico²⁴. Queste notizie sono tutte contenute nella scheda che l'enciclopedia bizantina dedica a Esichio:

Suda [η 611] s.v. Ἡσύχιος Μιλήσιος, υἱὸς Ἡσυχίου δικηγόρου καὶ Φιλοσοφίας, γεγονῶς ἐπὶ Ἀναστασίου βασιλέως. ἔγραψεν Ὀνοματολόγον ἢ Πίνακα τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν, οὗ ἐπιτομή ἐστὶ τοῦτο τὸ βιβλίον· καὶ Χρονικὴν ἱστορίαν, ἣν τινα διεΐλεν εἰς διαστήματα· οὕτω γὰρ καλεῖ ἕκαστον βιβλίον· ἐν οἷς ἐμφέρονται αἱ κατὰ καιροὺς πράξεις τῶν Ῥωμαίων βασιλέων καὶ αἱ δυναστεῖαι τῶν κατὰ ἔθνος κρατησάντων τυράννων καὶ τὰ κατὰ τὸ Βυζάντιον πραχθέντα ἕως τῆς βασιλείας Ἀναστασίου τοῦ ἐπονομαζομένου Δικόρου. εἰς δὲ τὸν Πίνακα τῶν ἐν παιδείᾳ λαμπρῶν ἐκκλησιαστικῶν διδασκάλων οὐδενὸς μνημονεύει· ὡς ἐκ τούτου ὑπόνοιαν παρέχειν μὴ εἶναι αὐτὸν Χριστιανόν, ἀλλὰ τῆς Ἑλληνικῆς ματαιοπονίας ἀνάπλεων. (...)

1-10 καὶ ~ ἀνάπλεων om. F | **2** Φιλοσοφίας: Σοφίας Chalcondyles, φιλοσόφου Flach | Ὀνοματολόγον: Ὀνοματολόγιον A | **10** ματαιοπονίας: ματαιότητος A

Esichio di Mileto: figlio di Esichio, avvocato, e di Filosofia; vissuto durante il regno di Anastasio. Scrisse un *Onomatologos* o *Pinax di quanti si sono fatti un nome nella cultura*, di cui questo libro è un'epitome, e una *Chronike historia* divisa in *diastemata*: così infatti chiama ciascuno dei libri, nei quali sono contenute le gesta in ordine cronologico degli imperatori romani, le signorie dei tiranni che esercitarono il potere tra i vari popoli e le vicende di Bisanzio sino al regno di Anastasio soprannominato Dikoros. Nel *Pinax*

²² Blum 1977, 151.

²³ Su cui cfr. Kaldellis 2005, 381-403; Costa 2010, 43-55.

²⁴ Cfr. ad es. Adler 1928, XXI.

di quanti hanno brillato nella cultura non cita nessun maestro della Chiesa: tanto da far sorgere, in conseguenza di ciò, il sospetto che non sia stato cristiano, ma infettato dalla vuota pena ellenica. (...)

Lo *Ὄνοματολόγος*, a sua volta, sarebbe stato indicato anche con due titoli alternativi riecheggianti proprio l'opera di Callimaco, e cioè *Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν* o *Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ λαμψάντων*; ma verosimilmente il secondo titolo, con *λαμψάντων* al posto di *ὀνομαστῶν*, è un errore dell'estensore della voce, nato per inconscia suggestione del *διαλαμψάντων* callimacheo. Ora, la voce della *Suda* su Esichio è problematicissima per varie ragioni che non è qui possibile ricapitolare, ma soprattutto perché vi si afferma che la *Suda* stessa sarebbe un'epitome dello *Ὄνοματολόγος*²⁵. Per dare un senso a tutto ciò vari studiosi, tra i quali l'editrice dell'edizione corrente della *Suda*, Ada Adler, hanno appunto ipotizzato che i lemmi biografici dell'enciclopedia bizantina derivino in massima parte dal lessico di Esichio, e che quest'ultimo, a sua volta, abbia attinto ai *Pinakes* di Callimaco. Riassumendo: i *Pinakes*, a dispetto delle scarsissime citazioni superstiti, avrebbero avuto una vita molto lunga, almeno sino ad Esichio; questi poi li avrebbe incorporati, in tutto o in parte, nel proprio lessico, il quale a sua volta sarebbe stato utilizzato dai redattori della *Suda*.

In qualche caso, in effetti, la derivazione delle voci della *Suda* dai *Pinakes* sembra plausibile; ad esempio, il lemma su Filocoro contiene indicazioni sull'ἀκμή dello storico ateniese che potevano risultare comprensibili solo a un pubblico alessandrino²⁶. Resta però il fatto che dello *Ὄνοματολόγος* di Esichio, la pietra miliare di questa costruzione teorica, non ci è giunto neppure un frammento, a differenza di un'altra opera esichiana, la *Χρονική ἱστορία*, che spaziava dalla prima età imperiale al regno di Anastasio I Dikoros (491-518)²⁷. In altre parole, le uniche nostre informazioni sul lessico esichiano derivano proprio dalla voce della *Suda*²⁸.

²⁵ In proposito cfr. ancora Costa 2010, 44-46.

²⁶ Vd. *Suda* [φ 441 Adler] s.v. Φιλόχορος (= Philoch., *FGrHist* 328 T1): (...) κατὰ δὲ τοὺς χρόνους γέγονεν ὁ Φιλόχορος Ἐρατοσθένους, ὡς ἐπιβαλεῖν πρεσβύτη νέον ὄντα, «Filocoro visse al tempo di Eratostene, così da raggiungere, da giovane, questi ormai vecchi». Su questa strana indicazione cronologica, più comprensibile per un lettore alessandrino che per un concittadino di Filocoro, cfr. Costa 2007, 2-6.

²⁷ Della *Χρονική ἱστορία* ci restano una scheda di Fozio nella *Biblioteca* (69.34a-b) e un lungo frammento (*Cod. Pal. Heidelb.* 398 = Hsch., *FGrHist* 390 F1). Di un terzo scritto, sul regno di Giustino e parte di quello di Giustiniano (*Phot. Bibl.* 69.34b), ignoriamo persino il titolo.

²⁸ L'edizione "esichiana" pubblicata nel 1882 da Johannes Flach, *professor extraordinarius* di greco alla Eberhard Karls Universität di Tübingen dal 1877 al 1885 (*Hesychii Milesii Onomatologi quae supersunt cum prolegomenis* edidit I.F. Accedunt appendix pseudohesychiana indices specimen photolithographicum cod. A. Lipsiae, in aedibus B.G. Teubneri, 1882, LXXII + 273 pp.) è in realtà un assemblaggio di 884 voci biografiche tratte dalla *Suda* stessa. Da essa nel 1883 Flach trasse un'edizione minore senza *Prolegomena* e

Tutto ciò suggerisce, ritengo, che la questione della “sopravvivenza” dei *Pinakes* debba essere affrontata in modo più sfumato, tenendo anche conto della tradizione di altri repertori grammaticali ed eruditi; ad esempio, buona parte delle notizie della *Suda* sulle antichità ateniesi, che derivano prevalentemente da Filocoro per l'età regia e da Aristotele per l'età classica²⁹, passa attraverso due snodi fondamentali, i lessici di Apocrazione e di Fozio.

3. La terza osservazione concerne la struttura dell'opera callimachea. Nei frammenti superstiti il titolo *Pinakes*, al plurale, è attestato solo una volta, in un passo di Diogene Laerzio (8, 86 = fr. 429 Pfeiffer) sui maestri di Eudosso di Cnido. In diciannove casi su ventiquattro Callimaco è citato senza altre indicazioni, ma dal contesto si può risalire al genere letterario, e quindi alla sezione dell'opera, in cui egli inseriva un determinato scrittore. Ad esempio:

Schol. VR in Ar. Av. 692a-b Holwerda (= fr. 431 Pfeiffer): Προδίκω παρ' ἐμοῦ] α) (...) οὐκ ὀρθῶς δὲ Καλλιμάχος τὸν Πρόδικον ἐν τοῖς ῥήτορσι καταλέγει· σαφῶς γὰρ ἐν τούτοις φιλόσοφος. β) ὅτι οὐκ ὀρθῶς Καλλιμάχος τὸν Πρόδικον ἐν τοῖς ῥήτορσι καταλέγει. σαφῶς γὰρ ἐν τούτοις φιλόσοφος. (...).

Da parte mia a Prodicus] α) non correttamente Callimaco elenca Prodicus tra gli oratori: infatti in questi versi è chiaramente un filosofo. (...) β) Sul fatto che non correttamente Callimaco elenca Prodicus tra gli oratori. Infatti in questi versi è chiaramente un filosofo.

Vi sono infine alcuni passi in cui viene esplicitamente menzionato il πίναξ di uno specifico genere letterario. Il πίναξ degli oratori, ad esempio, è attestato, pur con varianti non significative³⁰, tanto da Dionisio di Alicarnasso quanto da Ateneo:

apparato critico: *Biographi graeci qui ab Hesychio pendent*, recensuit I.F., Berolini, S. Calvary eiusque socius, 1883, X + 150 pp. L'*Appendix pseudo-hesychiana* citata nel titolo della *editio maior* è probabilmente un centone, trådito da alcuni manoscritti del XV-XVI secolo, di 78 brevi schede biografiche di scrittori e filosofi tratte verosimilmente da Diogene Laerzio e dalla *Suda* (così Lehrs 1862, 453-457; Lehrs 1873, 159-164). Anche di questo libello, intitolato *Περὶ τῶν ἐν παιδείᾳ λαμπρῶν σοφῶν*, Flach aveva curato l'edizione: *Hesychii Milesii qui fertur De viris illustribus librum*. Recensuit emendavit apparatus criticum subscripsit I.F., Lipsiae, in aedibus B.G. Teubneri, 1880, XVI + 58 pp.

²⁹ Cfr. Montana 1996, 169-198 (in part. 176-177).

³⁰ Dionisio infatti si riferisce a Callimaco con un nome collettivo, οἱ τοὺς ῥητορικοὺς πίνακας συντάξαντες, “i compilatori dei *pinakes* della retorica”, mentre Ateneo usa la parola ἀναγραφή in luogo di πίναξ: ma qui probabilmente l'espressione ἐν τῇ τῶν ῥητορικῶν ἀναγραφῇ è semplicemente una descrizione del contenuto della sottosezione dei *Pinakes*, non una menzione letterale del suo titolo.

D. H. *Amm.* 1.4 (432 Pfeiffer): ἐπὶ δὲ Διοτίμου τοῦ μετὰ Καλλίστρατον ἐν Ἀθηναίοις πρῶτην εἶπε (*scil.* ὁ Δημοσθένης) δημηγορίαν, ἣν ἐπιγράφουσιν οἱ τοὺς ῥητορικοὺς πίνακας συντάξαντες “περὶ τῶν συμμοριῶν” (...).

Nell’arcontato di Diotimo, quello successivo a Callistrato, (Demostene) pronunciò ad Atene la sua prima demegoria, che i compilatori dei *Pinakes* della retorica intitolano *Sulle simmorie*.

Ath. 15.669d-e (= fr. 430 Pfeiffer): καὶ ὁ Δημόκριτος «ἀλλ’ ἵνα κἀγώ», φησὶν, «μνημονεύσω τῶν τοῦ Χαλκοῦ ποιητοῦ καὶ ῥήτορος Διονυσίου (Χαλκοῦς δὲ προσηγορεύθη διὰ τὸ συμβουλευσαὶ Ἀθηναίους χαλκῶ νομίσματι χρῆσασθαι, καὶ τὸν λόγον τοῦτον ἀνέγραψε Καλλίμαχος ἐν τῇ τῶν ῥητορικῶν ἀναγραφῇ) λέξω τι καὶ αὐτὸς ἐκ τῶν Ἐλεγείων».

E Democrito dice: «Ma per ricordare anch’io i versi del poeta e oratore Dionisio “Kalchous” (fu chiamato *Kalchous* [“bronzo”] perché consigliò agli Ateniesi di adottare una moneta di bronzo, e Callimaco inserì questo discorso nella lista delle opere di retorica), anch’io reciterò qualcosa dalle sue *Elegie*.

Oltre al πίναξ degli oratori, l’autore dei *Deipnosophisti* menziona il terzo libro di un πίναξ delle leggi³¹ e, per due volte, un πίναξ di scritti vari (τῶν παντοδαπῶν), in entrambi i casi in relazione ad opere di culinaria³². Ciò prova che Callimaco aveva distribuito gli scrittori greci secondo il criterio del genere letterario più praticato dal singolo autore o quello in cui si era particolarmente distinto. Se estendiamo questo criterio a tutti gli scrittori citati nei frammenti possiamo ritenere sicura o molto probabile l’esistenza di sezioni dei *Pinakes* per almeno otto generi letterari: commedia (due passi); filosofia (uno); giurisprudenza (uno); medicina o astronomia (uno); oratoria (nove); lirica (due); storia (tre); tragedia (uno). Il πίναξ di scritti vari, invece, pone problemi su cui torneremo a breve.

L’immensità del compito affrontato da Callimaco può a stento essere compresa dai moderni, che dispongono, com’è evidente, di strumenti e criteri di catalogazione molto più avanzati di quelli disponibili nel III secolo a.C. La parola ἀναγραφὴ, “lista”, pur essendo utilizzata, come si è visto, da Ateneo (fr. 430 Pfeiffer), non dà l’idea di ciò che realmente fece l’autore dei *Pinakes*, vale a dire passare dalla raccolta e accumulazione dei dati bio-bibliografici alla classificazione, all’ordinamento: operazione che implica sempre un giudizio, e quindi è esposta ad errori o critiche. Anche per assegnare i singoli scrittori ai generi letterari era indispensabile una valutazione qualitativa: chi aveva

³¹ Ath. 13.585b = fr. 433 Pfeiffer.

³² Ath. 6.244a = fr. 434 Pfeiffer; 14.643e = fr. 435 Pfeiffer.

scritto libri pertinenti a generi differenti era infatti assegnato a quello in cui aveva maggiormente “brillato”, come si deduce dal già citato fr. 431 Pfeiffer su Prodico di Ceo. Peraltro Callimaco non si limitò a stabilire il genere letterario prevalente, ma spostò l’attribuzione di alcune orazioni da un autore all’altro, conio titoli per le opere che ne erano sprovviste, si espresse sulla loro autenticità.

La difficoltà, e quindi l’importanza, della sua opera di selezione e ripartizione è testimoniata anche dalle critiche che gli vennero mosse nell’antichità. Scrive Dionisio di Alicarnasso:

(Περὶ Δεινάρχου τοῦ ῥήτορος) ὁρῶν οὐδὲν ἀκριβὲς οὔτε Καλλιμάχου οὔτε τοὺς ἐκ Περγάμου γραμματικούς περὶ αὐτοῦ γράψαντας, ἀλλὰ παρὰ τὸ μηδὲν ἐξετάσαι περὶ αὐτοῦ τῶν ἀκριβεστέρων ἡμαρτηκότας, ὡς μὴ μόνον ἐψεῦσθαι πολλὰ ἀλλὰ καὶ λόγους τοὺς οὐδὲν μὲν αὐτῷ προσήκοντας ὡς Δεινάρχου τούτῳ προστίθεσθαι, τοὺς δ’ ὑπ’ αὐτοῦ γραφέντας ἐτέρων εἶναι λέγειν³³.

Ho constatato che né Callimaco né i grammatici di Pergamo hanno scritto accuratamente sull’oratore Dinarco né hanno fatto alcuna ricerca su di lui e hanno mancato il bersaglio riguardo alle sue opere più importanti, perché non solo hanno commesso molti errori, ma gli hanno anche attribuito alcuni discorsi che non gli appartengono assolutamente, mentre affermano che alcune orazioni scritte da lui apparterrebbero ad altri.

E Fozio:

Καὶ τὸν ὑπὲρ Σατύρου δὲ λόγον τῆς ἐπιτροπῆς πρὸς Χαρίδημον οἱ μὲν πρὸς τὴν κρίσιν ἔχοντες τὸ ἀσφαλὲς Δημοσθένους λέγουσιν εἶναι, ὁ δὲ Καλλιμάχος, οὐδ’ ἱκανὸς ὧν κρίνειν, Δεινάρχου νομίζει³⁴.

Quanti hanno la sicurezza nella valutazione affermano che anche l’orazione *In difesa di Satiro sulla tutela contro Caridemo* sia di Demostene, mentre Callimaco, non essendo capace di giudicare, lo ritiene di Dinarco.

Resta il problema del πίναξ di scritti vari, che Ateneo, come si è anticipato, nomina due volte in rapporto (e questo non è sorprendente...) a banchetti e dolciumi:

Ath. 6, 244a (= fr. 434 Pfeiffer): Τοῦ Χαιρεφώντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλιμάχος ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι γράφων οὕτως· «δεῖπνα ὅσοι

³³ D. H. *Din.* 1 = fr. 447 Pfeiffer.

³⁴ Phot. *Bibl.* 265.491b.

ἔγραψαν· Χαιρεφῶν Κυρηβίωνι». εἶθ' ἐξῆς τὴν ἀρχὴν ὑπέθηκεν· «ἐπειδὴ μοι πολλάκις ἐπέστειλας» στίχων ,ποε'.

Nel *Pinax* degli scritti vari Callimaco inserisce anche un'opera di Cherefonte, scrivendo così: «Quanti scrissero sui pranzi: Cherefonte per Kyrebion». Subito dopo ne riporta l'inizio: «Poiché spesso mi hai scritto», 375 versi.

Ath. 14, 643e-f (= fr. 435 Pfeiffer): Οἶδα δὲ καὶ Καλλίμαχον ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων Πίνακι ἀναγράψαντα πλακουντοποικὰ συγγράμματα Αἰγίμιου καὶ Ἠγησίππου καὶ Μητροβίου, ἔτι δὲ Φαίτου.

So che anche Callimaco, nel *Pinax* degli scritti vari, ha registrato scritti sulla pasticceria di Egimio, Egesippo, Metrobio, e inoltre di Feto.

Nessuno degli scrittori ricordati in questi due passi è altrimenti attestato: perciò, sebbene gli *argumenta ex silentio* abbiano sempre scarso valore, sarebbe lecito ipotizzare che l'autore dei *Deipnosofisti* li abbia creati di sana pianta, e con loro il πίναξ τῶν παντοδαπῶν. Tuttavia Callimaco è nominato da Ateneo anche a proposito del trattato di gastronomia di Arcestrato di Gela o Siracusa (IV secolo a.C.)³⁵, uno scrittore che l'erudito di Naucrati certamente non può aver inventato, sia perché è noto anche a Giustino Martire, che non sembra dipendere da Ateneo³⁶, sia perché nei *Deipnosofisti* il suo poema è citato a piene mani (sessanta passi, per un totale di 334 versi):

Ath. *Epit.* 1.4e (= fr. 436 Pfeiffer): ὅτι Ἀρχέστρατος ὁ Συρακούσιος ἢ Γελῶς (fr. 1 Olson - Sens) ἐν τῇ ὡς Χρύσιππος ἐπιγράφει Γαστρονομία, ὡς δὲ Λυγκεὺς καὶ Καλλίμαχος Ἠδυπαθεία, ὡς δὲ Κλέαρχος Δειπνολογία, ὡς δ' ἄλλοι Ὀψοποιία (ἐπικὸν δὲ τὸ ποίημα, οὗ ἡ ἀρχὴ «ἱστορίας ἐπίδειγμα ποιούμενος Ἑλλάδι πάση»), φησί (...).

Arcestrato di Siracusa o Gela, in un'opera che Crisippo intitola *Gastronomia*, ma che Linceo e Callimaco chiamano *La dolce vita*, Clearco *L'arte di pranzare*, altri *L'arte della cucina* (è un poema in versi epici, il cui inizio è «Dando un saggio della mia ricerca a tutta l'Ellade»), dice (...).

Possiamo dunque essere sicuri del fatto che Callimaco abbia realmente composto un πίναξ τῶν παντοδαπῶν, destinato ad ospitare non tanto gli scritti di cui nel III secolo a.C. sopravviveva ormai soltanto il titolo, bensì quelli appartenenti a generi letterari dalla fisionomia incerta e dai confini troppo ampi.

³⁵ Su Arcestrato e sui frammenti del suo poema gastronomico cfr. Douglas Olson, *Sens* 2000.

³⁶ *Apol.* 2.15.3 (= test. 9 Olson - Sens).

4. L'ultima osservazione concerne il significato dell'operazione compiuta da Callimaco con la compilazione dei *Pinakes*. Si può subito sgombrare il campo dall'oziosa questione se i *Pinakes* siano stati il catalogo della Biblioteca di Alessandria: da una parte, infatti, è evidente che un tale monumento di erudizione non sarebbe stato concepibile senza le risorse di una grande collezione libraria e che l'opera callimachea poteva costituire una guida preziosa all'identificazione degli scritti posseduti dal Museo; dall'altra, è altrettanto chiaro che i *Pinakes* non furono concepiti come soggetto della grande biblioteca, salvo ipotizzare che ai tempi di Callimaco l'acquisizione dei libri fosse ormai conclusa. Abbiamo però visto anche che i *Pinakes* intendevano essere un catalogo ragionato non di tutto ciò che il genio letterario greco aveva prodotto in ogni branca della cultura, ma del meglio che esso aveva espresso; in tal senso, possiamo considerare l'impresa callimachea come un prodotto latamente *storiografico*.

Rudolf Pfeiffer, il grande editore di Callimaco, ha chiarito lo scopo dei *Pinakes* parlando del drammatico contesto culturale in cui venne istituito il Museo di Alessandria:

«È evidente che siamo arrivati nell'età che chiamiamo – esitando – 'libresca'; il libro è uno dei segni caratteristici del nuovo mondo, del mondo ellenistico. Tutto il passato letterario, retaggio di secoli, correva il rischio di sparire, non ostanti i lavori eruditi dei discepoli di Aristotele; l'entusiasmo e l'ingegno della generazione vissuta verso la fine del IV secolo e l'inizio del III fecero di tutto per tenerlo in vita. Il primo compito era di raccogliere e custodire i tesori letterari per salvarli per sempre. (...) Questi libri erano i mezzi necessari per la rigenerazione della poesia come anche per la nascita e la crescita della filologia»³⁷.

Concludendo, i *Pinakes* furono il frutto maturo di una generazione di studiosi che, sotto l'egida dei primi Tolemei, compì ad Alessandria l'impresa di salvare la letteratura greca d'età arcaica e classica. E anche se la scarsità di documentazione – un elemento che purtroppo accomuna tutta la produzione letteraria d'età ellenistica – costituisce una buona ragione per non formulare ipotesi troppo perentorie sull'impatto dell'opera sull'erudizione grammaticale successiva, occorre ricordare che Callimaco fu tutt'altro che un conservatore in poesia: basti pensare alla sua polemica contro i Telchini (fr. 1 Pfeiffer) e il poema "ciclico" (*Epigr.* 28 Pfeiffer). Non sappiamo quale peso ciò abbia avuto nell'individuazione degli autori *διαλαμψάντες*, nella determinazione dei generi canonici e nelle assegnazioni dei primi ai secondi. Però in qualche

³⁷ Pfeiffer 1973, 178-179 (ed. or. Pfeiffer 1968, 102-103).

caso l'indipendenza di giudizio di Callimaco nel trattamento dei dati letterari è chiaramente documentata: si pensi, ad esempio, a un passo dei *Deipnosofisti* sulla coppa "rodiese", in relazione alla quale Ateneo afferma che una commedia di Difilo in cui il termine ῥοδιάς ricorreva era comunemente indicata come *L'espugnatore di mura* (*Αίρησιτείχης*), ma il grammatico di Cirene l'aveva ribattezzata *Leunuco*³⁸. Un altro indizio della libertà di Callimaco può anche essere la singolare asprezza con cui le sue indicazioni, come si è visto, vengono contestate da Dionisio di Alicarnasso e da Fozio; in ogni caso, la centralità dei *Pinakes* negli orizzonti intellettuali aperti dall'impresa di Alessandro merita ulteriori approfondimenti.

Genere	Fonte	Pfeiffer
Medicina?	D. L. 8.86	429
Oratoria	Ath. 15.669d-e	430
Oratoria	<i>Schol. RV in Ar. Av.</i> 692	431
Oratoria	D. H. <i>Amm.</i> 1.4	432
Storia	Ath. 13.585b	433
Letteratura varia	Ath. 6.244a	434
Letteratura varia	Ath. 14.643e	435
Letteratura varia	Ath. <i>Epit.</i> 1.4e	436
Storia	Ath. <i>Epit.</i> 2.70b	437
Storia	Ath. 6.252c	438
Commedia	Ath. 8.336d	439
Commedia	Ath. 11.496e-f	440
Lirica	Choerob. <i>ap.</i> Theodos. <i>Can.</i> , GG IV.1, p. 139, 6 Hilgard	441
Storia	D. L. 9.22-23	442
Oratoria	D. H. <i>Dem.</i> 13	443
Oratoria	D. H. <i>Din.</i> 10	444
Oratoria	Harp. s.v. ἐνεπίσκημα	445
Oratoria	Phot. <i>Bibl.</i> 265.491b 31	446

³⁸ Ath. 11.496e-f (= Call., fr. 440; Diph., fr. 5 Kassel – Austin). Poco oltre (11.497b) Ateneo afferma che la revisione della commedia era stata intitolata *Il soldato* (*Στρατιώτης*); di qui l'ipotesi di Wilamowitz Moellendorff (1875, 140) che Callimaco abbia rinominato *Εὐνοῦχος* la versione rifatta, non la prima. Sulla questione cfr. Castelli 2020, 140.

Oratoria	D. H. <i>Din.</i> 1	447
Oratoria	D. H. <i>Is.</i> 5-6	448
Filosofia	Harp. s.v. Ἴων	449
Lirica	<i>Schol. in Pi.</i> P. 11 inscr.	450
Tragedia	<i>Schol. MNO in E. Andr.</i> 445	451
Genere incerto	Tatian. <i>Ad Graec.</i> 31, p. 58 adn. l. 19 Marcovich	452
Genere incerto	<i>Suda</i> [o 251 Adler] s.v. Ὀμηρος (Cod. Vindob. Phil. 39)	453 dub.

BIBLIOGRAFIA

- Adler, A., ed. (1928). *Suidae Lexicon*, 1: A-F. Stutgardiae.
- Allen, T.W. (1912). *Homeri opera*, 5. Oxonii.
- Bagnall, R. (2002). Alexandria: Library of Dreams. *PAPhS* 146.4, pp. 348-362.
- Berti, M., Costa, V., a cura di (2010). *La Biblioteca di Alessandria. Storia di un paradiso perduto*. Tivoli.
- Blum, R. (1977). *Kallimachos und die Literaturverzeichnung bei den Griechen. Untersuchungen zur Geschichte der Bibliographie*. Frankfurt am Main.
- Borges, J.L. (1960). Del rigor en la ciencia. In: *El hacedor*. Buenos Aires, p. 103 (tr. it. *Del rigore nella scienza*. In: D. Porzio, a cura di, *Borges. Tutte le opere*, 1. Milano 2011, pp. 1253).
- Canfora, L. (1993). La Biblioteca e il Museo. In: G. Cambiano, L. Canfora, D. Lanza (dirr.), *Lo spazio letterario della Grecia antica*, Volume 1: *La produzione e la circolazione del testo*; Tomo 2: *L'Ellenismo*. Roma, pp. 11-29.
- Castelli, G. (2020). *La nascita del titolo nella letteratura greca. Dall'epica arcaica alla prosa di età classica*. Berlin/Boston.
- Costa, V., a cura di (2007). *Filocoro di Atene, 1: Testimonianze e frammenti dell'Atthis*. Tivoli.
- Costa, V. (2010). Esichio di Mileto, Johannes Flach e le fonti biografiche della *Suda*. In: G. Vanotti, a cura di, *Il lessico Suda e gli storici greci in frammenti*. Atti dell'Incontro Internazionale (Vercelli, 6-7 Novembre 2008). Tivoli, pp. 43-55.
- Delia, D. (1992). From Romance to Rhetoric: The Alexandrian Library in Classical and Islamic Traditions. *AHR* 97.5, pp. 1449-1467.
- Depew, M. (1994). Review of *Kallimachos. The Alexandrian Library and the Origins of Bibliography*, by R. Blum, translated by H.H. Wellisch, Madison, The University of Wisconsin Press, 1991. *CJ* 90.1, pp. 87-89.

- Douglas Olson, S., Sens, A., eds. (2000). *Archestratos of Gela. Greek Culture and Cuisine in the Fourth Century BCE. Text, Translation, and Commentary*. Oxford.
- Herter, H. (1931). Kallimachos aus Kyrene. In: *RE Suppl.* 5, coll. 396-401.
- Irwin, R. (1956). Callimachus. Studies in the History of Libraries – IX. *Library Association Record* 58, pp. 168-173.
- Kaldellis, A. (2005). The Works and Days of Hesychios the Illoustrios of Miletos. *GRBS* 45, pp. 381-403.
- Lehnus, L. (1995). Riflessioni cronologiche sull'ultimo Callimaco. *ZPE* 105, pp. 6-12.
- Lehrs, K. (1862). Hesychius Milesius. *RhM N. F.* 17, pp. 453-457.
- Lehrs, K. (1873). *Die Pindarscholien. Eine kritische Untersuchung zur philologischen Quellenkunde. Nebst einem Anhang über den falschen Hesychius Milesius und den falschen Philemon*. Leipzig.
- Montana, F. (1996). Osservazioni sulla tradizione indiretta dell'Athenaion Politeia aristotelica. *SIFC* s. 3, 14.2, pp. 169-198.
- Mosshammer, A.A. (1979). *The Chronicle of Eusebius and Greek Chronographic Tradition*. Lewisburg (PA)/London.
- Nickau, K. (1967). Aristophanes von Byzanz zu den *Pinakes* des Kallimachos. *RhM N. F.* 110.4, pp. 346-353.
- Pfeiffer, R. (1949). *Callimachus, I: Fragmenta*. Oxford.
- Pfeiffer, R. (1973). *Storia della filologia classica dalle origini alla fine dell'età ellenistica*. Napoli (ed. or. *History of Classical Scholarship from the Beginnings to the End of the Hellenistic Age*. Oxford 1968).
- Regenbogen, O. (1959). Πίναξ (3). In: *RE* 20.2, coll. 1420-1423.
- Reinach, A.J. (1909). ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΕΣ Γ ΤΟΜΟΙ. *Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie* 11, pp. 350-370.
- Schmidt, F. (1922). *Die Pinakes des Kallimachos*. Berlin.
- Strasburger, H. (1977). Umblick im Trümmerfeld der griechischen Geschichtsschreibung. In: *Historiographia antiqua. Commentationes Lovanienses in honorem W. Peremans*. Leuven, pp. 3-52 (poi in: H. Strasburger, *Studien zur Alten Geschichte*, 3. Hildesheim/New York 1990, pp. 169-218).
- Wilamowitz-Moellendorff, U. von (1875). *Analecta Euripidea*. Berlin.
- Wilamowitz-Moellendorff, U. von (1916). *Vitae Homeri et Hesiodi*. Bonn.
- Witty, F.J. (1958). The *Pinakes* of Callimachus. *The Library Quarterly* 28.1-4, 132-136.

Il IV secolo a.C. può esser considerato un *saeculum breve*, compreso tra la fine di un conflitto panellenico, che aveva decretato il fallimento di una democrazia radicale, e l'affermarsi del regno macedone. Nel mezzo la riflessione critica di una società, come quella ateniese, incapace di accettare un ruolo secondario nella storia politica, economica e culturale dell'Ellade, e che reagisce tentando di riadattare al nuovo sentire dell'uomo greco i vecchi schemi della sua età dell'oro. I dodici contributi qui raccolti hanno lo scopo di evidenziare diversi aspetti di quei cambiamenti caratterizzanti un periodo straordinario, vero e proprio cantiere per la creazione di nuovo mondo.

OBRA PUBLICADA
COM A COORDENAÇÃO
CIENTÍFICA



CENTRO DE ESTUDOS
CLÁSSICOS E HUMANÍSTICOS
DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA

Criado em 1967

Unidade de I+D
financiada por



Fundação
para a Ciência
e a Tecnologia

UIDB/00196/2025
UIDP/00196/2025

1 2



9 0



IMPRESA DA
UNIVERSIDADE
DE COIMBRA
COIMBRA UNIVERSITY PRESS